MAS VYŠKOVSKO

# Zápis z jednání z Hodnotící komise

# MAS Vyškovsko, z.s.

hodnocení projektů podaných do

**8. Výzvy MAS Vyškovsko, z.s. – IROP – Doprava a bezpečnost II.**

**Termín schůzky:** **30. 6. 2020 od 17:00 hod.**

Místo konání: OÚ Rostěnice-Zvonovice, Rostěnice 109

**Přítomní členové Hodnotící komise:**
Ivanovická brána, svazek obcí - Bc. Kateřina Burešová
Šuterňa z.s. - Gabriela Kutilová
Podbřežáček, z.s. - Pavla Chmelařová

## 1. Zvolení předsedy

Před zahájením hodnocení určila Hodnotící komise ze svého středu předsedu. Za předsedu Hodnotící komise byla nominována paní Gabriela Kutilová. Poté bylo přistoupeno k hlasování.

Hlasování:

| Pro | Proti | Zdržel se |
|---|---|---|
| 3 | 0 | 0 |

Usnesení č. 1.: Hodnotící komise schvaluje za předsedu Hodnotící komise paní Gabrielu Kutilovou.

Za ověřovatele zápisu byla nominována Pavla Chmelařová.
Hlasování:

| Pro | Proti | Zdržel se |
|---|---|---|
| 3 | 0 | 0 |

Usnesení č. 2.: Hodnotící komise schvaluje za ověřovatele zápisu paní Pavlu Chmelařovou.

## 2. Informování o střetu zájmu

O střetu zájmu byli přítomni informováni již v úvodu jednání Výběrové komise, kdy byly podepsány etické kodexy.

## 3. Přehled hodnocených projektů

Poté hodnotitelé hodnotili níže uvedené projekty:

| Žadatel | Název projektu | Registrační číslo projektu |
|---|---|---|
| Obec Rostěnice-Zvonovice | Zvýšení bezpečnosti v pěší dopravě v obci Rostěnice-Zvonovice | CZ.06.4.59/0.0/0.0/16_038/0013947 |
| Obec Tučapy | Tučapy - chodník u sil. II/430 | CZ.06.4.59/0.0/0.0/16_038/0013964 |
| Obec Kučerov | Modernizace veřejného osvětlení v obci Kučerov | CZ.06.4.59/0.0/0.0/16_038/0014238 |

Výstupem hodnocení je jeden Kontrolní list vytvořen konsenzuálně ke každému projektu. Každý Kontrolní list obsahuje celkový počet udělených bodů a závěrečné vyjádření. Jednotlivé Kontrolní lisy tvoří přílohu č. 1 tohoto zápisu.

| 8. Výzva MAS Vyškovsko, z.s. – IROP – Doprava a bezpečnost II. | | | |
|---|---|---|---|
| Název projektu | Registrační číslo projektu | Udělený počet bodů | Závěrečné vyjádření |
| Zvýšení bezpečnosti v pěší dopravě v obci Rostěnice-Zvonovice | CZ.06.4.59/0.0/0.0/16_038/0013947 | 42 | Projekt doporučen k podpoře |
| Tučapy - chodník u sil. II/430 | CZ.06.4.59/0.0/0.0/16_038/0013964 | 42 | Projekt doporučen k podpoře |
| Modernizace veřejného osvětlení v obci Kučerov | CZ.06.4.59/0.0/0.0/16_038/0014238 | 41 | Projekt doporučen k podpoře |

**4. Závěr**

Jednání Hodnotící komise bylo ukončeno v 19:05 hod.

Ověřil: Pavla Chmelařová .....

.....

předseda Hodnotící komise
Gabriela Kutilová

EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program

MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR

# Kontrolní list pro věcné hodnocení žádosti o podporu v opatření č. 09 Doprava a bezpečnost Integrované strategie MAS Vyškovsko, z.s.

**Příloha č. 2 - Kritéria věcného hodnocení**
Platnost od: 6. 4. 2020

| |
|---|
| Název výzvy MAS: 8. Výzva MAS Vyškovsko, z.s. – IROP – Doprava a bezpečnost II. |
| Číslo výzvy MAS: 432/06_16_038/CLLD_16_02_019 |
| Název výzvy ŘO: **Výzva č. 53 Zvýšení podílu udržitelných forem dopravy** |
| Specifická pravidla (*verze, platnost)* : **verze 1.4, platnost 8. 10. 2019** |
| Obecná pravidla (*verze, platnost* ): **verze 1.13, platnost 15. 10. 2019** |
| Číslo výzvy ŘO: **53.** |
| Název projektu: **Zvýšení bezpečnosti v pěší dopravě v obci Rostěnice-Zvonovice** |
| Registrační číslo projektu: **CZ.06.4.59/0.0/0.0/16_038/0013947** |
| Žadatel: **Obec Rostěnice - Zvonovice** |

**Aktivita Bezpečnost**
**Aktivita Cyklodoprava**

## Kritéria společná pro obě aktivity

| Číslo | Název kritéria | Referenční dokument | Aspekt hodnocení | Popis pro hodnocení | Hodnocení (body) | Počet udělených bodů | Odůvodnění |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1. | Finanční náročnost projektu | Žádost o podporu, Studie proveditelnosti | Hospodárnost Proveditelnost | V době podání žádosti celkové způsobilé výdaje, ze kterých je stanovena dotace, jsou ve výši do 1.000.000,-Kč včetně. | 12 | 6 | Celkové způsobilé výdaje 2 330 697,99 Kč |
| | | | | V době podání žádosti celkové způsobilé výdaje, ze kterých je stanovena dotace, jsou ve výši od 1.000.001,- Kč včetně do 2.000.000,- Kč včetně. | 9 | | |
| | | | | V době podání žádosti celkové způsobilé výdaje, ze kterých je stanovena dotace, jsou od 2.000.001,- Kč včetně do 3.000.000,- Kč včetně. | 6 | | |
| | | | | V době podání žádosti celkové způsobilé výdaje, ze kterých je stanovena dotace, jsou od 3.000.001,- Kč včetně do 4.000.000,- Kč včetně. | 3 | | |
| | | | | V době podání žádosti celkové způsobilé výdaje, ze kterých je stanovena dotace, jsou 4.000.001,- Kč včetně a více. | 0 | | |
| 2. | Strategický rozvojový dokument obce/svazku obcí (aktuální ke dni podání žádosti o podporu) | Žádost o podporu, Studie proveditelnosti | Účelnost | Žadatel popsal ve studii proveditelnosti, že obec/svazek obcí, ve které/kde se projekt zrealizuje, má Strategický rozvojový dokument, v němž je obsažen tento projekt. | 5 | 5 | Projekt navazuje na platnou Strategii rozvoje Svazku obcí Větrník pro období 2017-2022. V kapitole 2.3. Aktivity jsou uvedeny akce "Komunikace -chodníky" a "Komunikace", jejichž realizace je přímo vázána na Program IROP. |
| | | | | Žadatel nepopsal ve studii proveditelnosti, že obec/svazek obcí, ve které/kde se projekt zrealizuje má Strategický rozvojový dokument, v němž je obsažen tento projekt. | 0 | | |
| 3. | V projektu jsou uvedena hlavní rizika v realizační fázi i ve fázi udržitelnosti a způsoby jejich eliminace. | Žádost o podporu, Studie proveditelnosti | Proveditelnost | Žadatel uvedl podrobně hlavní rizika ve všech fázích projektu (v realizační fázi a v udržitelnosti) včetně způsobu jejich eliminace. | 10 | 10 | Žadatel popsal rizika v realizační fázi i ve fázi udržitelnosti včetně způsobu eliminace rizik. |
| | | | | Žadatel uvedl rizika pouze v některé fázi projektu (v realizační nebo udržitelnosti) a způsob eliminace rizik. | 5 | | |
| | | | | Žadatel neuvedl podrobně hlavní rizika ve všech fázích projektu (v realizační fázi a v udržitelnosti) včetně způsobu jejich eliminace. | 0 | | |
| 4. | Součástí projektu jsou úpravy venkovního prostranství (zeleň) | Žádost o podporu, Studie proveditelnosti, Projektová dokumentace | Účelnost | V době podání žádosti jsou součástí projektu úpravy venkovního prostranství (výsadba stromů, keřů, trávníku, bylin) | 5 | 5 | Ano, břeh rekonstruovaného chodníku bude osazen novou zelení - keři a stromy. |
| | | | | V době podání žádosti nejou součástí projektu úpravy venkovního prostranství | 0 | | |

## Kritéria pro aktivitu: Bezpečnost

| Číslo | Název kritéria | Referenční dokument | Aspekt hodnocení | Popis pro hodnocení | Hodnocení (body) | Počet udělených bodů | Odůvodnění |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 5. | Projekt zaměřený na aktivitu **Bezpečnost** zajišťuje bezbariérový přístup k zastávkám veřejné hromadné dopravy. | Žádost o podporu | Účelnost Potřebnost | V době podání žádosti projekt zajišťuje přístup k 1 a více zastávkám veřejné dopravy. | 5 | 5 | Bezpečnostní protismyková úprava bude umístěna na křižovatce s místní komunikací, kde je autobusová zastávka označená jako Rostěnice-Zvonovice, Rostěnice, náves. |
| | | | | V době podání žádosti projekt nezajišťuje přístup k zastávce veřejné dopravy. | 0 | | |

| | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **6.** | **Přístup k přechodům pro chodce nebo místům pro přecházení u projektu zaměřeného na aktivitu Bezpečnost** | Žádost o podporu, Studie proveditelnosti, Projektová dokumentace | Potřebnost | V době podání žádosti projekt zajišťuje přístup k 1 a více přechodům nebo místům pro přecházení. | 3 | 3 | Projekt zahrnuje místo pro přecházení s bezpečnostní protismykovou úpravou a dopravním značením. |
| | | | | V době podání žádosti projekt nezajišťuje přístup k přechodům nebo místům pro přecházení | 0 | | |
| **7.** | Veřejné osvětlení komunikace pro pěší či vybavenost bezpečnostními prvky u projektu zaměřeného na aktivitu **Bezpečnost** | Žádost o podporu, Studie proveditelnosti | Potřebnost | V době podání žádosti projekt zahrnuje realizaci/modernizaci veřejného osvětlení vybudované komunikace pro pěší nebo bezpečnostních prvků (přechody pro chodce, místa pro přecházení, atd.) | 5 | 5 | Projekt zahrnuje bezpečnostní prvky pro přecházení komunikace. |
| | | | | V době podání žádosti projekt nezahrnuje realizaci/modernizaci veřejného osvětlení vybudované komunikace pro pěší nebo bezpečnostních prvků (přechody pro chodce, místa pro přecházení, atd.) | 0 | | |
| **8.** | Velikost obce podle počtu obyvatel, ve kterém je projekt realizován u projektu zaměřeného na aktivitu **Bezpečnost.** | Žádost o podporu, Studie proveditelnosti, ČSÚ – počet obyvatel v obcích České republiky k 1. 1. 2018 (www.czso.cz/csu/czso/pocet-obyvatel-v-obcich ) Tento dokument žadatel nedokládá | Potřebnost | V době podání žádosti obec, na jejímž území je projekt realizován, má méně než 300 (včetně) obyvatel. | 5 | 3 | 534 obyv. |
| | | | | V době podání žádosti obec, na jejímž území je projekt realizován, má 301 až 500 (včetně) obyvatel. | 4 | | |
| | | | | V době podání žádosti obec, na jejímž území je projekt realizován, má 501 až 700 (včetně) obyvatel. | 3 | | |
| | | | | V době podání žádosti obec, na jejímž území je projekt realizován, má 701 až 1 000 (včetně) obyvatel. | 2 | | |
| | | | | V době podání žádosti obec, na jejímž území je projekt realizován, má 1 001 až 6 000 (včetně) obyvatel. | 1 | | |
| | | | | V době podání žádosti obec, na jejímž území je projekt realizován, má více než 6 001 (včetně) obyvatel. | 0 | | |

| | |
|---|---|
| **Celkový počet získaných bodů:** | 42 ~~39~~ |

Minimální bodová hranice pro kladné věcné hodnocení je 25 bodů.

Maximální bodová hranice je 50 bodů.

## Kritéria pro aktivitu: Cyklodoprava

| Číslo | Název kritéria | Referenční dokument | Aspekt hodnocení | Popis pro hodnocení | Hodnocení (body) | Počet udělených bodů | Odůvodnění |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **9.** | Projekt cyklostezky je navržen k realizaci v rámci systému integrované dopravy v rámci aktivity **Cyklodoprava.** | Žádost o podporu, Studie proveditelnosti | Proveditelnost | V době podání žádosti projekt zahrnuje realizaci směřující k dopravnímu terminálu nebo zastávce IDS JMK. | 3 | | Nerelevantní, projekt není zaměřen na cyklodopravu. |
| | | | | V době podání žádosti projekt nezahrnuje realizaci směřující k dopravnímu terminálu nebo zastávce IDS JMK. | 0 | | |
| **10.** | Svedení cyklistické dopravy z II., III komunikace zatížené automobilovou dopravou. | Žádost o podporu, Studie proveditelnosti | Účelnost | V době podání žádosti projekt řeší svedení cyklistické dopravy z II, III komunikace zatížené automobilovou dopravou. | 5 | | -11- |
| | | | | V době podání žádosti projekt neřeší svedení cyklistické dopravy z II, III komunikace zatížené automobilovou dopravou. | 0 | | |
| **11.** | Projekt v rámci aktivity **Cyklodoprava** zahrnuje realizaci nových parkovacích míst pro kola. | Žádost o podporu, Studie proveditelnosti | Účelnost | V době podání žádosti projekt zahrnuje realizaci 6 a více nových parkovacích míst pro kola. | 5 | | -11- |
| | | | | V době podání žádosti projekt zahrnuje realizaci 5 nových parkovacích míst pro kola. | 4 | | |
| | | | | V době podání žádosti projekt zahrnuje realizaci 4 nových parkovacích míst pro kola. | 3 | | |
| | | | | V době podání žádosti projekt zhrnuje realizaci 3 nových prarkovacích míst pro kola. | 2 | | |
| | | | | V době podání žádosti projekt zhrnuje realizaci 2 nových prarkovacích míst pro kola. | 1 | | |
| | | | | V době podání žádosti projekt zahrnuje realizaci 1 nového parkovacího místa pro kola. | 0 | | |
| **12.** | Napojení na stávající cyklistickou infrastrukturu u projektu zaměřeného na aktivitu **Cyklodoprava.** | Žádost o podporu, Studie proveditelnosti | Efektivnost | V době podání žádosti projekt navazuje na stávající cyklistickou infrastrukturu. | 5 | | -11- |
| | | | | V době podání žádosti projekt nenavazuje na stávající cyklistickou infrastrukturu. | 0 | | |

Minimální bodová hranice pro kladné věcné hodnocení je 25 bodů.

Maximální bodová hranice je 50 bodů.

| **Složení komise:** | **Podpisy členů hodnotící komise:** | **Závěrečné vyjádření komise (komise doporučuje/nedoporučuje projekt k podpoře):** |
|---|---|---|
| Jméno a příjmení: Bc. Kateřina Burešová | | Komice doporučuje projekt k podpoře. |
| Jméno a příjmení: Gabriela Kutilová | | Komice doporučuje projekt k podpoře. |
| Jméno a příjmení: Pavla Chmelařová | | Komice doporučuje projekt k podpoře. |

| | |
|---|---|
| Datum a místo konání hodnotící komise: 30. 6. 2020, OÚ Rostěnice-Zvonovice, Rostěnice 109 | |
| Jméno a podpis zapisovatele: Gabriela Kutilová | |

FIN.

EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program

MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR

# Kontrolní list pro věcné hodnocení žádosti o podporu v opatření č. 09 Doprava a bezpečnost Integrované strategie MAS Vyškovsko, z.s.

**Příloha č. 2 - Kritéria věcného hodnocení**
Platnost od: 6. 4. 2020

| |
|---|
| Název výzvy MAS: 8. Výzva MAS Vyškovsko, z.s. – IROP – Doprava a bezpečnost II. |
| Číslo výzvy MAS: 432/06_16_038/CLLD_16_02_019 |
| Název výzvy ŘO: **Výzva č. 53 Zvýšení podílu udržitelných forem dopravy** |
| Specifická pravidla (*verze, platnost*) : **verze 1.4, platnost 8. 10. 2019** |
| Obecná pravidla (*verze, platnost* ): **verze 1.13, platnost 15. 10. 2019** |
| Číslo výzvy ŘO: **53.** |
| Název projektu: **Tučapy - chodník u sil. II/430** |
| Registrační číslo projektu: **CZ.06.4.59/0.0/0.0/16_038/0013964** |
| Žadatel: **Obec Tučapy** |

**Aktivita Bezpečnost**
**Aktivita Cyklodoprava**

## Kritéria společná pro obě aktivity

| Číslo | Název kritéria | Referenční dokument | Aspekt hodnocení | Popis pro hodnocení | Hodnocení (body) | Počet udělených bodů | Odůvodnění |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1. | Finanční náročnost projektu | Žádost o podporu, Studie proveditelnosti | Hospodárnost Proveditelnost | V době podání žádosti celkové způsobilé výdaje, ze kterých je stanovena dotace, jsou ve výši do 1.000.000,-Kč včetně. | 12 | 6 | Celkové způsobilé výdaje jsou 2 994 250,- Kč |
| | | | | V době podání žádosti celkové způsobilé výdaje, ze kterých je stanovena dotace, jsou ve výši od 1.000.001,- Kč včetně do 2.000.000,- Kč včetně | 9 | | |
| | | | | V době podání žádosti celkové způsobilé výdaje, ze kterých je stanovena dotace, jsou od 2.000.001,- Kč včetně do 3.000.000,- Kč včetně. | 6 | | |
| | | | | V době podání žádosti celkové způsobilé výdaje, ze kterých je stanovena dotace, jsou od 3.000.001,- Kč včetně do 4.000.000,- Kč včetně. | 3 | | |
| | | | | V době podání žádosti celkové způsobilé výdaje, ze kterých je stanovena dotace, jsou 4.000.001,- Kč včetně a více. | 0 | | |
| 2. | Strategický rozvojový dokument obce/svazku obcí (aktuální ke dni podání žádosti o podporu) | Žádost o podporu, Studie proveditelnosti | Účelnost | Žadatel popsal ve studii proveditelnosti, že obec/svazek obcí, ve které/kde se projekt zrealizuje, má Strategický rozvojový dokument, v němž je obsažen tento projekt. | 5 | 5 | Projekt je součástí schválené "Strategie rozvoje Mikroregionu Rakovec", a to v rámci cíle č. 1: Zlepšit technický stav komunikací, zvýšit bezpečnost provozu a zkvalitnit obsluhu území veřejnou dopravou. |
| | | | | Žadatel nepopsal ve studii proveditelnosti, že obec/svazek obcí, ve které/kde se projekt zrealizuje má Strategický rozvojový dokument, v němž je obsažen tento projekt. | 0 | | |
| 3. | V projektu jsou uvedena hlavní rizika v realizační fázi i ve fázi udržitelnosti a způsoby jejich eliminace. | Žádost o podporu, Studie proveditelnosti | Proveditelnost | Žadatel uvedl podrobně hlavní rizika ve všech fázích projektu (v realizační fázi a v udržitelnosti) včetně způsobu jejich eliminace. | 10 | 10 | V projektu jsou uvedena hlavní rizika v realizační fázi i ve fázi udržitelnosti včetně způsobu jejich eliminace. |
| | | | | Žadatel uvedl rizika pouze v některé fázi projektu (v realizační nebo udržitelnosti) a způsob eliminace rizik. | 5 | | |
| | | | | Žadatel neuvedl podrobně hlavní rizika ve všech fázích projektu (v realizační fázi a v udržitelnosti) včetně způsobu jejich eliminace. | 0 | | |
| 4. | Součástí projektu jsou úpravy venkovního prostranství (zeleň) | Žádost o podporu, Studie proveditelnosti, Projektová dokumentace | Účelnost | V době podání žádosti jsou součástí projektu úpravy venkovního prostranství (výsadba stromů, keřů, trávníku, bylin) | 5 | 5 | V projektu jsou popsány vegetační úpravy - zatravění, výsadba trávníku. |
| | | | | V době podání žádosti nejou součástí projektu úpravy venkovního prostranství. | 0 | | |

## Kritéria pro aktivitu: Bezpečnost

| Číslo | Název kritéria | Referenční dokument | Aspekt hodnocení | Popis pro hodnocení | Hodnocení (body) | Počet udělených bodů | Odůvodnění |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 5. | Projekt zaměřený na aktivitu **Bezpečnost** zajišťuje bezbariérový přístup k zastávkám veřejné hromadné dopravy. | Žádost o podporu | Účelnost Potřebnost | V době podání žádosti projekt zajišťuje přístup k 1 a více zastávkám veřejné dopravy. | 5 | 5 | Ano, vybudování chodníku zajistí přístup k zastávce veřejné dopravy. |
| | | | | V době podání žádosti projekt nezajišťuje přístup k zastávce veřejné dopravy. | 0 | | |

| | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **6.** | **Přístup k přechodům pro chodce nebo místům pro přecházení u projektu zaměřeného na aktivitu Bezpečnost** | Žádost o podporu, Studie proveditelnosti, Projektová dokumentace | Potřebnost | V době podání žádosti projekt zajišťuje přístup k 1 a více přechodům nebo místům pro přecházení | 3 | 3 | Vybudováním chodníku bude zajištěn přístup pro přecházení k autobusové zastávce "Tučapy, rocz. „1" |
| | | | | V době podání žádosti projekt nezajišťuje přístup k přechodům nebo místům pro přecházení | 0 | | |
| **7.** | Veřejné osvětlení komunikace pro pěší či vybavenost bezpečnostními prvky u projektu zaměřeného na aktivitu **Bezpečnost** | Žádost o podporu, Studie proveditelnosti | Potřebnost | V době podání žádosti projekt zahrnuje realizaci/modernizaci veřejného osvětlení vybudované komunikace pro pěši nebo bezpečnostních prvků (přechody pro chodce, místa pro přecházení, atd.) | 5 | 5 | V úseku budování chodníku bude realizována i výstavba veřejného osvětlení. Zároveň budou nové chodníky vybaveny varovnými, případně signálními pásy. |
| | | | | V době podání žádosti projekt nezahrnuje realizaci/modernizaci veřejného osvětlení vybudované komunikace pro pěši nebo bezpečnostních prvků (přechody pro chodce, místa pro přecházení, atd.) | 0 | | |
| **8.** | Velikost obce podle počtu obyvatel, ve kterém je projekt realizován u projektu zaměřeného na aktivitu **Bezpečnost.** | Žádost o podporu, Studie proveditelnosti, ČSÚ – počet obyvatel v obcích České republiky k 1. 1. 2018 (www.czso.cz/csu/czso/pocet-obyvatel-v-obcich ). Tento dokument žadatel nedokládá | Potřebnost | V době podání žádosti obec, na jejímž území je projekt realizován, má méně než 300 (včetně) obyvatel. | 5 | 3 | 604 obyvatel |
| | | | | V době podání žádosti obec, na jejímž území je projekt realizován, má 301 až 500 (včetně) obyvatel. | 4 | | |
| | | | | V době podání žádosti obec, na jejímž území je projekt realizován, má 501 až 700 (včetně) obyvatel. | 3 | | |
| | | | | V době podání žádosti obec, na jejímž území je projekt realizován, má 701 až 1 000 (včetně) obyvatel. | 2 | | |
| | | | | V době podání žádosti obec, na jejímž území je projekt realizován, má 1 001 až 6 000 (včetně) obyvatel. | 1 | | |
| | | | | V době podání žádosti obec, na jejímž území je projekt realizován, má více než 6 001 (včetně) obyvatel. | 0 | | |

| | |
|---|---|
| **Celkový počet získaných bodů:** | **42** |

Minimální bodová hranice pro kladné věcné hodnocení je 25 bodů.

Maximální bodová hranice je 50 bodů.

## Kritéria pro aktivitu: Cyklodoprava

| Číslo | Název kritéria | Referenční dokument | Aspekt hodnocení | Popis pro hodnocení | Hodnocení (body) | Počet udělených bodů | Odůvodnění |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **9.** | Projekt cyklostezky je navržen k realizaci v rámci systému integrované dopravy v rámci aktivity **Cyklodoprava.** | Žádost o podporu, Studie proveditelnosti | Proveditelnost | V době podání žádosti projekt zahrnuje realizaci směřující k dopravnímu terminálu nebo zastávce IDS JMK. | 3 | | Nerelevantní, projekt není zaměřen na cyklodopravu. |
| | | | | V době podání žádosti projekt nezahrnuje realizaci směřující k dopravnímu terminálu nebo zastávce IDS JMK. | 0 | | |
| **10.** | Svedení cyklistické dopravy z II., III komunikace zatížené automobilovou dopravou. | Žádost o podporu, Studie proveditelnosti | Účelnost | V době podání žádosti projekt řeší svedení cyklistické dopravy z II, III komunikace zatížené automobilovou dopravou. | 5 | | - II - |
| | | | | V době podání žádosti projekt neřeší svedení cyklistické dopravy z II, III komunikace zatížené automobilovou dopravou. | 0 | | |
| **11.** | Projekt v rámci aktivity **Cyklodoprava** zahrnuje realizaci nových parkovacích míst pro kola. | Žádost o podporu, Studie proveditelnosti | Účelnost | V době podání žádosti projekt zahrnuje realizaci 6 a více nových parkovacích míst pro kola. | 5 | | - II - |
| | | | | V době podání žádosti projekt zahrnuje realizaci 5 nových parkovacích míst pro kola. | 4 | | |
| | | | | V době podání žádosti projekt zahrnuje realizaci 4 nových parkovacích míst pro kola. | 3 | | |
| | | | | V době podání žádosti projekt zhrnuje realizaci 3 nových prarkovacích míst pro kola. | 2 | | |
| | | | | V době podání žádosti projekt zhrnuje realizaci 2 nových prarkovacích míst pro kola. | 1 | | |
| | | | | V době podání žádosti projekt zahrnuje realizaci 1 nového parkovacího místa pro kola. | 0 | | |
| **12.** | Napojení na stávající cyklistickou infrastrukturu u projektu zaměřeného na aktivitu **Cyklodoprava.** | Žádost o podporu, Studie proveditelnosti | Efektivnost | V době podání žádosti projekt navazuje na stávající cyklistickou infrastrukturu. | 5 | | - II - |
| | | | | V době podání žádosti projekt nenavazuje na stávající cyklistickou infrastrukturu. | 0 | | |

Minimální bodová hranice pro kladné věcné hodnocení je 25 bodů.

Maximální bodová hranice je 50 bodů.

| **Složení komise:** | **Podpisy členů hodnotící komise:** | **Závěrečné vyjádření komise (komise doporučuje/nedoporučuje projekt k podpoře):** |
|---|---|---|
| Jméno a příjmení: Bc. Kateřina Burešová | Burešová | Komise doporučuje projekt k podpoře. |
| Jméno a příjmení: Gabriela Kutilová | Kutilová | Komise doporučuje projekt k podpoře. |
| Jméno a příjmení: Pavla Chmelařová | Chmelařová | Komise doporučuje projekt k podpoře. |

| | |
|---|---|
| Datum a místo konání hodnotící komise: 30. 6. 2020, OÚ Rostěnice-Zvonovice, Rostěnice 109 | |
| Jméno a podpis zapisovatele: Gabriela Kutilová | Kutilová |

FIN.

EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program

MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR

# Kontrolní list pro věcné hodnocení žádosti o podporu v opatření č. O9 Doprava a bezpečnost Integrované strategie MAS Vyškovsko, z.s.

**Příloha č. 2 - Kritéria věcného hodnocení**
Platnost od: 6. 4. 2020

| |
|---|
| Název výzvy MAS: 8. Výzva MAS Vyškovsko, z.s. – IROP – Doprava a bezpečnost II. |
| Číslo výzvy MAS: 432/06_16_038/CLLD_16_02_019 |
| Název výzvy ŘO: **Výzva č. 53 Zvýšení podílu udržitelných forem dopravy** |
| Specifická pravidla (*verze, platnost)* : **verze 1.4, platnost 8. 10. 2019** |
| Obecná pravidla (*verze, platnost* ): **verze 1.13, platnost 15. 10. 2019** |
| Číslo výzvy ŘO: **53.** |
| Název projektu: **Modernizace veřejného osvětlení v obci Kučerov** |
| Registrační číslo projektu: **CZ.06.4.59/0.0/0.0/16_038/0014238** |
| Žadatel: **Obec Kučerov** |

**Aktivita Bezpečnost**
**Aktivita Cyklodoprava**

## Kritéria společná pro obě aktivity

| Číslo | Název kritéria | Referenční dokument | Aspekt hodnocení | Popis pro hodnocení | Hodnocení (body) | Počet udělených bodů | Odůvodnění |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1. | Finanční náročnost projektu | Žádost o podporu, Studie proveditelnosti | Hospodárnost Proveditelnost | V době podání žádosti celkové způsobilé výdaje, ze kterých je stanovena dotace, jsou ve výši do 1.000.000,-Kč včetně. | 12 | 12 | Celkové způsobilé výdaje 665 011,- Kč |
| | | | | V době podání žádosti celkové způsobilé výdaje, ze kterých je stanovena dotace, jsou ve výši od 1.000.001,- Kč včetně do 2.000.000,- Kč včetně. | 9 | | |
| | | | | V době podání žádosti celkové způsobilé výdaje, ze kterých je stanovena dotace, jsou od 2.000.001,- Kč včetně do 3.000.000,- Kč včetně. | 6 | | |
| | | | | V době podání žádosti celkové způsobilé výdaje, ze kterých je stanovena dotace, jsou od 3.000.001,- Kč včetně do 4.000.000,- Kč včetně. | 3 | | |
| | | | | V době podání žádosti celkové způsobilé výdaje, ze kterých je stanovena dotace, jsou 4.000.001,- Kč včetně a více. | 0 | | |
| 2. | Strategický rozvojový dokument obce/svazku obcí (aktuální ke dni podání žádosti o podporu) | Žádost o podporu, Studie proveditelnosti | Účelnost | Žadatel popsal ve studii proveditelnosti, že obec/svazek obcí, ve které/kde se projekt zrealizuje, má Strategický rozvojový dokument, v němž je obsažen tento projekt. | 5 | 5 | Záměr projektu je součástí zpracované Strategie rozvoje Svazku obcí Větrník pro období 2017-20200. V kapitole 2.3. Aktivity je realizace akce "Veřejné osvětlení-rekonstrukce" přímo vázána na program IROP. |
| | | | | Žadatel nepopsal ve studii proveditelnosti, že obec/svazek obcí, ve které/kde se projekt zrealizuje má Strategický rozvojový dokument, v němž je obsažen tento projekt. | 0 | | |
| 3. | V projektu jsou uvedena hlavní rizika v realizační fázi i ve fázi udržitelnosti a způsoby jejich eliminace. | Žádost o podporu, Studie proveditelnosti | Proveditelnost | Žadatel uvedl podrobně hlavní rizika ve všech fázích projektu (v realizační fázi a v udržitelnosti) včetně způsobu jejich eliminace. | 10 | 10 | Žadatel popsal rizika ve všech fázích projektu, včetně způsobu jejich eliminace. |
| | | | | Žadatel uvedl rizika pouze v některé fázi projektu (v realizační nebo udržitelnosti) a způsob eliminace rizik. | 5 | | |
| | | | | Žadatel neuvedl podrobně hlavní rizika ve všech fázích projektu (v realizační fázi a v udržitelnosti) včetně způsobu jejich eliminace. | 0 | | |
| 4. | Součástí projektu jsou úpravy venkovního prostranství (zeleň). | Žádost o podporu, Studie proveditelnosti, Projektová dokumentace | Účelnost | V době podání žádosti jsou součástí projektu úpravy venkovního prostranství (výsadba stromů, keřů, trávníku, bylin). | 5 | 0 | Nejsou |
| | | | | V době podání žádosti nejou oučásti projektu úpravy venkovního prostranství. | 0 | | |

## Kritéria pro aktivitu: Bezpečnost

| Číslo | Název kritéria | Referenční dokument | Aspekt hodnocení | Popis pro hodnocení | Hodnocení (body) | Počet udělených bodů | Odůvodnění |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 5. | Projekt zaměřený na aktivitu **Bezpečnost** zajišťuje bezbariérový přístup k zastávkám veřejné hromadné dopravy. | Žádost o podporu | Účelnost Potřebnost | V době podání žádosti projekt zajišťuje přístup k 1 a více zastávkám veřejné dopravy. | 5 | 5 | Ano, projekt zajišťuje osvětlení přístupu ke dvěma zastávkám pro veřejnou dopravu v obci. |
| | | | | V době podání žádosti projekt nezajišťuje přístup k zastávce veřejné dopravy. | 0 | | |

| | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **6.** | Přístup k přechodům pro chodce nebo místům pro přecházení u projektu zaměřeného na aktivitu **Bezpečnost** | Žádost o podporu, Studie proveditelnosti, Projektová dokumentace | Potřebnost | V době podání žádosti projekt zajišťuje přístup k 1 a více přechodům nebo místům pro přecházení. | 3 | 0 | Není dostatečně uvedeno, že by v obci byl přechod pro chodce nebo místo pro přecházení, které by projektem zajistilo větší bezpečnost. |
| | | | | V době podání žádosti projekt nezajišťuje přístup k přechodům nebo místům pro přecházení | 0 | | |
| **7.** | Veřejné osvětlení komunikace pro pěší či vybavenost bezpečnostními prvky u projektu zaměřeného na aktivitu **Bezpečnost** | Žádost o podporu, Studie proveditelnosti | Potřebnost | V době podání žádosti projekt zahrnuje realizaci/modernizaci veřejného osvětlení vybudované komunikace pro pěší nebo bezpečnostních prvků (přechody pro chodce, místa pro přecházení, atd.). | 5 | 5 | Ano, projekt zajišťuje modernizaci veřejného osvětlení komunikací v celé obci. |
| | | | | V době podání žádosti projekt nezahrnuje realizaci/modernizaci veřejného osvětlení vybudované komunikace pro pěší nebo bezpečnostních prvků (přechody pro chodce, místa pro přecházení, atd.). | 0 | | |
| **8.** | Velikost obce podle počtu obyvatel, ve kterém je projekt realizován u projektu zaměřeného na aktivitu **Bezpečnost.** | Žádost o podporu, Studie proveditelnosti, ČSÚ – počet obyvatel v obcích České republiky k 1. 1. 2018 (www.czso.cz/csu/czso/pocet-obyvatel-v-obcich ). Tento dokument žadatel nedokládá | Potřebnost | V době podání žádosti obec, na jejímž území je projekt realizován, má méně než 300 (včetně) obyvatel. | 5 | 4 | 490 obyvatel |
| | | | | V době podání žádosti obec, na jejímž území je projekt realizován, má 301 až 500 (včetně) obyvatel. | 4 | | |
| | | | | V době podání žádosti obec, na jejímž území je projekt realizován, má 501 až 700 (včetně) obyvatel. | 3 | | |
| | | | | V době podání žádosti obec, na jejímž území je projekt realizován, má 701 až 1 000 (včetně) obyvatel. | 2 | | |
| | | | | V době podání žádosti obec, na jejímž území je projekt realizován, má 1 001 až 6 000 (včetně) obyvatel. | 1 | | |
| | | | | V době podání žádosti obec, na jejímž území je projekt realizován, má více než 6 001 (včetně) obyvatel. | 0 | | |

| | |
|---|---|
| **Celkový počet získaných bodů:** | **41** |

Minimální bodová hranice pro kladné věcné hodnocení je 25 bodů.

Maximální bodová hranice je 50 bodů.

## Kritéria pro aktivitu: Cyklodoprava

| Číslo | Název kritéria | Referenční dokument | Aspekt hodnocení | Popis pro hodnocení | Hodnocení (body) | Počet udělených bodů | Odůvodnění |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **9.** | Projekt cyklostezky je navržen k realizaci v rámci systému integrované dopravy v rámci aktivity **Cyklodoprava.** | Žádost o podporu, Studie proveditelnosti | Proveditelnost | V době podání žádosti projekt zahrnuje realizaci směřující k dopravnímu terminálu nebo zastávce IDS JMK. | 3 | | Nerelevantní, projekt není zaměřen na cyklodopravu. |
| | | | | V době podání žádosti projekt nezahrnuje realizaci směřující k dopravnímu terminálu nebo zastávce IDS JMK. | 0 | | |
| **10.** | Svedení cyklistické dopravy z II., III komunikace zatížené automobilovou dopravou. | Žádost o podporu, Studie proveditelnosti | Účelnost | V době podání žádosti projekt řeší svedení cyklistické dopravy z II, III komunikace zatížené automobilovou dopravou. | 5 | | - II - |
| | | | | V době podání žádosti projekt neřeší svedení cyklistické dopravy z II, III komunikace zatížené automobilovou dopravou. | 0 | | |
| **11.** | Projekt v rámci aktivity **Cyklodoprava** zahrnuje realizaci nových parkovacích míst pro kola. | Žádost o podporu, Studie proveditelnosti | Účelnost | V době podání žádosti projekt zahrnuje realizaci 6 a více nových parkovacích míst pro kola. | 5 | | - II - |
| | | | | V době podání žádosti projekt zahrnuje realizaci 5 nových parkovacích míst pro kola. | 4 | | |
| | | | | V době podání žádosti projekt zahrnuje realizaci 4 nových parkovacích míst pro kola. | 3 | | |
| | | | | V době podání žádosti projekt zhrnuje realizaci 3 nových prarkovacích míst pro kola. | 2 | | |
| | | | | V době podání žádosti projekt zhrnuje realizaci 2 nových prarkovacích míst pro kola. | 1 | | |
| | | | | V době podání žádosti projekt zahrnuje realizaci 1 nového parkovacího místa pro kola. | 0 | | |
| **12.** | Napojení na stávající cyklistickou infrastrukturu u projektu zaměřeného na aktivitu **Cyklodoprava.** | Žádost o podporu, Studie proveditelnosti | Efektivnost | V době podání žádosti projekt navazuje na stávající cyklistickou infrastrukturu. | 5 | | - II - |
| | | | | V době podání žádosti projekt nenavazuje na stávající cyklistickou infrastrukturu. | 0 | | |

Minimální bodová hranice pro kladné věcné hodnocení je 25 bodů.

Maximální bodová hranice je 50 bodů.

| **Složení komise:** | **Podpisy členů hodnotící komise:** | **Závěrečné vyjádření komise (komise doporučuje/nedoporučuje projekt k podpoře):** |
|---|---|---|
| Jméno a příjmení: Bc. Kateřina Burešová | | Komise doporučuje projekt k podpoře. |
| Jméno a příjmení: Gabriela Kutilová | | Komise doporučuje projekt k podpoře. |
| Jméno a příjmení:Pavla Chmelařová | | Komise doporučuje projekt k podpoře. |

| | |
|---|---|
| Datum a místo konání hodnotící komise: 30. 6. 2020, OÚ Rostěnice-Zvonovice, Rostěnice 109 | |
| Jméno a podpis zapisovatele: Gabriela Kutilová | |

MAS VYŠKOVSKO

# Zápis z jednání z Hodnotící komise

# MAS Vyškovsko, z.s.

hodnocení projektů podaných do
**8. Výzvy MAS Vyškovsko, z.s. – IROP – Doprava a bezpečnost II.**

**Termín schůzky:** **30. 6. 2020 od 17:00 hod.**

Místo konání: OÚ Rostěnice-Zvonovice, Rostěnice 109

**Přítomní členové Hodnotící komise:**
Okresní hospodářská komora Vyškov – Jiří Pinkas, DiS
Ivanovická brána, svazek obcí - Bc. Kateřina Burešová
Kateřina Ševčíková

## 1. Zvolení předsedy

Před zahájením hodnocení určila Hodnotící komise ze svého středu předsedu. Za předsedu Hodnotící komise byl nominován pan Jiří Pinkas, DiS. Poté bylo přistoupeno k hlasování.

Hlasování:

| Pro | Proti | Zdržel se |
|---|---|---|
| 3 | 0 | 0 |

Usnesení č. 1.: Hodnotící komise schvaluje za předsedu Hodnotící komise pana Jiřího Pinkase, DiS.

Za ověřovatele zápisu byla nominována paní Kateřina Ševčíková.
Hlasování:

| Pro | Proti | Zdržel se |
|---|---|---|
| 3 | 0 | 0 |

Usnesení č. 2.: Hodnotící komise schvaluje za ověřovatele zápisu paní Kateřinu Ševčíkovou.

## 2. Informování o střetu zájmu

O střetu zájmu byli přítomni informováni již v úvodu jednání Výběrové komise, kdy byly podepsány etické kodexy.

## 3. Přehled hodnocených projektů

Poté hodnotitelé hodnotili níže uvedené projekty:

| Žadatel | Název projektu | Registrační číslo projektu |
|---|---|---|
| Obec Bohdalice - Pavlovice | Rekonstrukce chodníků v obci Bohdalice-Pavlovice | CZ.06.4.59/0.0/0.0/16_038/0014169 |
| Obec Dětkovice | Dětkovice - zvýšení bezpečnosti dopravy prostřednictvím rozšíření sítě veřejného osvětlení | CZ.06.4.59/0.0/0.0/16_038/0014235 |

Výstupem hodnocení je jeden Kontrolní list vytvořen konsenzuálně ke každému projektu. Každý Kontrolní list obsahuje celkový počet udělených bodů a závěrečné vyjádření. Jednotlivé Kontrolní lisy tvoří přílohu č. 1 tohoto zápisu.

| 8. Výzva MAS Vyškovsko, z.s. – IROP – Doprava a bezpečnost II. | | | |
|---|---|---|---|
| Název projektu | Registrační číslo projektu | Udělený počet bodů | Závěrečné vyjádření |
| Rekonstrukce chodníků v obci Bohdalice-Pavlovice | CZ.06.4.59/0.0/0.0/16_038/0014169 | 36 | Projekt doporučen k podpoře |
| Dětkovice - zvýšení bezpečnosti dopravy prostřednictvím rozšíření sítě veřejného osvětlení | CZ.06.4.59/0.0/0.0/16_038/0014235 | 28 | Projekt doporučen k podpoře |

**4. Závěr**

Jednání Hodnotící komise bylo ukončeno v 19:00 hod.

Ověřil: Kateřina Ševčíková .....

.....

předseda Hodnotící komise
Jiří Pinkas, Dis.

EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program

MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR

# Kontrolní list pro věcné hodnocení žádosti o podporu v opatření č. O9 Doprava a bezpečnost Integrované strategie MAS Vyškovsko, z.s.

**Příloha č. 2 - Kritéria věcného hodnocení**
Platnost od: 6. 4. 2020

| |
|---|
| Název výzvy MAS: 8. Výzva MAS Vyškovsko, z.s. – IROP – Doprava a bezpečnost II. |
| Číslo výzvy MAS: 432/06_16_038/CLLD_16_02_019 |
| Název výzvy ŘO: **Výzva č. 53 Zvýšení podílu udržitelných forem dopravy** |
| Specifická pravidla (*verze, platnost*) : **verze 1.4, platnost 8. 10. 2019** |
| Obecná pravidla (*verze, platnost*): **verze 1.13, platnost 15. 10. 2019** |
| Číslo výzvy ŘO: **53.** |
| Název projektu: **Dětkovice - zvýšení bezpečnosti dopravy prostřednictvím rozšíření sítě veřejného osvětlení** |
| Registrační číslo projektu: **CZ.06.4.59/0.0/0.0/16_038/0014235** |
| Žadatel: **Obec Dětkovice** |

**Aktivita Bezpečnost**
**Aktivita Cyklodoprava**

## Kritéria společná pro obě aktivity

| Číslo | Název kritéria | Referenční dokument | Aspekt hodnocení | Popis pro hodnocení | Hodnocení (body) | Počet udělených bodů | Odůvodnění |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1. | Finanční náročnost projektu | Žádost o podporu, Studie proveditelnosti | Hospodárnost Proveditelnost | V době podání žádosti celkové způsobilé výdaje, ze kterých je stanovena dotace, jsou ve výši do 1.000.000,-Kč včetně | 12 | 0 | Celkové způsobilé výdaje 4 474 288 Kč → 25? |
| | | | | V době podání žádosti celkové způsobilé výdaje, ze kterých je stanovena dotace, jsou ve výši od 1.000.001,- Kč včetně do 2.000.000,- Kč včetně | 9 | | |
| | | | | V době podání žádosti celkové způsobilé výdaje, ze kterých je stanovena dotace, jsou od 2.000.001,- Kč včetně do 3.000.000,- Kč včetně. | 6 | | |
| | | | | V době podání žádosti celkové způsobilé výdaje, ze kterých je stanovena dotace, jsou od 3.000.001,- Kč včetně do 4.000.000,- Kč včetně. | 3 | | |
| | | | | V době podání žádosti celkové způsobilé výdaje, ze kterých je stanovena dotace, jsou 4.000.001,- Kč včetně a více. | 0 | | |
| 2. | Strategický rozvojový dokument obce/svazku obcí (aktuální ke dni podání žádosti o podporu) | Žádost o podporu, Studie proveditelnosti | Účelnost | Žadatel popsal ve studii proveditelnosti, že obec/svazek obcí, ve které/kde se projekt zrealizuje, má Strategický rozvojový dokument, v němž je obsažen tento projekt. | 5 | 5 | Ano, aktuálně platný dokument obsahuje. |
| | | | | Žadatel nepopsal ve studii proveditelnosti, že obec/svazek obcí, ve které/kde se projekt zrealizuje má Strategický rozvojový dokument, v němž je obsažen tento projekt. | 0 | | |
| 3. | V projektu jsou uvedena hlavní rizika v realizační fázi i ve fázi udržitelnosti a způsoby jejich eliminace. | Žádost o podporu, Studie proveditelnosti | Proveditelnost | Žadatel uvedl podrobně hlavní rizika ve všech fázích projektu (v realizační fázi a v udržitelnosti) včetně způsobu jejich eliminace. | 10 | 10 | V projektu jsou uvedena rizika realizační fáze i ve fázi udržitelnosti, včetně způsobu jejich eliminace. |
| | | | | Žadatel uvedl rizika pouze v některé fázi projektu (v realizační nebo udržitelnosti) a způsob eliminace rizik. | 5 | | |
| | | | | Žadatel neuvedl podrobně hlavní rizika ve všech fázích projektu (v realizační fázi a v udržitelnosti) včetně způsobu jejich eliminace. | 0 | | |
| 4. | Součástí projektu jsou úpravy venkovního prostranství (zeleň) | Žádost o podporu, Studie proveditelnosti, Projektová dokumentace | Účelnost | V době podání žádosti jsou součástí projektu úpravy venkovního prostranství (výsadba stromů, keřů, trávníku, bylin). | 5 | 0 | Součástí projektu není veřejná zeleň. |
| | | | | V době podání žádosti nejou součástí projektu úpravy venkovního prostranství. | 0 | | |

## Kritéria pro aktivitu: Bezpečnost

| Číslo | Název kritéria | Referenční dokument | Aspekt hodnocení | Popis pro hodnocení | Hodnocení (body) | Počet udělených bodů | Odůvodnění |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 5. | Projekt zaměřený na aktivitu **Bezpečnost** zajišťuje bezbariérový přístup k zastávkám veřejné hromadné dopravy. | Žádost o podporu | Účelnost Potřebnost | V době podání žádosti projekt zajišťuje přístup k 1 a více zastávkám veřejné dopravy. | 5 | 0 | Netýká se bezbariérovosti. |
| | | | | V době podání žádosti projekt nezajišťuje přístup k zastávce veřejné dopravy. | 0 | | |

| | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **6.** | **Přístup k přechodům pro chodce nebo místům pro přecházení u projektu zaměřeného na aktivitu Bezpečnost** | Žádost o podporu, Studie proveditelnosti, Projektová dokumentace | Potřebnost | V době podání žádosti projekt zajišťuje přístup k 1 a více přechodům nebo místům pro přecházení | 3 | 3 | V rámci projektu bude zbudován přechod pro chodce poblíž prodejny smíšeného zboží a bude zajištěn veřejným osvětlením. |
| | | | | V době podání žádosti projekt nezajišťuje přístup k přechodům nebo místům pro přecházení | 0 | | |
| **7.** | **Veřejné osvětlení komunikace pro pěší či vybavenost bezpečnostními prvky u projektu zaměřeného na aktivitu Bezpečnost** | Žádost o podporu, Studie proveditelnosti | Potřebnost | V době podání žádosti projekt zahrnuje realizaci/modernizaci veřejného osvětlení vybudované komunikace pro pěší nebo bezpečnostních prvků (přechody pro chodce, místa pro přecházení, atd.) | 5 | 5 | Ano, projekt zahrnuje realizaci veřejného osvětlení u přechodu pro chodce (viz předcházející bod). |
| | | | | V době podání žádosti projekt nezahrnuje realizaci/modernizaci veřejného osvětlení vybudované komunikace pro pěší nebo bezpečnostních prvků (přechody pro chodce, místa pro přecházení, atd.) | 0 | | |
| **8.** | **Velikost obce podle počtu obyvatel, ve kterém je projekt realizován u projektu zaměřeného na aktivitu Bezpečnost.** | Žádost o podporu, Studie proveditelnosti, ČSÚ – počet obyvatel v obcích České republiky k 1. 1. 2018 (www.czso.cz/csu/czso/pocet-obyvatel-v-obcich ). Tento dokument žadatel nedokládá. | Potřebnost | V době podání žádosti obec, na jejímž území je projekt realizován, má méně než 300 (včetně) obyvatel | 5 | 5 | 266 obyvatel |
| | | | | V době podání žádosti obec, na jejímž území je projekt realizován, má 301 až 500 (včetně) obyvatel | 4 | | |
| | | | | V době podání žádosti obec, na jejímž území je projekt realizován, má 501 až 700 (včetně) obyvatel | 3 | | |
| | | | | V době podání žádosti obec, na jejímž území je projekt realizován, má 701 až 1 000 (včetně) obyvatel | 2 | | |
| | | | | V době podání žádosti obec, na jejímž území je projekt realizován, má 1 001 až 6 000 (včetně) obyvatel | 1 | | |
| | | | | V době podání žádosti obec, na jejímž území je projekt realizován, má více než 6 001 (včetně) obyvatel | 0 | | |

| | |
|---|---|
| **Celkový počet získaných bodů:** | **28** |

Minimální bodová hranice pro kladné věcné hodnocení je 25 bodů.

Maximální bodová hranice je 50 bodů.

## Kritéria pro aktivitu: Cyklodoprava

| Číslo | Název kritéria | Referenční dokument | Aspekt hodnocení | Popis pro hodnocení | Hodnocení (body) | Počet udělených bodů | Odůvodnění |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **9.** | **Projekt cyklostezky je navržen k realizaci v rámci systému integrované dopravy v rámci aktivity Cyklodoprava.** | Žádost o podporu, Studie proveditelnosti | Proveditelnost | V době podání žádosti projekt zahrnuje realizaci směřující k dopravnímu terminálu nebo zastávce IDS JMK | 3 | | Nerelevantní, projekt není zaměřen na cyklodopravu. |
| | | | | V době podání žádosti projekt nezahrnuje realizaci směřující k dopravnímu terminálu nebo zastávce IDS JMK | 0 | | |
| **10.** | **Svedení cyklistické dopravy z II., III komunikace zatížené automobilovou dopravou** | Žádost o podporu, Studie proveditelnosti | Účelnost | V době podání žádosti projekt řeší svedení cyklistické dopravy z II, III komunikace zatížené automobilovou dopravou | 5 | | -//- |
| | | | | V době podání žádosti projekt neřeší svedení cyklistické dopravy z II, III komunikace zatížené automobilovou dopravou | 0 | | |
| **11.** | **Projekt v rámci aktivity Cyklodoprava zahrnuje realizaci nových parkovacích míst pro kola** | Žádost o podporu, Studie proveditelnosti | Účelnost | V době podání žádosti projekt zahrnuje realizaci 6 a více nových parkovacích míst pro kola | 5 | | -//- |
| | | | | V době podání žádosti projekt zahrnuje realizaci 5 nových parkovacích míst pro kola | 4 | | |
| | | | | V době podání žádosti projekt zahrnuje realizaci 4 nových parkovacích míst pro kola | 3 | | |
| | | | | V době podání žádosti projekt zhrnuje realizaci 3 nových prarkovacích míst pro kola | 2 | | |
| | | | | V době podání žádosti projekt zhrnuje realizaci 2 nových prarkovacích míst pro kola | 1 | | |
| | | | | V době podání žádosti projekt zahrnuje realizaci 1 nového parkovacího místa pro kola | 0 | | |
| **12.** | **Napojení na stávající cyklistickou infrastrukturu u projektu zaměřeného na aktivitu Cyklodoprava.** | Žádost o podporu, Studie proveditelnosti | Efektivnost | V době podání žádosti projekt navazuje na stávající cyklistickou infrastrukturu | 5 | | -//- |
| | | | | V době podání žádosti projekt nenavazuje na stávající cyklistickou infrastrukturu | 0 | | |

Minimální bodová hranice pro kladné věcné hodnocení je 25 bodů.

Maximální bodová hranice je 50 bodů.

| **Složení komise:** | **Podpisy členů hodnotící komise:** | **Závěrečné vyjádření komise (komise doporučuje/nedoporučuje projekt k podpoře):** |
|---|---|---|
| Jméno a příjmení: Bc. Kateřina Burešová | | Komise doporučuje projekt k podpoře. |
| Jméno a příjmení: Jiří Pinkas, Dis. | | Komise doporučuje projekt k podpoře. |
| Jméno a příjmení: Kateřina Ševčíková | | Komise doporučuje projekt k podpoře. |

| | |
|---|---|
| Datum a místo konání hodnotící komise: 30. 6. 2020, OÚ Rostěnice-Zvonovice, Rostěnice 109 | |
| Jméno a podpis zapisovatele: Jiří Pinkas, Dis. | |

EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program

MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR

**Kontrolní list pro věcné hodnocení žádosti o podporu v opatření č. O9 Doprava a bezpečnost**
**Integrované strategie MAS Vyškovsko, z.s.**

**Příloha č. 2 - Kritéria věcného hodnocení**
Platnost od: 6. 4. 2020

| |
|---|
| Název výzvy MAS: 8. Výzva MAS Vyškovsko, z.s. – IROP – Doprava a bezpečnost II. |
| Číslo výzvy MAS: 432/06_16_038/CLLD_16_02_019 |
| Název výzvy ŘO: **Výzva č. 53 Zvýšení podílu udržitelných forem dopravy** |
| Specifická pravidla (*verze, platnost)* : **verze 1.4, platnost 8. 10. 2019** |
| Obecná pravidla (*verze, platnost* ): **verze 1.13, platnost 15. 10. 2019** |
| Číslo výzvy ŘO: **53.** |
| Název projektu: **Rekonstrukce chodníků v obci Bohdalice-Pavlovice** |
| Registrační číslo projektu: **CZ.06.4.59/0.0/0.0/16_038/0014169** |
| Žadatel: **Obec Bohdalice - Pavlovice** |

**Aktivita Bezpečnost**
**Aktivita Cyklodoprava**

## Kritéria společná pro obě aktivity

| Číslo | Název kritéria | Referenční dokument | Aspekt hodnocení | Popis pro hodnocení | Hodnocení (body) | Počet udělených bodů | Odůvodnění |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1. | Finanční náročnost projektu | Žádost o podporu, Studie proveditelnosti | Hospodárnost Proveditelnost | V době podání žádosti celkové způsobilé výdaje, ze kterých je stanovena dotace, jsou ve výši do 1.000.000,-Kč včetně. | 12 | 6 | Celkové způsobilé výdaje jsou ve výši 2 374 835,- Kč |
| | | | | V době podání žádosti celkové způsobilé výdaje, ze kterých je stanovena dotace, jsou ve výši od 1.000.001,- Kč včetně do 2.000.000,- Kč včetně. | 9 | | |
| | | | | V době podání žádosti celkové způsobilé výdaje, ze kterých je stanovena dotace, jsou od 2.000.001,- Kč včetně do 3.000.000,- Kč včetně. | 6 | | |
| | | | | V době podání žádosti celkové způsobilé výdaje, ze kterých je stanovena dotace, jsou od 3.000.001,- Kč včetně do 4.000.000,- Kč včetně. | 3 | | |
| | | | | V době podání žádosti celkové způsobilé výdaje, ze kterých je stanovena dotace, jsou 4.000.001,- Kč včetně a více. | 0 | | |
| 2. | Strategický rozvojový dokument obce/svazku obcí (aktuální ke dni podání žádosti o podporu) | Žádost o podporu, Studie proveditelnosti | Účelnost | Žadatel popsal ve studii proveditelnosti, že obec/svazek obcí, ve které/kde se projekt zrealizuje, má Strategický rozvojový dokument, v němž je obsažen tento projekt. | 5 | 5 | Projekt navazuje na platný dokument Plán rozvoje obce Bohdalice-Pavlovice pro období 2017-2022, Kapitola č. 10 Cíle, opatření a aktivity obsahuje cíl: kvalitní technická a dopravní infrastruktura, jehož součástí je opatření týkající se obnovy chodníků. |
| | | | | Žadatel nepopsal ve studii proveditelnosti, že obec/svazek obcí, ve které/kde se projekt zrealizuje má Strategický rozvojový dokument, v němž je obsažen tento projekt. | 0 | | |
| 3. | V projektu jsou uvedena hlavní rizika v realizační fázi i ve fázi udržitelnosti a způsoby jejich eliminace. | Žádost o podporu, Studie proveditelnosti | Proveditelnost | Žadatel uvedl podrobně hlavní rizika ve všech fázích projektu (v realizační fázi a v udržitelnosti) včetně způsobu jejich eliminace. | 10 | 10 | projektu jsou vhodně popsána rizika ve fázi realizační i ve fázi udržitelnosti. Uvedeny jsou v bodu 11 Rizika a 13.2. Udržitelno |
| | | | | Žadatel uvedl rizika pouze v některé fázi projektu (v realizační nebo udržitelnosti) a způsob eliminace rizik. | 5 | | |
| | | | | Žadatel neuvedl podrobně hlavní rizika ve všech fázích projektu (v realizační fázi a v udržitelnosti) včetně způsobu jejich eliminace. | 0 | | |
| 4. | Součástí projektu jsou úpravy venkovního prostranství (zeleň). | Žádost o podporu, Studie proveditelnosti, Projektová dokumentace | Účelnost | V době podání žádosti jsou součástí projektu úpravy venkovního prostranství (výsadba stromů, keřů, trávníku, bylin). | 5 | 5 | Součástí rekonstrukce chodníků bude úprava okolních ploch a vybudování zelených pásů. |
| | | | | V době podání žádosti nejou součástí projektu úpravy venkovního prostranství. | 0 | | |

## Kritéria pro aktivitu: Bezpečnost

| Číslo | Název kritéria | Referenční dokument | Aspekt hodnocení | Popis pro hodnocení | Hodnocení (body) | | Odůvodnění |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 5. | Projekt zaměřený na aktivitu **Bezpečnost** zajišťuje bezbariérový přístup k zastávkám veřejné hromadné dopravy. | Žádost o podporu | Účelnost Potřebnost | V době podání žádosti projekt zajišťuje přístup k 1 a více zastávkám veřejné dopravy. | 5 | 5 | Všechny úseky chodníků mají návaznost na střed obce, kde se nachází autobusová zastávka veřejné dopravy, která je obsluhována 3 linkami IDS JMK. |
| | | | | V době podání žádosti projekt nezajišťuje přístup k zastávce veřejné dopravy. | 0 | | |

| | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **6.** | Přístup k přechodům pro chodce nebo místům pro přecházení u projektu zaměřeného na aktivitu **Bezpečnost** | Žádost o podporu, Studie proveditelnosti, Projektová dokumentace | Potřebnost | V době podání žádosti projekt zajišťuje přístup k 1 a více přechodům nebo místům pro přecházení. | 3 | 3 | U II. úseku výstavby chodníků zajistí přístup u prodejny potravin k přechodu pro chodce, který propojuje chodník s autobusovou zastávkou. |
| | | | | V době podání žádosti projekt nezajišťuje přístup k přechodům nebo místům pro přecházení | 0 | | |
| **7.** | Veřejné osvětlení komunikace pro pěší či vybavenost bezpečnostními prvky u projektu zaměřeného na aktivitu **Bezpečnost** | Žádost o podporu, Studie proveditelnosti | Potřebnost | V době podání žádosti projekt zahrnuje realizaci/modernizaci veřejného osvětlení vybudované komunikace pro pěší nebo bezpečnostních prvků (přechody pro chodce, místa pro přecházení, atd.) | 5 | 0 | Nezahrnuje |
| | | | | V době podání žádosti projekt nezahrnuje realizaci/modernizaci veřejného osvětlení vybudované komunikace pro pěší nebo bezpečnostních prvků (přechody pro chodce, místa pro přecházení, atd.) | 0 | | |
| **8.** | Velikost obce podle počtu obyvatel, ve kterém je projekt realizován u projektu zaměřeného na aktivitu **Bezpečnost.** | Žádost o podporu, Studie proveditelnosti, ČSÚ – počet obyvatel v obcích České republiky k 1. 1. 2018 (www.czso.cz/csu/czso/pocet-obyvatel-v-obcich ) Tento dokument žadatel nedokládá. | Potřebnost | V době podání žádosti obec, na jejímž území je projekt realizován, má méně než 300 (včetně) obyvatel. | 5 | 2 | 861 obyvatel |
| | | | | V době podání žádosti obec, na jejímž území je projekt realizován, má 301 až 500 (včetně) obyvatel. | 4 | | |
| | | | | V době podání žádosti obec, na jejímž území je projekt realizován, má 501 až 700 (včetně) obyvatel. | 3 | | |
| | | | | V době podání žádosti obec, na jejímž území je projekt realizován, má 701 až 1 000 (včetně) obyvatel. | 2 | | |
| | | | | V době podání žádosti obec, na jejímž území je projekt realizován, má 1 001 až 6 000 (včetně) obyvatel. | 1 | | |
| | | | | V době podání žádosti obec, na jejímž území je projekt realizován, má více než 6 001 (včetně) obyvatel. | 0 | | |

| | |
|---|---|
| **Celkový počet získaných bodů:** | **36** |

Minimální bodová hranice pro kladné věcné hodnocení je 25 bodů.

Maximální bodová hranice je 50 bodů.

## Kritéria pro aktivitu: Cyklodoprava

| Číslo | Název kritéria | Referenční dokument | Aspekt hodnocení | Popis pro hodnocení | Hodnocení (body) | Počet udělených bodů | Odůvodnění |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **9.** | Projekt cyklostezky je navržen k realizaci v rámci systému integrované dopravy v rámci aktivity **Cyklodoprava.** | Žádost o podporu, Studie proveditelnosti | Proveditelnost | V době podání žádosti projekt zahrnuje realizaci směřující k dopravnímu terminálu nebo zastávce IDS JMK. | 3 | | Nerelevantní, projekt není zaměřen na cyklodopravu. |
| | | | | V době podání žádosti projekt nezahrnuje realizaci směřující k dopravnímu terminálu nebo zastávce IDS JMK. | 0 | | |
| **10.** | Svedení cyklistické dopravy z II., III komunikace zatížené automobilovou dopravou. | Žádost o podporu, Studie proveditelnosti | Účelnost | V době podání žádosti projekt řeší svedení cyklistické dopravy z II, III komunikace zatížené automobilovou dopravou. | 5 | | - " - |
| | | | | V době podání žádosti projekt neřeší svedení cyklistické dopravy z II, III komunikace zatížené automobilovou dopravou. | 0 | | |
| **11.** | Projekt v rámci aktivity **Cyklodoprava** zahrnuje realizaci nových parkovacích míst pro kola. | Žádost o podporu, Studie proveditelnosti | Účelnost | V době podání žádosti projekt zahrnuje realizaci 6 a více nových parkovacích míst pro kola. | 5 | | - " - |
| | | | | V době podání žádosti projekt zahrnuje realizaci 5 nových parkovacích míst pro kola. | 4 | | |
| | | | | V době podání žádosti projekt zahrnuje realizaci 4 nových parkovacích míst pro kola. | 3 | | |
| | | | | V době podání žádosti projekt zhrnuje realizaci 3 nových prarkovacích míst pro kola. | 2 | | |
| | | | | V době podání žádosti projekt zhrnuje realizaci 2 nových prarkovacích míst pro kola. | 1 | | |
| | | | | V době podání žádosti projekt zahrnuje realizaci 1 nového parkovacího místa pro kola. | 0 | | |
| **12.** | Napojení na stávající cyklistickou infrastrukturu u projektu zaměřeného na aktivitu **Cyklodoprava.** | Žádost o podporu, Studie proveditelnosti | Efektivnost | V době podání žádosti projekt navazuje na stávající cyklistickou infrastrukturu. | 5 | | - " - |
| | | | | V době podání žádosti projekt nenavazuje na stávající cyklistickou infrastrukturu. | 0 | | |

Minimální bodová hranice pro kladné věcné hodnocení je 25 bodů.

Maximální bodová hranice je 50 bodů.

| **Složení komise:** | **Podpisy členů hodnotící komise:** | **Závěrečné vyjádření komise (komise doporučuje/nedoporučuje projekt k podpoře):** |
|---|---|---|
| Jméno a příjmení: Bc. Kateřina Burešová | | Komice doporučuje projekt k podpoře. |
| Jméno a příjmení: Jiří Pinkas, Dis. | | Komice doporučuje projekt k podpoře. |
| Jméno a příjmení: Kateřina Ševčíková | | Komice doporučuje projekt k podpoře. |

| | |
|---|---|
| Datum a místo konání hodnotící komise: 30. 6. 2020, OÚ Rostěnice-Zvonovice, Rostěnice 109 | |
| Jméno a podpis zapisovatele: Jiří Pinkas, Dis. | |

EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program

MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR

MAS VYŠKOVSKO

**Pozvánka na schůzku Výběrové komise MAS Vyškovsko, z.s.**

Termín schůzky: **30. 6. 2020 v 17.00 hod.**

Místo konání: Rostěnice-Zvonovice, Rostěnice 109
682 01 Vyškov

Účastníci:

Členové Výběrové komise:

| | | |
|---|---|---|
| *Václav Hůlka* | *Gabriela Kutilová* | *ing. Oldřich Tomášek* |
| *Kateřina Ševčíková* | *Pavla Chmelařová* | *Jiří Pinkas, DiS.* |
| *ing. Antonín Hroza* | *Bc. Kateřina Burešová* | *Mgr. Jan Hrežo* |

**Úvod:**

1. Zahájení
2. Volba zapisovatele a ověřovatele zápisu z jednání

**Program:**

3. Schválení a doplnění programu
4. Seznámení se schvalováním formou per rollam
5. Školení komise
6. Přiřazení projektů hodnotitelům
7. Hodnocení a výběr projektů v rámci 8. Výzvy MAS Vyškovsko, z.s. – IROP – Doprava a bezpečnost II.
8. Diskuze
9. Závěr

V Rostěnicích 22. 6. 2020 Roman Petřík

# Zápis z jednání Výběrové komise

# MAS Vyškovsko, z. s.

Termín schůzky: **30. 6. 2020 v 17:00 hod.**
Místo konání: v budově Obecního úřadu Rostěnice-Zvonovice, Rostěnice 109

Přítomni členové Výběrové komise:
Ivanovická brána, svazek obcí – Bc. Kateřina Burešová
Šuterňa z.s. – Gabriela Kutilová
Okresní hospodářská komora Vyškov – Jiří Pinkas, DiS
Kateřina Ševčíková
Podbřežáček, z.s. – Pavla Chmelařová

Omluveni členové Výběrové komise:
Myslivecký spolek Nemotínek – Ing. Antonín Hroza
Katolický vzdělávací spolek SVORNOST – Václav Hůlka
Ing. Oldřich Tomášek
Mgr. Jan Hrežo

Ostatní účastníci:
Ludmila Kolářová, Renata Jaklová

## 1. Zahájení

Manažerka MAS paní Ludmila Kolářová s předsedkyní Výběrové komise paní Bc. Kateřinou Burešovou přivítala přítomné. Jednání bylo zahájeno v 17:05 hod. konstatováním, že Výběrová komise je usnášeníschopná. Bylo sděleno, že předmětem jednání VK je v rámci **8. Výzvy MAS Vyškovsko, z.s. – IROP – Doprava a bezpečnost II.** věcné hodnocení projektů.

## 2. Volba zapisovatele a ověřovatele zápisu z jednání

Za zapisovatele zápisu byla ustanovena paní Renata Jaklová, za ověřovatele zápisu navržena paní Pavla Chmelařová.
Návrh na usnesení č. 1: Výběrová komise schvaluje za ověřovatele zápisu paní Pavlu Chmelařovou.
Hlasování:

| pro | proti | zdržel se |
|---|---|---|
| 5 | 0 | 0 |

**Usnesení č. 1:**
**Výběrová komise schválila za ověřovatele zápisu paní Pavlu Chmelařovou.**

MAS VYŠKOVSKO

## 3. Schválení a doplnění programu

**Program jednání:**

Úvod:

1. Zahájení
2. Volba zapisovatele a ověřovatele zápisu z jednání

Program:

3. Schválení a doplnění programu
4. Seznámení se schvalováním formou per rollam
5. Školení komise
6. Přiřazení projektů hodnotitelům
7. Hodnocení a výběr projektů v rámci 8. Výzvy MAS Vyškovsko, z.s. – IROP – Doprava a bezpečnost II.
8. Diskuze
9. Závěr

Poté byli přítomni vyzváni k doplnění, námitkám či změnám. Ty vzneseny nebyly.
Návrh na usnesení č. 2: Výběrová komise schvaluje výše uvedený Program jednání.

Hlasování:

| pro | proti | zdržel se |
|---|---|---|
| 5 | 0 | 0 |

**Usnesení č. 2:**
**Výběrová komise schválila výše uvedený Program jednání.**

## 4. Seznámení se schvalováním formou per rollam

- Dne 8. 4. 2020 Výběrová komise schválila formou per rollam Seznam vybraných žádostí o dotaci v 2. Výzvě PRV MAS Vyškovsko, z.s. V rámci žadatele Jakuba Neužila v projektu pod názvem Dron, r.č. 19/002/19210/564/206/002247 došlo k přesunu žadatele z kategorie mikropodniku do kategorie malého podniku. Projekt byl tedy v preferenčním kritériu č. 8 Velikost podniku přebodován. Z původních 10 bodů žadatel obdržel 5 bodů. I po převodování zůstal na ve vybraných projektech, pouze došlo ke změně v pořadí.

- Dne 11. 2. 2019 byla vyhlášena 2. Výzva MAS Vyškovsko, z.s. – OPŽP – Realizace sídelní zeleně. Do výzvy byl přijat pouze jeden projekt žadatele Města Rousínov, pod názvem Ozelenění návsi a lokality Trávníky v místní části Čechyně, vedeného pod r.č. CZ.05.4.27/0.0/0.0/18_ 128/0010500. Členové Výběrové komise byli dne 30.4.2020 osloveni ke schválení Seznamu vybraných/nevybraných žádostí formou per rollam a ke schválení Kontrolních listů pro věcné hodnocení. Výběrová komise schválila Kontrolní listy pro věcné hodnocení žádosti o podporu v opatření č. 17. Realizace sídelní zeleně a Seznam vybraných/nevybraných žádosti o podporu OPŽP – Realizace sídlení zeleně.

## 5. Školení komise

Bc. Kateřina Burešová sdělila, že Hodnotící komise před hodnocením ze svého středu zvolí předsedu Hodnotící komise a ověřovatele zápisu. Poté Hodnotící komise na základě konsenzu vyplnila tzv. finální Kontrolní list. Ten bude předložen Výběrové komisi, která sestupně dle dosažených bodů sestaví seznam vybraných (hodnocených) projektů. V případě rovnosti bodů bude o pořadí rozhodovat datum a čas podání žádosti o podporu v MS2014+.

## 6. Přiřazení projektů hodnotitelům

Dne 22. 6. 2020 byly Výběrové komisi mailovou korespondencí zaslány projekty k seznámení včetně upozornění na nepodjatost. Byly podepsány etické kodexy. Paní Bc. Kateřina Burešová přečetla přiřazení projektů hodnotitelům do **8. Výzvy MAS Vyškovsko, z.s. – IROP – Doprava a bezpečnost II.**

Hodnotící komisi ve složení Bc. Kateřina Burešová, Gabriela Kutilová a Pavla Chmelařová byly přiděleny tyto níže uvedené projekty.

| Žadatel | Název projektu | Registrační číslo projektu |
|---|---|---|
| Obec Rostěnice-Zvonovice | Zvýšení bezpečnosti v pěší dopravě v obci Rostěnice-Zvonovice | CZ.06.4.59/0.0/0.0/16_038/0013947 |
| Obec Tučapy | Tučapy - chodník u sil. II/430 | CZ.06.4.59/0.0/0.0/16_038/0013964 |
| Obec Kučerov | Modernizace veřejného osvětlení v obci Kučerov | CZ.06.4.59/0.0/0.0/16_038/0014238 |

Hodnotící komisi ve složení Jiří Pinkas, DiS, Bc. Kateřina Burešová a Kateřina Ševčíková byly přiděleny tyto níže uvedené projekty.

| Žadatel | Název projektu | Registrační číslo projektu |
|---|---|---|
| Obec Bohdalice - Pavlovice | Rekonstrukce chodníků v obci Bohdalice-Pavlovice | CZ.06.4.59/0.0/0.0/16_038/0014169 |
| Obec Dětkovice | Dětkovice - zvýšení bezpečnosti dopravy prostřednictvím rozšíření sítě veřejného osvětlení | CZ.06.4.59/0.0/0.0/16_038/0014235 |

**7. Hodnocení a výběr projektů v rámci 8. Výzvy MAS Vyškovsko, z.s. – IROP – Doprava a bezpečnost II.**

Poté se Hodnotící komise odebrala hodnotit konsenzuálně přidělené projekty. Z jednání Hodnotící komise vzešel finální Kontrolní listy ke každému projektu.

**Jednání Výběrové komise**

Bc. Kateřině Burešové byly předloženy finální Kontrolní listy. Bc. Kateřinou Burešovou bylo sděleno, že:

a) projekt vedený pod názvem **Zvýšení bezpečnosti v pěší dopravě v obci Rostěnice-Zvonovice** získal 42 bodů, včetně závěrečného vyjádření, že projekt je doporučen k podpoře.

Výběrová komise přistoupila k hlasování o návrhu na usnesení č. 3: Výběrová komise schvaluje dle přidělených bodů projekt **Zvýšení bezpečnosti v pěší dopravě v obci Rostěnice-Zvonovice** s uděleným počtem 42 bodů a vyjádřením, že projekt je doporučen k podpoře.

Hlasování:

| pro | proti | zdržel se |
|---|---|---|
| 5 | 0 | 0 |

**Usnesení č. 3:** Výběrová komise schvaluje projekt *Zvýšení bezpečnosti v pěší dopravě v obci Rostěnice-Zvonovice* s uděleným počtem 42 bodů a vyjádřením, že projekt je doporučen k podpoře.

b) Projekt vedený pod názvem **Tučapy - chodník u sil. II/430** získal 42 bodů, včetně závěrečného vyjádření, že projekt je doporučen k podpoře.

Výběrová komise přistoupila k hlasování o návrhu na usnesení č. 4: Výběrová komise schvaluje dle přidělených bodů projekt *Tučapy - chodník u sil. II/430* s uděleným počtem 42 bodů a vyjádřením, že projekt je doporučen k podpoře.

Hlasování:

| pro | proti | zdržel se |
|---|---|---|
| 5 | 0 | 0 |

**Usnesení č. 4:** Výběrová komise schvaluje projekt *Tučapy - chodník u sil. II/430* s uděleným počtem 42 bodů a vyjádřením, že projekt je doporučen k podpoře.

c) Projekt vedený pod názvem **Modernizace veřejného osvětlení v obci Kučerov** získal 41 bodů, včetně závěrečného vyjádření, že projekt je doporučen k podpoře.

MAS VYŠKOVSKO

**7. Hodnocení a výběr projektů v rámci 8. Výzvy MAS Vyškovsko, z.s. – IROP – Doprava a bezpečnost II.**

Poté se Hodnotící komise odebrala hodnotit konsenzuálně přidělené projekty. Z jednání Hodnotící komise vzešel finální Kontrolní listy ke každému projektu.

**Jednání Výběrové komise**

Bc. Kateřině Burešové byly předloženy finální Kontrolní listy. Bc. Kateřinou Burešovou bylo sděleno, že:

a) projekt vedený pod názvem **Zvýšení bezpečnosti v pěší dopravě v obci Rostěnice-Zvonovice** získal 42 bodů, včetně závěrečného vyjádření, že projekt je doporučen k podpoře.

Výběrová komise přistoupila k hlasování o návrhu na usnesení č. 3: Výběrová komise schvaluje dle přidělených bodů projekt **Zvýšení bezpečnosti v pěší dopravě v obci Rostěnice-Zvonovice** s uděleným počtem 42 bodů a vyjádřením, že projekt je doporučen k podpoře.

Hlasování:

| pro | proti | zdržel se |
|---|---|---|
| 5 | 0 | 0 |

**Usnesení č. 3:** Výběrová komise schvaluje projekt *Zvýšení bezpečnosti v pěší dopravě v obci Rostěnice-Zvonovice* s uděleným počtem 42 bodů a vyjádřením, že projekt je doporučen k podpoře.

b) Projekt vedený pod názvem **Tučapy - chodník u sil. II/430** získal 42 bodů, včetně závěrečného vyjádření, že projekt je doporučen k podpoře.

Výběrová komise přistoupila k hlasování o návrhu na usnesení č. 4: Výběrová komise schvaluje dle přidělených bodů projekt *Tučapy - chodník u sil. II/430* s uděleným počtem 42 bodů a vyjádřením, že projekt je doporučen k podpoře.

Hlasování:

| pro | proti | zdržel se |
|---|---|---|
| 5 | 0 | 0 |

**Usnesení č. 4:** Výběrová komise schvaluje projekt *Tučapy - chodník u sil. II/430* s uděleným počtem 42 bodů a vyjádřením, že projekt je doporučen k podpoře.

c) Projekt vedený pod názvem **Modernizace veřejného osvětlení v obci Kučerov** získal 41 bodů, včetně závěrečného vyjádření, že projekt je doporučen k podpoře.

Výběrová komise přistoupila k hlasování o návrhu na usnesení č. 5: Výběrová komise schvaluje dle přidělených bodů projekt *Modernizace veřejného osvětlení v obci Kučerov* s uděleným počtem 41 bodů a vyjádřením, že projekt je doporučen k podpoře.

Hlasování:

| pro | proti | zdržel se |
|---|---|---|
| 5 | 0 | 0 |

**Usnesení č. 5:** Výběrová komise schvaluje projekt *Modernizace veřejného osvětlení v obci Kučerov* s uděleným počtem 41 bodů a vyjádřením, že projekt je doporučen k podpoře.

*d)* Projekt vedený pod názvem **Rekonstrukce chodníků v obci Bohdalice-Pavlovice** získal 36 bodů, včetně závěrečného vyjádření, že projekt je doporučen k podpoře.

Výběrová komise přistoupila k hlasování o návrhu na usnesení č. 6: Výběrová komise schvaluje dle přidělených bodů projekt *Rekonstrukce chodníků v obci Bohdalice-Pavlovice* s uděleným počtem 36 bodů a vyjádřením, že projekt je doporučen k podpoře.

Hlasování:

| pro | proti | zdržel se |
|---|---|---|
| 5 | 0 | 0 |

**Usnesení č. 6:** Výběrová komise schvaluje projekt *Rekonstrukce chodníků v obci Bohdalice-Pavlovice* s uděleným počtem 36 bodů a vyjádřením, že projekt je doporučen k podpoře.

*e)* Projekt vedený pod názvem **Dětkovice - zvýšení bezpečnosti dopravy prostřednictvím rozšíření sítě veřejného osvětlení** získal 28 bodů, včetně závěrečného vyjádření, že projekt je doporučen k podpoře.

Výběrová komise přistoupila k hlasování o návrhu na usnesení č. 7: Výběrová komise schvaluje dle přidělených bodů projekt *Dětkovice - zvýšení bezpečnosti dopravy prostřednictvím rozšíření sítě veřejného osvětlení prostřednictvím* s uděleným počtem 28 bodů a vyjádřením, že projekt je doporučen k podpoře.

Hlasování:

| pro | proti | zdržel se |
|---|---|---|
| 5 | 0 | 0 |

**Usnesení č. 7:** Výběrová komise schvaluje *Dětkovice - zvýšení bezpečnosti dopravy prostřednictvím rozšíření sítě veřejného osvětlení* s uděleným počtem 28 bodů a vyjádřením, že projekt je doporučen k podpoře.

V rámci 8. Výzvy MAS Vyškovsko, z.s. byla sestavena tabulka Seznam hodnocených projektů seřazených sestupně dle získaných bodů. Z důvodu udělení stejného počtu bodů u projektu Zvýšení bezpečnosti v pěší dopravě v obci Rostěnice-Zvonovice a Tučapy - chodník u sil. II/430, kdy oba projekty získali 42 bodů, bylo o pořadí rozhodnuto na základě data a času podání žádostí o podporu v MS2014+ (obec Rostěnice dne 29.4.2020 v 08:05 hod., obec Tučapy dne 29.4.2020 v 21:25 hod).

| Pořadí | Název projektu | Registrační číslo projektu | Závěrečné vyjádření | Přidělené body |
|---|---|---|---|---|
| 1. | Zvýšení bezpečnosti v pěší dopravě v obci Rostěnice-Zvonovice | CZ.06.4.59/0.0/0.0/16_038/0013947 | Projekt doporučen k podpoře | 42 |
| 2. | Tučapy - chodník u sil. II/430 | CZ.06.4.59/0.0/0.0/16_038/0013964 | Projekt doporučen k podpoře | 42 |
| 3. | Modernizace veřejného osvětlení v obci Kučerov | CZ.06.4.59/0.0/0.0/16_038/0014238 | Projekt doporučen k podpoře | 41 |
| 4. | Rekonstrukce chodníků v obci Bohdalice-Pavlovice | CZ.06.4.59/0.0/0.0/16_038/0014169 | Projekt doporučen k podpoře | 36 |
| 5. | Dětkovice - zvýšení bezpečnosti dopravy prostřednictvím rozšíření sítě veřejného osvětlení | CZ.06.4.59/0.0/0.0/16_038/0014235 | Projekt doporučen k podpoře | 28 |

**Z důvodu nedostatečné alokace v 8. Výzvě MAS Vyškovsko, z.s. – IROP – Doprava a bezpečnost II. doporučuje Výběrová komise Programovému výboru navýšení alokace výzvy na částku 12.839.052,- Kč.**

## 8. Diskuze

Bc. Kateřina Burešová vyzvala přítomné k diskuzi.

## 9. Závěr

Závěrem bylo přítomným poděkováno za účast a spolupráci. Jednání bylo ukončeno v 20:15 hod.

Zapsala: Renata Jaklová

Ověřil: Pavla Chmelařová .....

.....
Bc. Kateřina Burešová
předsedkyně Výběrové komise

***Členové VK***

Ivanovická brána, svazek obcí – Bc. Burešová Kateřina .....

Šuterňa z.s. - Kutilová Gabriela .....

Okresní hospodářská komora Vyškov – Pinkas Jiří, DiS .....

Kateřina Ševčíková .....

Podbřežáček, z.s. – Pavla Chmelařová .....

.....
Bc. Kateřina Burešová
předsedkyně Výběrové komise

EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program

MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR

MAS VYŠKOVSKO

# Seznam hodnocených projektů

v rámci 8. Výzvy MAS Vyškovsko, z.s. – IROP – Doprava a bezpečnost II.

| Pořadí | Název projektu | Registrační číslo projektu | Závěrečné vyjádření | Přidělené body |
|---|---|---|---|---|
| 1. | Zvýšení bezpečnosti v pěší dopravě v obci Rostěnice-Zvonovice | CZ.06.4.59/0.0/0.0/16_038/0013947 | Projekt doporučen k podpoře | 42 |
| 2. | Tučapy - chodník u sil. II/430 | CZ.06.4.59/0.0/0.0/16_038/0013964 | Projekt doporučen k podpoře | 42 |
| 3. | Modernizace veřejného osvětlení v obci Kučerov | CZ.06.4.59/0.0/0.0/16_038/0014238 | Projekt doporučen k podpoře | 41 |
| 4. | Rekonstrukce chodníků v obci Bohdalice-Pavlovice | CZ.06.4.59/0.0/0.0/16_038/0014169 | Projekt doporučen k podpoře | 36 |
| 5. | Dětkovice - zvýšení bezpečnosti dopravy prostřednictvím rozšíření sítě veřejného osvětlení | CZ.06.4.59/0.0/0.0/16_038/0014235 | Projekt doporučen k podpoře | 28 |

Ivanovická brána, svazek obcí – Bc. Burešová Kateřina .....

Šuterňa z.s. - Kutilová Gabriela .....

Okresní hospodářská komora Vyškov – Pinkas Jiří, DiS .....

Kateřina Ševčíková .....

Podbřežáček, z.s. – Chmelařová Pavla .....

Dne 30. 6. 2020 v Rostěnicích-Zvonovicích, Rostěnice 109

.....

Bc. Kateřina Burešová
předsedkyně Výběrové komise

**MAS Vyškovsko, z.s.**
Rostěnice-Zvonovice, Rostěnice 109, 682 01 Vyškov
IČ: 26986591

# Etický kodex osob, podílející si na procesu hodnocení a výběru

## Článek 1
## Úvodní ustanovení

1. Etický kodex je závazný pro všechny členy podílející si na procesu hodnocení a výběru projektů (dále jen „hodnotitelé").
2. Etický kodex je vydán za účelem vytvoření podmínek pro úspěšné a účelné fungování hodnotitelů.

## Článek 2
## Obecné zásady

1. Hodnotitelé jsou povinni dodržovat právní řád České republiky (dále ČR) a respektovat ústavní pořádek ČR.
2. Hodnotitelé jednají s nejvyšší mírou slušnosti, ochoty a nestrannosti jak vůči veřejnosti, tak vůči ostatním hodnotitelům. Současně dodržuje zásadu rovného zacházení a zákaz jakékoliv diskriminace.

## Článek 3
## Střet zájmů

1. Střet zájmu je střetem mezi zájmem Výběrové komise, který je ze svého postavení člen Výběrové komise či jeho zástupce (nominovaný či písemně pověřený k zastoupení) povinen hájit, a osobním zájmem příslušného hodnotitele, kdy by jej jeho osobní zájem mohl nepřijatelně ovlivnit při výkonu jeho úkolů a povinností, vč. jeho hlasování. Za osobní zájem je považován jakýkoliv zájem, který přináší nebo by mohl přinést dotčené osobě nebo jiné osobě jí blízké, případně fyzické nebo právnické osobě, kterou hodnotitel zastupuje na základě zákona nebo plné moci, výhodu spočívající v získání majetkového nebo jiného prospěchu, či poškozování třetích osob v její prospěch.
2. Hodnotitel, u něhož skutečnosti nasvědčují, že může být či je ve střetu zájmu dle čl. 3 bod 1 v projednávání či rozhodování určité záležitosti, je povinen tuto skutečnost sdělit manažerovi, a to v písemné podobě před zahájením zasedání nebo ústně v průběhu jednání příslušného orgánu.

## Článek 4
## Dary a jiné nabídky

1. Hodnotitel nevyžaduje ani nepřijímá dary, úsluhy, laskavosti, ani žádná jiná neoprávněná zvýhodnění, která by mohla - byť jen zdánlivě - ovlivnit posuzování či rozhodovací procesy či profesionální a nestranný pohled na věc.
2. Jakoukoliv neoprávněnou výhodu, která je hodnotiteli v souvislosti s jeho hodnocením nabídnuta, člen odmítne a o této skutečnosti bez prodlení informuje manažera.
3. Hodnotitel bez prodlení informuje manažera rovněž v případě, že je požádán nebo je na něj vyvíjen nátlak, aby jednal v rozporu s právními předpisy ČR a EU.
4. Hodnotitel usiluje o maximálně efektivní a ekonomické využívání finančních prostředků, zařízení a služeb, které mu byly při výkonu členství svěřeny. Jakékoliv podezření na korupční jednání hodnotitel bezprostředně oznámí manažerovi.

Já, hodnotitel/hodnotitelka, čestně prohlašuji, že budu zachovávat veškeré principy uvedené v tomto Etickém kodexu, včetně principů nestrannosti, nepodjatosti a mlčenlivosti, které jsou do tohoto Etického kodexu zahrnuty.

Jméno a příjmení: Bc. Kateřina Burešová
Datum podpisu: 30. 6. 2020

.....
Podpis

**MAS Vyškovsko, z.s.**
Rostěnice-Zvonovice, Rostěnice 109, 682 01 Vyškov
IČ: 26986591

# Etický kodex osob, podílející si na procesu hodnocení a výběru

## Článek 1
## Úvodní ustanovení

1. Etický kodex je závazný pro všechny členy podílející si na procesu hodnocení a výběru projektů (dále jen „hodnotitelé").
2. Etický kodex je vydán za účelem vytvoření podmínek pro úspěšné a účelné fungování hodnotitelů.

## Článek 2
## Obecné zásady

1. Hodnotitelé jsou povinni dodržovat právní řád České republiky (dále ČR) a respektovat ústavní pořádek ČR.
2. Hodnotitelé jednají s nejvyšší mírou slušnosti, ochoty a nestrannosti jak vůči veřejnosti, tak vůči ostatním hodnotitelům. Současně dodržuje zásadu rovného zacházení a zákaz jakékoliv diskriminace.

## Článek 3
## Střet zájmů

1. Střet zájmu je střetem mezi zájmem Výběrové komise, který je ze svého postavení člen Výběrové komise či jeho zástupce (nominovaný či písemně pověřený k zastoupení) povinen hájit, a osobním zájmem příslušného hodnotitele, kdy by jej jeho osobní zájem mohl nepřijatelně ovlivnit při výkonu jeho úkolů a povinností, vč. jeho hlasování. Za osobní zájem je považován jakýkoliv zájem, který přináší nebo by mohl přinést dotčené osobě nebo jiné osobě jí blízké, případně fyzické nebo právnické osobě, kterou hodnotitel zastupuje na základě zákona nebo plné moci, výhodu spočívající v získání majetkového nebo jiného prospěchu, či poškozování třetích osob v její prospěch.
2. Hodnotitel, u něhož skutečnosti nasvědčují, že může být či je ve střetu zájmu dle čl. 3 bod 1 v projednávání či rozhodování určité záležitosti, je povinen tuto skutečnost sdělit manažerovi, a to v písemné podobě před zahájením zasedání nebo ústně v průběhu jednání příslušného orgánu.

## Článek 4
## Dary a jiné nabídky

1. Hodnotitel nevyžaduje ani nepřijímá dary, úsluhy, laskavosti, ani žádná jiná neoprávněná zvýhodnění, která by mohla - byť jen zdánlivě - ovlivnit posuzování či rozhodovací procesy či profesionální a nestranný pohled na věc.
2. Jakoukoliv neoprávněnou výhodu, která je hodnotiteli v souvislosti s jeho hodnocením nabídnuta, člen odmítne a o této skutečnosti bez prodlení informuje manažera.
3. Hodnotitel bez prodlení informuje manažera rovněž v případě, že je požádán nebo je na něj vyvíjen nátlak, aby jednal v rozporu s právními předpisy ČR a EU.
4. Hodnotitel usiluje o maximálně efektivní a ekonomické využívání finančních prostředků, zařízení a služeb, které mu byly při výkonu členství svěřeny. Jakékoliv podezření na korupční jednání hodnotitel bezprostředně oznámí manažerovi.

Já, hodnotitel/hodnotitelka, čestně prohlašuji, že budu zachovávat veškeré principy uvedené v tomto Etickém kodexu, včetně principů nestrannosti, nepodjatosti a mlčenlivosti, které jsou do tohoto Etického kodexu zahrnuty.

Jméno a příjmení: Jiří Pinkas, Dis
Datum podpisu: 30. 6. 2020

.....
Podpis

**MAS Vyškovsko, z.s.**
Rostěnice-Zvonovice, Rostěnice 109, 682 01 Vyškov
IČ: 26986591

# Etický kodex osob, podílející si na procesu hodnocení a výběru

## Článek 1
## Úvodní ustanovení

1. Etický kodex je závazný pro všechny členy podílející si na procesu hodnocení a výběru projektů (dále jen „hodnotitelé").
2. Etický kodex je vydán za účelem vytvoření podmínek pro úspěšné a účelné fungování hodnotitelů.

## Článek 2
## Obecné zásady

1. Hodnotitelé jsou povinni dodržovat právní řád České republiky (dále ČR) a respektovat ústavní pořádek ČR.
2. Hodnotitelé jednají s nejvyšší mírou slušnosti, ochoty a nestrannosti jak vůči veřejnosti, tak vůči ostatním hodnotitelům. Současně dodržuje zásadu rovného zacházení a zákaz jakékoliv diskriminace.

## Článek 3
## Střet zájmů

1. Střet zájmu je střetem mezi zájmem Výběrové komise, který je ze svého postavení člen Výběrové komise či jeho zástupce (nominovaný či písemně pověřený k zastoupení) povinen hájit, a osobním zájmem příslušného hodnotitele, kdy by jej jeho osobní zájem mohl nepřijatelně ovlivnit při výkonu jeho úkolů a povinností, vč. jeho hlasování. Za osobní zájem je považován jakýkoliv zájem, který přináší nebo by mohl přinést dotčené osobě nebo jiné osobě jí blízké, případně fyzické nebo právnické osobě, kterou hodnotitel zastupuje na základě zákona nebo plné moci, výhodu spočívající v získání majetkového nebo jiného prospěchu, či poškozování třetích osob v její prospěch.
2. Hodnotitel, u něhož skutečnosti nasvědčují, že může být či je ve střetu zájmu dle čl. 3 bod 1 v projednávání či rozhodování určité záležitosti, je povinen tuto skutečnost sdělit manažerovi, a to v písemné podobě před zahájením zasedání nebo ústně v průběhu jednání příslušného orgánu.

## Článek 4
## Dary a jiné nabídky

1. Hodnotitel nevyžaduje ani nepřijímá dary, úsluhy, laskavosti, ani žádná jiná neoprávněná zvýhodnění, která by mohla - byť jen zdánlivě - ovlivnit posuzování či rozhodovací procesy či profesionální a nestranný pohled na věc.
2. Jakoukoliv neoprávněnou výhodu, která je hodnotiteli v souvislosti s jeho hodnocením nabídnuta, člen odmítne a o této skutečnosti bez prodlení informuje manažera.
3. Hodnotitel bez prodlení informuje manažera rovněž v případě, že je požádán nebo je na něj vyvíjen nátlak, aby jednal v rozporu s právními předpisy ČR a EU.
4. Hodnotitel usiluje o maximálně efektivní a ekonomické využívání finančních prostředků, zařízení a služeb, které mu byly při výkonu členství svěřeny. Jakékoliv podezření na korupční jednání hodnotitel bezprostředně oznámí manažerovi.

Já, hodnotitel/hodnotitelka, čestně prohlašuji, že budu zachovávat veškeré principy uvedené v tomto Etickém kodexu, včetně principů nestrannosti, nepodjatosti a mlčenlivosti, které jsou do tohoto Etického kodexu zahrnuty.

Jméno a příjmení: Pavla Chmelařová
Datum podpisu: 30. 6. 2020

.....
Podpis

**MAS Vyškovsko, z.s.**
Rostěnice-Zvonovice, Rostěnice 109, 682 01 Vyškov
IČ: 26986591

# Etický kodex osob, podílející si na procesu hodnocení a výběru

## Článek 1
## Úvodní ustanovení

1. Etický kodex je závazný pro všechny členy podílející si na procesu hodnocení a výběru projektů (dále jen „hodnotitelé").
2. Etický kodex je vydán za účelem vytvoření podmínek pro úspěšné a účelné fungování hodnotitelů.

## Článek 2
## Obecné zásady

1. Hodnotitelé jsou povinni dodržovat právní řád České republiky (dále ČR) a respektovat ústavní pořádek ČR.
2. Hodnotitelé jednají s nejvyšší mírou slušnosti, ochoty a nestrannosti jak vůči veřejnosti, tak vůči ostatním hodnotitelům. Současně dodržuje zásadu rovného zacházení a zákaz jakékoliv diskriminace.

## Článek 3
## Střet zájmů

1. Střet zájmu je střetem mezi zájmem Výběrové komise, který je ze svého postavení člen Výběrové komise či jeho zástupce (nominovaný či písemně pověřený k zastoupení) povinen hájit, a osobním zájmem příslušného hodnotitele, kdy by jej jeho osobní zájem mohl nepřijatelně ovlivnit při výkonu jeho úkolů a povinností, vč. jeho hlasování. Za osobní zájem je považován jakýkoliv zájem, který přináší nebo by mohl přinést dotčené osobě nebo jiné osobě jí blízké, případně fyzické nebo právnické osobě, kterou hodnotitel zastupuje na základě zákona nebo plné moci, výhodu spočívající v získání majetkového nebo jiného prospěchu, či poškozování třetích osob v její prospěch.
2. Hodnotitel, u něhož skutečnosti nasvědčují, že může být či je ve střetu zájmu dle čl. 3 bod 1 v projednávání či rozhodování určité záležitosti, je povinen tuto skutečnost sdělit manažerovi, a to v písemné podobě před zahájením zasedání nebo ústně v průběhu jednání příslušného orgánu.

## Článek 4
## Dary a jiné nabídky

1. Hodnotitel nevyžaduje ani nepřijímá dary, úsluhy, laskavosti, ani žádná jiná neoprávněná zvýhodnění, která by mohla - byť jen zdánlivě - ovlivnit posuzování či rozhodovací procesy či profesionální a nestranný pohled na věc.
2. Jakoukoliv neoprávněnou výhodu, která je hodnotiteli v souvislosti s jeho hodnocením nabídnuta, člen odmítne a o této skutečnosti bez prodlení informuje manažera.
3. Hodnotitel bez prodlení informuje manažera rovněž v případě, že je požádán nebo je na něj vyvíjen nátlak, aby jednal v rozporu s právními předpisy ČR a EU.
4. Hodnotitel usiluje o maximálně efektivní a ekonomické využívání finančních prostředků, zařízení a služeb, které mu byly při výkonu členství svěřeny. Jakékoliv podezření na korupční jednání hodnotitel bezprostředně oznámí manažerovi.

Já, hodnotitel/hodnotitelka, čestně prohlašuji, že budu zachovávat veškeré principy uvedené v tomto Etickém kodexu, včetně principů nestrannosti, nepodjatosti a mlčenlivosti, které jsou do tohoto Etického kodexu zahrnuty.

Jméno a příjmení: Gabriela Kutilová
Datum podpisu: 30. 6. 2020

.....
Podpis

**MAS Vyškovsko, z.s.**
Rostěnice-Zvonovice, Rostěnice 109, 682 01 Vyškov
IČ: 26986591

# Etický kodex osob, podílející si na procesu hodnocení a výběru

## Článek 1
## Úvodní ustanovení

1. Etický kodex je závazný pro všechny členy podílející si na procesu hodnocení a výběru projektů (dále jen „hodnotitelé").
2. Etický kodex je vydán za účelem vytvoření podmínek pro úspěšné a účelné fungování hodnotitelů.

## Článek 2
## Obecné zásady

1. Hodnotitelé jsou povinni dodržovat právní řád České republiky (dále ČR) a respektovat ústavní pořádek ČR.
2. Hodnotitelé jednají s nejvyšší mírou slušnosti, ochoty a nestrannosti jak vůči veřejnosti, tak vůči ostatním hodnotitelům. Současně dodržuje zásadu rovného zacházení a zákaz jakékoliv diskriminace.

## Článek 3
## Střet zájmů

1. Střet zájmu je střetem mezi zájmem Výběrové komise, který je ze svého postavení člen Výběrové komise či jeho zástupce (nominovaný či písemně pověřený k zastoupení) povinen hájit, a osobním zájmem příslušného hodnotitele, kdy by jej jeho osobní zájem mohl nepřijatelně ovlivnit při výkonu jeho úkolů a povinností, vč. jeho hlasování. Za osobní zájem je považován jakýkoliv zájem, který přináší nebo by mohl přinést dotčené osobě nebo jiné osobě jí blízké, případně fyzické nebo právnické osobě, kterou hodnotitel zastupuje na základě zákona nebo plné moci, výhodu spočívající v získání majetkového nebo jiného prospěchu, či poškozování třetích osob v její prospěch.
2. Hodnotitel, u něhož skutečnosti nasvědčují, že může být či je ve střetu zájmu dle čl. 3 bod 1 v projednávání či rozhodování určité záležitosti, je povinen tuto skutečnost sdělit manažerovi, a to v písemné podobě před zahájením zasedání nebo ústně v průběhu jednání příslušného orgánu.

## Článek 4
## Dary a jiné nabídky

1. Hodnotitel nevyžaduje ani nepřijímá dary, úsluhy, laskavosti, ani žádná jiná neoprávněná zvýhodnění, která by mohla - byť jen zdánlivě - ovlivnit posuzování či rozhodovací procesy či profesionální a nestranný pohled na věc.
2. Jakoukoliv neoprávněnou výhodu, která je hodnotiteli v souvislosti s jeho hodnocením nabídnuta, člen odmítne a o této skutečnosti bez prodlení informuje manažera.
3. Hodnotitel bez prodlení informuje manažera rovněž v případě, že je požádán nebo je na něj vyvíjen nátlak, aby jednal v rozporu s právními předpisy ČR a EU.
4. Hodnotitel usiluje o maximálně efektivní a ekonomické využívání finančních prostředků, zařízení a služeb, které mu byly při výkonu členství svěřeny. Jakékoliv podezření na korupční jednání hodnotitel bezprostředně oznámí manažerovi.

Já, hodnotitel/hodnotitelka, čestně prohlašuji, že budu zachovávat veškeré principy uvedené v tomto Etickém kodexu, včetně principů nestrannosti, nepodjatosti a mlčenlivosti, které jsou do tohoto Etického kodexu zahrnuty.

Jméno a příjmení: Kateřina Ševčíková
Datum podpisu: 30. 6. 2020

.....
Podpis

**MAS Vyškovsko, z.s.**
Rostěnice-Zvonovice, Rostěnice 109, 682 01 Vyškov
IČ: 26986591, Bankovní spojení: 2258040359/0800
tel: 725 137 765, email: masvyskovsko@seznam.cz

# Prezenční listina Výběrové/Hodnotící komise MAS Vyškovsko, z.s.

Místo konání: OÚ Rostěnice-Zvonovice, Rostěnice 109, 682 01 Vyškov
Den: 30. 6. 2020, od 17:00 hod.

| Příjmení, jméno, titul | Sídlo/adresa trvalého bydliště | Kontakt | Podpis |
|---|---|---|---|
| Ivanovická brána, svazek obci – Bc. Kateřina Burešová | Palackého nám. 796/11, Ivanovice na Hané | 608400807 | |
| Šuterňa z.s. – Gabriela Kutilová | č.p. 45, 683 33 Snovídky | 604834060 | |
| Myslivecký spolek Nemotínek –Ing. Antonín Hroza | č.p. 66, 683 33 Nemotice | 606506759 | |
| Podbřežáček, z.s. – Pavla Chmelařová | č.p. 16, 683 01 Podbřežice | 720384593 | |
| Katolický vzdělávací spolek SVORNOST – Václav Hůlka | Kalouskova 613/16, Rousínovec, 683 01 Rousínov | 604454965 | |
| Okresní hospodářská komora Vyškov – Jiří Pinkas, DiS. | Havlíčkova 342/7, 682 01 Vyškov | 517348324 | |
| Mgr. Jan Hrežo | Bohdalice-Pavlovice, Manerov 66 683 41 Bohdalice | 777295252 | |
| Kateřina Ševčíková | Švermova 6, 682 01 Vyškov | 605475010 | |
| Ing. Oldřich Tomášek | Hoštice-Heroltice, Heroltice 95 682 01 Vyškov | 776038261 | |

EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program

MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR