



Zápis z jednání Kontrolní komise MAS Vyškovsko, z. s. formou per rollam

Termín hlasování: 15. 7. 2025 – 17. 7. 2025 do 12:00hod.

Způsob hlasování: emailová korespondence formou per rollam

Členové Kontrolní komise:

Pěničik Zbyšek - SH ČMS - Sbor dobrovolných hasičů Hlubočany

Smejkalová Kateřina - Spolek podzámčí

Miloslav Brandýs - Okresní SH ČMS - OHS Vyškov

Hlasující členové Kontrolní komise:

Prezenční listina (viz. příloha č. 1 tohoto zápisu)

Zapisovatelka:

Bc. Helena Šilerová, DiS.

Oznámení:

Prostřednictvím e-mailové korespondence dne 15. 7. 2025 bylo členům Kontrolní komise oznámeno, že MAS Vyškovsko, z.s. má ke dni 21. 7. 2025 odevzdat Ministerstvo pro místní rozvoj – Odbor regionální politiky (MMR – ORP) **Závěrečnou evaluační zprávu – Ex-post evaluace realizace strategie komunitně vedeného místního rozvoje MAS Vyškovsko, z.s. v programovém období 2014-2020.** Kontrolní komise byla dále informována, že dle *Zadání pro místní akční skupiny* byl termín přeložení tohoto dokumentu stanoven na 30. 6. 2025. MAS Vyškovsko, z.s. si však zažádala o posun termínu odevzdání Závěrečné zprávy Ex-post evaluace na 21. 7. 2025 a to z důvodu personálních změn na MAS, tato žádost byla schválena. Termínem pro doložení schválené Zprávy je datum 21. 7. 2025. Kontrolní komise byla informována, že cílem ex-post evaluace realizace SCLLD MAS Vyškovsko, z.s. je provedení hodnocení realizace integrované strategie komunitně vedeného místního rozvoje na úrovni nositele, tj. MAS Vyškovsko, z.s. v programovém období 2014–2020.

Hodnotitel (evaluátor) provádí evaluaci na základě Zadání vydaného MMR-OSARPPB. MAS Vyškovsko, z.s. provádí ex-post hodnocení s využitím předepsaných metod a postupů a při dodržení minimálního stanoveného rozsahu. Dle stanov spolku MAS Vyškovsko, z.s.

Kontrolní komise zodpovídá za monitoring a hodnocení SCLLD. Závěrečnou evaluační zprávu je nutné schválit povinným orgánem MAS a teprve poté předložit prostřednictvím depeše v MS2014+.



Závěrečná evaluační zpráva – Ex-post evaluace realizace strategie komunitně vedeného místního rozvoje MAS Vyškovsko, z.s. v programovém období 2014-2020 tvořila přílohu k odeslanému mailu ze dne 15. 7. 2025. Tímto se tedy MAS obrátila na Kontrolní komisi s žádostí o hlasování formou per rollam. Hlasování se korespondenční formou per rollam zúčastnili všichni členové Kontrolní komise. Členové hlasovali ve stanoveném termínu, tj. od okamžiku odeslání zprávy do 17. 7. 2025 do 12:00 hod. Při hlasování byly splněny podmínky pro hlasování.

Výsledek jednání:

Kontrolní komise souhlasí s podáním **Závěrečné evaluační zprávy - Ex-post evaluace realizace strategie komunitně vedeného místního rozvoje MAS Vyškovsko, z.s. v programovém období 2014 – 2020 včetně možného zapracování případných připomínek v rámci hodnocení ze strany Řídícího orgánu (viz. příloha č. 2 tohoto zápisu).**

Hlasování:

pro	proti	zdržel se
3	0	0

Usnesení č. 1: Kontrolní komise schválila podání Závěrečné evaluační zprávy - Ex-post evaluace realizace strategie komunitně vedeného místního rozvoje MAS Vyškovsko, z.s. v programovém období 2014 – 2020 včetně možného zapracování případných připomínek v rámci hodnocení ze strany Řídícího orgánu (viz příloha č. 2 tohoto zápisu).

V Rostěnicích dne: 17. 7. 2025

Zapsala: Bc. Helena Šilerová, DiS.



Zbyšek Pěňčík
předseda Kontrolní komise



Spolufinancováno
Evropskou unií



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

Prezenční listina z jednání Kontrolní komise MAS Vyškovsko, z.s.

Místo konání: formou per rollam

Datum a čas: **15. 7. – 17. 7. 2025 do 12:00 hod.**

Příjmení, jméno, titul		Člen MAS	Kontakt	Podpis
1.	Pěňčík Zbyšek	SH ČMS – Sbor dobrovolných hasičů Hlubočany		Vyjádril se
2.	Smejkalová Kateřina	Spolek podzámčí		Vyjádril se
3.	Miloslav Brandýs	Okresní SH ČMS – OHS Vyškov		Vyjádril se

Svým podpisem dáváte ve smyslu evropského nařízení EP a Rady (EU) 2016/679 GDPR svůj výslovný souhlas ke shromažďování zpracování a evidenci výše uvedených osobních údajů, které jsou nezbytné pro zpracování projektů.





**Spolufinancováno
Evropskou unií**



**MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR**

Závěrečná evaluační zpráva

**Ex-post evaluace realizace strategie komunitně vedeného místního rozvoje
MAS Vyškovsko, z.s. v programovém období 2014 – 2020**

Datum schválení XX. XX. 2025

Verze 1



Obsah

1. Cíle ex-post evaluace realizace SCLLD na úrovni MAS	7
2. Vyhodnocení doporučení (opatření)	8
Oblast A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni nositele SCLLD	8
Hodnocené procesy	9
Sebehodnocení jednotlivých procesů a činností – revize závěrů z mid-term evaluace a vyhodnocení implementace opatření a doporučení	10
Oblast B – Relevance SCLLD	39
EO: B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?	54
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	54
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci	54
EO: B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?	55
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	55
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci	55
Vyhodnocení implementace doporučení	55
EO: B.3 Do jaké míry byly alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?	55
Zdroje dat/informací	55
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	56
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci	56
Odpovědi na evaluační podotázky	57
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	58
EO: B.4 Do jaké míry obsahovaly Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které byl ze strany potenciálních žadatelů zájem?	58
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	58
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci	59
Odpovědi na evaluační podotázky	60
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	60
EO C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2024 nachází (do jaké míry byl průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?	62
Zdroje dat/informací	62
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	62
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci	63
Odpovědi na evaluační podotázky	64
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	64
EO C.2 Do jaké míry přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?	65
Zdroje dat/informací	73

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	73
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci	82
Odpovědi na evaluační podotázky	82
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	83
C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?	84
Zdroje dat/informací	84
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	84
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci	84
Odpovědi na evaluační podotázky	85
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	87
C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?	88
Zdroje dat/informací	88
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	88
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci	88
Odpovědi na evaluační podotázky	89
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	93
C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů Opatření/Fichí Programových rámců?	93
Zdroje dat/informací	94
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	94
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci	94
Odpovědi na evaluační podotázky	94
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	97
C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?	97
Zdroje dat/informací	97
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	97
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci	98
Odpovědi na evaluační podotázky	98
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	100
C.7 Do jaké míry dochází k naplnění cílů strategie jako celku?	100
Zdroje dat/informací	100
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	101
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci	101
Odpovědi na evaluační podotázky	101
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	102
C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?	102
Zdroje dat/informací	102

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	102
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci	103
Odpovědi na evaluační podotázky	103
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	104
Manažerské shrnutí výstupů a výsledků celkové implementace SCLLD 2014 – 2020 (2024)	106
3.1 Evaluační postup	110
3.2 Harmonogram zpracování ex-post evaluace	110

Seznam tabulek

Tabulka 1 – Přehled osob zapojených do ex-post evaluace v Oblasti A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni MAS	8
Tabulka 2 – Sebeevaluační tabulka – 1. Proces: Příprava výzev	10
Tabulka 3 – Sebeevaluační tabulka – 2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí	15
Tabulka 4 – Sebeevaluační tabulka – 3. Proces: Hodnocení žádosti o dotaci a výběr projektů	20
Tabulka 5 – Sebeevaluační tabulka – 4. Proces: Animační činnost	28
Tabulka 6 – Sebeevaluační tabulka – 5. Proces: Financování realizace SCLLD z IROP SC 4.2 – NEPOVINNÉ HODNOCENÍ.....	32
Tabulka 7 – Sebeevaluační tabulka – 6. Proces: Příprava integrované strategie CLLD – NEPOVINNÉ HODNOCENÍ.....	35
Tabulka 8 – Vzor tabulky pro zpracování jednoduché intervenční logiky Opatření/Fichí programových rámců schválené SCLLD.....	41
Tabulka 9 – Přehled kontextových ukazatelů o území MAS Vyškovsko, z.s.	50
Tabulka 10 Přehled výzev MAS pro hodnocení v Oblasti B a C – IROP, OPZ, OP ŽP	51
Tabulka 11 Přehled výzev MAS pro hodnocení v Oblasti B a C – PRV	53
Tabulka 12 Přehled projektů pro ex-post evaluaci	65
Tabulka 13 – Upravená tabulka g) pro účely ex-post evaluace.....	74
Tabulka 14 – Návrh úpravy tabulky e) pro účely ex-post evaluace.....	81
Tabulka 15 – Skutečný harmonogram klíčových činností ex-post evaluace SCLLD MAS Vyškovsko, z.s.....	110

Seznam zkratk

APP	- Analýza problémů a potřeb
CZV	- Celkové způsobilé výdaje
ČR	- Česká republika
ČSÚ	- Český statistický úřad
EO	- Evaluační otázka
EU	- Evropská unie
EZFRV	- Evropský zemědělský fond pro rozvoj venkova
FNaP	- Formální náležitosti a přijatelnost
IROP	- Integrovaný regionální operační program
Isg	- integrovaná strategie
MAP	- místní akční plán
MAS	- Místní akční skupina
MMR–ORP	- Ministerstvo pro místní rozvoj, Odbor regionální politiky
MPIN	- Metodický pokyn pro využití integrovaných nástrojů v programovém období 2014–2020
NS MAS ČR	- Národní síť Místních akčních skupin ČR
OPZ	- Operační program Zaměstnanost
OP ŽP	- Operační program Životní prostředí
PR	- Programový rámec
PRV	- Program rozvoje venkova
ŘO	- Řídicí orgán
SCLLD	- Strategie komunitně vedeného místního rozvoje
VH	- Věcné hodnocení
ZoZ	- Závěrečné ověření způsobilosti
ŽoD	- Žádost o dotaci
ŽoPI	- Žádost o platbu

1. Cíle ex-post evaluace realizace SCLLD na úrovni MAS

Cílem ex-post evaluace realizace SCLLD MAS Vyškovsko, z.s. je provedení hodnocení realizace integrované strategie komunitně vedeného místního rozvoje na úrovni nositele, tj. MAS Vyškovsko, z.s., v programovém období 2014–2020. Hodnotitel (evaluátor) provádí evaluaci na základě [Zadání](#) vydaného MMR-ORP.

MAS Vyškovsko, z.s. provádí ex-post hodnocení s využitím předepsaných metod a postupů a při dodržení minimálního stanoveného rozsahu šetření:

1. **V Oblasti A** provádí **vyhodnocení implementace opatření a doporučení, která si stanovila v rámci mid-term evaluace (tj. v Evaluační zprávě);**
2. **V Oblasti B:**
 - a. Provádí **vyhodnocení implementace opatření a doporučení, která si stanovila v rámci mid-term evaluace**
 - b. **provádí závěrečné vyhodnocení, tj. zodpovídá vybrané evaluační otázky a jejich evaluační podotázky;**
3. **V Oblasti C:**
 - a. Provádí MAS **vyhodnocení implementace opatření a doporučení, která si stanovila v rámci mid-term evaluace**
 - b. **provádí závěrečné vyhodnocení, tj. zodpovídá evaluační otázky a jejich evaluační podotázky.**

Cíli ex-post evaluace realizace SCLLD na úrovni MAS je:

1. poskytnout jasné argumenty pro další pokračování integrovaného nástroje, respektive komunitně vedeného místního rozvoje, respektive metody LEADER v programovém období 2028+ na úrovni MAS,
2. zhodnotit relevanci nastavení (zacílení) Programových rámců SCLLD v období 2014 - 2020,
3. zhodnotit účinnost opatření navržených v Evaluační zprávě v oblasti nastavení činností a procesů realizovaných MAS Vyškovsko, z.s. v souvislosti s implementací SCLLD v programovém období 2014 - 2020,
4. zhodnotit celkový pokrok v plnění cílů SCLLD v programovém období 2014 - 2020,
5. identifikovat a popsat výsledky intervencí realizovaných v rámci SCLLD v programovém období 2014 - 2020 v území MAS Vyškovsko, z.s.,
6. zhodnotit a prokázat příspěvek SCLLD v programovém období 2014 – 2020 ke vzniku přidané hodnoty v území MAS Vyškovsko, z.s.

2. Vyhodnocení doporučení (opatření)

Oblast A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni nositele SCLLD

MAS Vyškovsko, z.s. provedla evaluaci interních procesů a postupů implementace SCLLD na úrovni MAS vyplněním sebeevaluačních tabulek **v rámci mid-term evaluace SCLLD k 31. 12. 2018.**

V rámci ex-post evaluace SCLLD MAS **popisuje způsob implementace a vyhodnocuje účinky implementace opatření a doporučení**, která stanovila v Evaluační zprávě (mid-term evaluaci). MAS provádí hodnocení formou rozšířených sebeevaluačních tabulek dle vzoru následovně:

1. do sebeevaluačních tabulek MAS přebírá závěry z Evaluační zprávy (mid-term evaluace) a v rámci ex-post evaluace vypracovává údaje ve sloupci **Způsob a vyhodnocení implementace opatření**;
2. pod tabulkami s hodnocením jednotlivých procesů zpracovává Vyhodnocení klíčových závěrů/zjištění a implementace doporučení k jednotlivým procesům, která byla taktéž převzata z Evaluační zprávy (mid-term evaluace).

MAS ex-post hodnocení v Oblasti A vypracovává na základě **svých znalostí a zkušeností z realizace SCLLD 2014 - 2020**. Na ex-post hodnocení Oblasti A, respektive vyhodnocení opatření/doporučení z Evaluační zprávy (mid-term evaluace), se v MAS Vyškovsko, z.s. podíleli pracovníci MAS/členové orgánů MAS/ostatní, uvedení v tabulce č. 1.

Tabulka 1 – Přehled osob zapojených do ex-post evaluace v Oblasti A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni MAS

Jméno	Funkce/Pozice (např. pracovník MAS, člen orgánu MAS, ostatní)
Renata Jaklová	Pracovník MAS – již není zaměstnancem MAS
Ing. Lucie Taušová	Pracovník MAS – zaměstnancem od 06/2021

MAS Vyškovsko, z.s. **realizovala** dodatečné hodnocení vybraných procesů v Oblasti A. Vyhodnocení procesů v Oblasti A realizované v rámci ex-post evaluace jsou uvedena modrým písmem

Účelem ex-post hodnocení v Oblasti A je pomocí zralé úvahy identifikovat způsoby implementace opatření/doporučení navržených v rámci mid-term evaluace a vyhodnotit jejich dopad na implementaci SCLLD v programovém období 2014 – 2020.

Při hodnocení v Oblasti A využívá MAS Vyškovsko, z.s. zejména následující zdroje dat a informací / metody:

- Evaluační zpráva (mid-term evaluace) – Oblast A,
- analýzy obsahu příslušných interních dokumentů a záznamů MAS (např. Implementační část SCLLD, interní postupy MAS ve vztahu k implementaci jednotlivých Programových rámců, seznamy žadatelů, záznamy z hodnocení a výběru projektů, analýza rizik – zejména rizika finanční a organizační atp.),

- závěry kontrol ze strany příslušných řídicích orgánů (např. protokol o kontrole¹)
- analýzy dat a informací z MS2014+ (ve vztahu k výzvám MAS, hodnocení MAS atd.),
- brainstorming/skupinová diskuse pracovníků/členů orgánů MAS.

Hodnocené procesy

MAS Vyškovsko, z.s. provedla vyhodnocení procesů, respektive vyhodnocení opatření/doporučení u následujících procesů probíhajících na MAS:

1. **Proces: Příprava výzev**
2. **Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí**
3. **Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů**
4. **Proces: Animační činnost (animace a komunikace)**
5. **Proces: Financování realizace SCLLD z IROP SC 4.2**
6. **Proces: Příprava integrované strategie CLLD**

MAS Vyškovsko, z.s. převzala do Závěrečné evaluační zprávy zjištění z Evaluační zprávy (mid-term evaluace) a zpracovala vyhodnocení implementace jednotlivých doporučení/opatření ve sloupci **Způsob a vyhodnocení implementace opatření** a v části **Vyhodnocení klíčových závěrů/zjištění a implementace doporučení**.

¹ Podle ustanovení § 8a zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů (zákon o finanční kontrole), ve znění pozdějších předpisů (dále také „ZFK“), k veřejnosprávní kontrole delegovaných činností u místní akční skupiny v rámci Integrovaného regionálního operačního programu

Sebehodnocení jednotlivých procesů a činností – revize závěrů z mid-term evaluace a vyhodnocení implementace opatření a doporučení

Tabulka 2 – Sebeevaluační tabulka – 1. Proces: Příprava výzev

1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV / OP ŽP				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
Shromáždění podkladů (vzorů, šablon, sledování aktualizací)	- Využívání šablon, vzorů a jednotných metodických postupů - Dobrá praxe NS MAS ČR, která shromažďuje dostupné informace a aktualizace	- Četnost změn a aktualizací podmínek - Nemožnost postupu MAS Vyškovsko, z.s k vyhlášení výzev z důvodu 3 x aktualizace interních postupů a po doplnění připomínek ze strany MAS nedošlo k opravení či schválení ze strany ŘO (MAS Vyškovsko, z.s odsunuta k další aktualizaci). - Dopad na realizaci a možnost vyhlášení výzev - Odsunutí MAS Vyškovsko ze strany ŘO k nové aktualizaci interních postupů (opakovaně) - Neurgování ze strany MAS pracovníků ŘO	- Kontrola a stažení aktualizací přímo ze stránek NS MAS ČR či ŘO před vyhlášenou výzvou - Urgování pracovníků ŘO či konzultace postupů ŘO NS MAS ČR, aby k podobným postupům odsunu MAS nedocházelo	- Zaměřili jsme se na důslednější sledování termínů aktualizací a vyhlášení výzev. - Pravidelně jsme komunikovali s ŘO před vyhlášením výzev. - Aktuálnost podkladů k výzvám jsme kontrolovali z více zdrojů.
	- Využívání metodických postupů a vzorů - Jednoduchost v nastavení interních postupů - Využití praxe z minulých let implementace LEADERu - jednotnost systému Portálu farmáře	Nezaznamenáno	Konzultace preferenčních kritérií s vyžádáním si oficiálního stanoviska	Implementace opatření prostřednictvím zpětné vazby od ŘO včetně využití metodických

				doporučeních, postupů a vzorů.
	• Dostupné vzory a šablony • Pozitivní komunikace s ŘO • Rychlá administrace schvalovacích procesů	• Nezaznamenána	• Nezaznamenáno	• Nerelevantní
Příprava textu výzvy (vč. návrhu alokace výzvy)	• Využívání vzorů • Návrh alokace dle SCLLD (možnost sloučení roků)	• Rozdílnost v uvádění částek jednotlivých ŘO v rámci SCLLD - IROP, OPZ, OPŽP uváděny ZV, u PRV uváděna dotace • Neuplatnění všech plánovaných výzev z důvodu velké administrativní zátěže - nemožnost vyhlášení výzev dle harmonogramu z důvodu neschválení interních postupů	• Počítat s větší časovou prodlevou při schvalovacích procesech	• Nastavení realistických časových rámců k zajištění dostatečného času pro vyhlášení výzvy.
	• Jednoduchá příprava výzvy • Návrh alokace dle SCLLD (sloučení roků)	• Nezaznamenána	• Nezaznamenáno	• Nerelevantní
	• Využívání vzorů • Nastavení alokace dle SCLLD • Využití konzultace výzvy	• Nezaznamenáno	• Nezaznamenáno	• Nerelevantní
Příprava součástí výzvy (např. kontrolní listy, preferenční kritéria)	• Dostupné vzory výzev i kontrolních listů	• Nezaznamenáno	• Nezaznamenáno	• Nerelevantní
	• Využívání některých preferenčních kritérií z LEADERu	• Nemožnost využití všech preferenčních kritérií plánovaných ze strany MAS • - Po konzultacích odstraněna kritéria dle požadavků ŘO • - Příjem žádostí i od žadatelů, s kterými byly při administraci projektů v minulém plánovacím období problémy	• Konzultace preferenčních kritérií s vyžádáním si oficiálního stanoviska	• Zajištění, že výzvy (kontrolní listy, preferenční kritéria) odpovídají pravidlům a požadavkům ŘO.
	• Převzetí a využití výzvy vč. kontrolních listů a kritérií	• Nezaznamenány	• Nezaznamenány	• Nerelevantní

Schválení výzvy odpovědným orgánem MAS	Bezproblémové schválení výzev IROP/PRV/OPZ	Nezaznamenány	Nezaznamenány	Nerelevantní
Příprava interních předpisů (postupů) pro implementaci PR, vč. jejich schvalování odpovědnými orgány MAS	- Zpracována metodika a postupováno dle osnovy - Schvalování interních postupů MAS bylo bezproblémové	- Mění se metodika (IROP) 3x za dobu schvalovacího procesu - neschválení interních postupů a nemožnost vyhlášení výzev (MAS odeslala interní postupy ke schválení 21.6.2017 a schváleny byly až 21.10.2018) - Zahlcenost ŘO - zdlouhavý postup schvalovacího procesu - neupřesnění počtu stran strategií	- MAS postupy schvalování ŘO neovlivní ani počet zaměstnanců ŘO - Urgování schválení telefonicky či emailem	IROP - MAS pravidelně komunikovala s ŘO ohledně časového rámce pro schválení Interních postupů.
	- Jednoduchost a stručnost interních postupů pro PRV - Rychlý průběh schválení	Nezaznamenány	Nezaznamenány	Nerelevantní
	Interní postupy nebyly vyžadovány v rámci OPZ	Nezaznamenány	Nezaznamenány	Nerelevantní.
Uveřejňování informací (např. avíza výzev, pozvánky, výzvy ad.) a komunikace s potenciálními žadateli	- MAS disponuje www stránkami, na kterých zveřejňuje svoje výzvy a další podklady k výzvám - Výzvy rozesílá na všechny potencionální žadatele v území evidované ve vlastní databázi - Výzvy zasílá všem starostům v území k uveřejnění na úřední desce obcí	- Nemožnost obsáhnout adresně všechny potencionální žadatele v území Nové vznikající subjekty v území - Dlouhý odstup od plánování strategie a kulatých stolů po schválení interních postupů	- Vytvoření a aktualizace nových databází - Nové kulaté stoly v území v polovině realizace SCLLD	- Pravidelná kontrola a aktualizace informací na webových stránkách MAS. - Informování na jednání svazků obcí.

		Potencionální žadatelé vyhledali výzvy napřímo přes OP či PRV		Osobní, telefonické či mailová komunikace s potenciálními žadateli.
Komunikace s nadřazenými orgány při přípravě výzev	Komunikace probíhaly hladce bez potíží	- Zpočátku nejasný systém kontaktních osob - Zdržení při přípravě dokumentů	Nezaznamenány	IROP/PRV/OPZ Nerelevantní

Vyhodnocení klíčových závěrů/zjištění a implementace doporučení k 1. Procesu: Příprava výzev:

Klíčové závěry/zjištění a doporučení z mid-term evaluační zprávy	Vyhodnocení implementace a dopadů na realizaci SCLLD v období 2019 – 2024
IROP – V rámci přípravy výzev došlo ke zdržení procesu schvalování interních postupů řádově rok a tři měsíce, kdy podklady zaslané ke kontrole nebyly posunuty do další fáze hodnocení a odkontrolovány z důvodu čekání na vydání nové metodiky. MAS byla nucena aktualizovat dvakrát interní postupy dle nových metodik. Došlo ke zdržení celého procesu a nemožnosti žadatelů podávat projekty evidované v databázi MAS z kulatých stolů realizovaných v území MAS. Žadatelé upřednostnili výzvy vyhlášené napřímo ŘO a MAS byla donucena k neplnění harmonogramu a finančního plánu. Tato příčina zavinila nečerpání finančních prostředků dle plánu a neplnění indikátorů dle plánu. Z šetření mezi MAS bylo zjištěno, že dokumenty ze strany MAS Vyškovsko, z.s. byly zasílány v dřívějším termínu nežli jiné MAS, avšak jejich častým atakováním byly upřednostněny před naší organizací. MAS bude z výše uvedeného důvodu potrestána snížením alokace na realizaci SCLLD, z důvodu nečerpání finančních prostředků dle plánovaných výzev a procent čerpání v jednotlivých letech.	IROP - Zdržení procesu schválení Interních postupů mělo zásadní dopad na schopnost MAS připravit a vyhlásit výzvy včas. Žadatelé tak nemohli přes MAS podávat projektové záměry, to dočasně způsobilo pokles aktivity v území. Výrazná časová prodleva zapříčinila, že určité procento žadatelů realizovalo své projektové záměry po vlastní ose. I přes zpoždění v implementaci Interních postupů byly ze strany MAS postupně vyhlášeny výzvy na všechna opatření, načež žadatelé využili příležitost k získání podpory a předložily do jednotlivých výzev své projektové záměry.
PRV – V rámci přípravy výzev nebyly zaznamenány žádné zásadní situace, které by ohrozily chod výzev. Problematické bylo vykomunikování kritérií věcného hodnocení, kdy jejich nastavení není ideální z důvodu nespolehlivosti žadatelů, s kterými byly komplikace již v letech 2007-2014.	PRV - Snahou MAS bylo v rámci komunikace s ŘO přesné definování hodnotících kritérií tak, aby žadatelé i hodnotitelé měli jasnou představu jak budou projekty hodnoceny. Informace k hodnotícím kritériím byly sdělovány na seminářích pro žadatele v rámci jednotlivých výzev. Zaměření na zpřesnění kritérií hodnocení přispělo k podpoře kvalitních projektových záměrů.
OPZ – Při přípravě výzev nebyly zaznamenány žádné zásadní situace, které by ohrozily chod výzev. Lze ocenit aktivní a příjemný přístup řídicího orgánu	OPZ – Díky rychlé komunikaci a efektivnímu řešení problémů ze strany ŘO byla zajištěna bezproblémová příprava výzev.

Tabulka 3 – Sebeevaluační tabulka – 2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí

2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV / OP ŽP				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
<i>Shromáždění metodických podkladů pro práci s MS2014+/PF</i>	Dostupné metodiky využitelné pro všechny OP a PRV pracující v systému MS2014+ či PF	- Méně dostupné kontakty na metodickou pomoc v rámci systému - delší prodlevy při řešení problému	Uspořádání školení zaměřené na praxi v zadávání výzev	MAS nepořádala školení ale byla sama účastníkem školeních pro zadávání výzev MS2014+/PF. (IROP / PRV / OPZ)
<i>Školení</i>	- Uskutečněné školení na postupy v MS2014+ i výzvy v rámci všech OP i PRV - Semináře v rámci NS MAS ČR ve všech krajích	- Školení vesměs v Praze mimo využití NS MAS ČR - Centrálně pro jednoho max. dva pracovníky MAS - Semináře bez možnosti ozkoušení si v praxi práci na PC	- Rozšíření seminářů a školení na jednotlivé kraje - Využití interaktivních forem vzdělávání	- MAS byla účastníkem na školeních v kraji a v blízkém regionu. - Využila možnosti online formy vzdělávání. (IROP / PRV / OPZ)
<i>Zadání výzvy do MS/PF</i>	Bezproblémové	Nezaznamenány	Nezaznamenány	Nerelevantní
<i>Provádění změn ve výzvách</i>	MAS nerealizovala	MAS nerealizovala	MAS nerealizovala	Nerelevantní
<i>Příprava a realizace</i>	Nerelevantní - semináře v rámci	Nerelevantní	Nerelevantní	Nerelevantní

semináře pro žadatele	IROP a PRV nebyly realizovány			
	K prezentacím byly využity jako pomocné prezentace ŘO OPZ	Nezaznamenány	Nezaznamenány	Nerelevatní
Konzultační činnost pro žadatele (průběh, množství dotazů, složitost dotazů, dostupnost informací)	- Na MAS se obraceli žadatelé k výzvám zaměřeným na všechna opatření SCLLD - nelze sumarizovat z důvodu četných telefonických hovorů. - Možnost obrátit se s nejasným výkladem pravidel na CRR či NS MAS ČR - Využití dobré praxe z již vyhlášených výzev jiných MAS	- Dlouhá doba mezi přípravou strategie a její realizací - dlouhé schvalovací procesy - žadatelé v kontaktu s MAS podali projekty přímo do OP či jiných dotačních titulů - Nejasnost výkladu pravidel - Neodpovídání ze strany ŘO na dotazy	- Nutnost realizace propagačních kampaní a osvěty o činnosti MAS - Realizace kulatých stolů v polovině období SCLLD k aktualizaci databází potenciálních žadatelů	Realizace propagačních kampaní a osvěty o činnosti MAS probíhala v omezené míře. Předávání informací probíhalo především formou seminářů pro žadatele, jako součást jednání svazků obcí, prostřednictvím webových stránek MAS, mailovou korespondencí, při telefonickém či osobním jednání.
	- Využití znalostí z předchozího plánovacího období - období let 2007-2013	- Nejasnost výkladu pravidel - příčinou byl příjem žádostí, které byly následně vyřazeny	Zveřejnění na stránkách NS MAS ČR či SZIF dotazů	Z dostupných zdrojů sledování dobré a špatné praxe hodnocených žádostí. (PRV)

	- nelze sumarizovat z důvodu četných telefonických hovorů.			
	• Možnost konzultací s ŘO	• Neodpovídání ze strany ŘO na dotazy - Využití konzultací osobních v Praze (kladný přístup při osobním jednání) avšak ztráta jednoho dne práce z důvodu cesty	• Využívání osobních konzultací	• MAS přešla na možnost využití online konzultací (videokonference, webináře), které eliminují potřebu cestování. (OPZ)
Příjem žádostí o dotaci (PRV – listinné přílohy)	• Nerelevantní • Dostupnost MAS při příjmu listinných příloh po tel. domluvě	• Nerelevantní • Malá zodpovědnost žadatelů - příjem žádostí ponechán na poslední den • Nezobrazení všech dat potřebných pro MAS (datum podání ŽoD na PF) • Nefunkčnost PF při podávání příloh	• Nerelevantní • Rozvržení podání žádostí již při konzultacích s žadatelem	• Nerelevantní • Při konzultacích doporučeno žadatelům podání žádosti v předstihu, aby se předešlo stresovým situacím. • Včasné podání žádosti snižovalo riziko možných chyb v žádostech. (PRV)
	• Hladký průběh přes MS2014+	• Nezjištěny	• Nezjištěny	• Nerelevantní
Informování o výzvách (kdo, kdy, kým, mají žadatelé)	• Veškeré informace jsou zveřejněny na webových stránkách MAS	• Nemožnost obsáhnout všechny žadatele	• Prohloubení Spolupráce s Okresní hospodářkou	• Pro zajištění lepšího přístupu k potenciálním žadatelům a

potřebné informace?)	• Informace o vyhlášených výzvách mají být k dispozici na úředních deskách všech obcí v území MAS. Informace proudí cestou starostů obcí. • Oslovení potenciálních žadatelů z databáze MAS z přípravy SCLLD.	- neexistence databáze všech potenciálních žadatelů z území MAS - dlouhé schvalovací procesy zapříčinili odstoupení žadatelů podchycených při kulatých stolech od podání žádosti o dotaci	komorou a navázání spolupráce s Úřadem práce	efektivnější distribuci informací navázána spolupráce s Okresní hospodářskou komorou.
------------------------------------	---	--	---	--

Vyhodnocení klíčových závěrů/zjištění a implementace doporučení k 2. Procesu: Vyhlášení výzev a příjem žádostí:

Klíčové závěry/zjištění a doporučení z mid-term evaluační zprávy	Vyhodnocení implementace a dopadů na realizaci SCLLD v období 2019 – 2024
Veškeré informace a podklady k výzvám jsou zveřejňovány na webových stránkách MAS. Informace o vyhlášení výzvy byly šířeny do celého území MAS. Konzultace probíhali vesměs po telefonu a osobním jednáním. Z přípravy SCLLD byly osloveni i potencionální žadatelé uvedení v databázi MAS. Zadávání výzev do systému MS2014+ a Portálu farmáře bylo bezproblémové i díky zpracovaným příručkám. MAS byla otevřená pro všechny konzultace. Doporučuji zkrácení schvalovacích procesů, aby naplnění SCLLD bylo bezproblémové a žadatelé neodstupovali od projektů. Dále je nutné v některých oblastech zpřesnění pravidel, aby nedocházelo k dvojímu výkladu, či nejasnostem.	IROP / PRV / OPZ: Všechny informace o schválených výzvách byly včas zveřejněny na webových stránkách MAS, čímž byly zpřístupněny široké veřejnosti. Dále potenciální žadatelé byli o vyhlášených výzvách informováni prostřednictvím mailové komunikace. Dále probíhala spolupráce s OHK, která napomohla šíření informací. Tímto způsobem bylo osloveno široké spektrum potencionálních žadatelů. MAS byla otevřená pro všechny, kdo měl zájem o osobní či telefonickou konzultaci. V rámci konzultací byly využity příklady dobré i špatné praxe, včetně sledování nejčastějších dotazů a odpovědí zveřejněných na stránkách ŘO. Toto sledování pomohlo snížit chybovost. MAS se účastnila různých forem školení pro zadávání výzev a příjem žádostí. Díky připraveným příručkám probíhalo zadávání výzev do systémů MS2014+ a do Portálu farmáře hladce bez výraznějších problémů. V průběhu postupné realizace SCLLD došlo ke zrychlení schvalovacích procesů. Ne vždy se podařilo aktualizací pravidel odstranit nejasnosti či možnost dvojího výkladu.

Tabulka 4 – Sebeevaluační tabulka – 3. Proces: Hodnocení žádosti o dotaci a výběr projektů

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV / OP ŽP				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
Školení hodnotitelů (věcné hodnocení)	Nerelevantní	Nerelevantní	Nerelevantní	IROP – nerelevantní.
	- Školení probíhalo před samotným hodnocením - Hodnotitelé jsou seznámeni s projekty předem	Kritérium délka realizace projektu nebylo možné odkontrolovat z důvodu nezachování auditní stopy v PF	MAS učiní každý den printscreen stránky s nově odevzdanými žádostmi	PRV - MAS prováděla printscreen stránky s nově odevzdanými žádostmi.
	- Využití externích hodnotitelů jako expertů - brán zřetel na odborný posudek - Školení probíhalo před samotným hodnocením - Hodnotitelé jsou seznámeni s projekty předem	- Komplikovanější hodnocení při využití externího hodnotitele - delší proces hodnocení	Externí hodnotitele navrhnout zařadit mezi členy Výběrové komise	OPZ – externí hodnotitel byl zařazen mezi členy Výběrové komise.
Kontrola FNaP (vč. opakované kontroly, je-li to dle pravidel příslušného programu možné)	Nerelevantní	Nerelevantní	Nerelevantní	IROP – nerelevantní.
	Kontrola probíhala okamžitě po ukončení příjmu žádostí o dotaci na MAS	Krátký časový úsek od vyhlášení výzvy po registraci na RO SZIF	- Delší doba na plánovaný příjem i kontroly - zamezení hektické kontroly	PRV – na délku potřebné doby pro kontrolu projektů měl

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV / OP ŽP				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
			o zvýšeného nebezpečí chybovosti při kontrolách	vliv počet přijatých projektových záměrů a aktuální pracovní kapacity MAS, zdoluhavý byl především proces vyplňování všech potřebných kontrolních listů.
	Kontrola probíhala po ukončení příjmu žádostí o dotaci na MAS	Nezjištěny	Nezjištěny	OPZ – nerelevantní.
Spolupráce s (externími) hodnotiteli (výběr, zadávání, komunikace, kvalita výstupů – částkových kontrolních listů atp.)	Nerelevantní	Nerelevantní	Nerelevantní	IROP – nerelevantní.
	- Hodnotitelé byly k projektům přiřazování dle jejich odbornosti - Nebyly využívány externí hodnotitelé	Nezaznamenána	Nezaznamenána	PRV – nerelevantní.

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV / OP ŽP				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
	MAS Využila externích hodnotitelů přímo z území MAS - dostupné konzultace i komunikace s externisty	Nezaznamenána	Nezaznamenána	OPZ - nerelevantní.
Příprava a předávání podkladů hodnotícího orgánu, předání podkladů (záznamy)	Nerelevantní	Nerelevantní	Nerelevantní	IROP – nerelevantní.
	Hodnotitelé se s projekty seznamují předem i z důvodu podpisu etického kodexu	Nezaznamenána	Nezaznamenána	PRV – nerelevantní.
	Hodnotitelé se s projekty seznamují předem i z důvodu podpisu etického kodexu	Není povinnost externistů účastnit se Výběrové komise - v případě nejasností komplikovanější dostupnost výkladu	Navrhnout zařadit externisty do řad Výběrové komise	OPZ – externí hodnotitel byl zařazen mezi členy Výběrové komise.
Informování o datech jednání orgánů MAS (vč. komunikace s ŘO, příprava pozvánek, distribuce, dodržování lhůt stanovených ŘO)	Nerelevantní	Nerelevantní	Nerelevantní	IROP – nerelevantní.
	Pozvánky zasílané Výběrové komisi jsou rozesílány v dostatečném	Nezaznamenána	Nerelevantní	PRV – nerelevantní.

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV / OP ŽP				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
a v interních postupech k jednotlivým programovým rámcům)	předstihu před samotným jednáním - možnost výběru hodnotitelů a navržení nominací. • Větší počet členů výběrové komise, dodržování lhůt - nahraditelnost v případě střetu zájmů.			
	• Pozvánky zasílané Výběrové komisi jsou rozesílány v dostatečném předstihu před samotným jednáním - možnost výběru hodnotitelů a navržení nominací. • Větší počet členů výběrové komise, dodržování lhůt - nahraditelnost v případě střetu zájmů.	• Nezaznamenána	• Nerelevantní	• OPZ – nerelevantní.
Věcné hodnocení výběrovým orgánem MAS (vč. např. zpracování	• Výběrová komise jedná profesionálně a na závěrečný kontrolní	• Nezaznamenána	• Nerelevantní	• IROP/PR/OPZ- nerelevantní.

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV / OP ŽP				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
závěrečného kontrolního listu a zápisu)	list vždy nalezla konsenzus.			
Vyřizování přezkumného řízení	• Nerelevantní	• Nerelevantní	• Nerelevantní	• IROP – nerelevantní.
	• Možnost podat stížnost na administrativní postupy	• Delší čas na vyjádření MZe	• Vyžádat si při konzultacích písemné stanovisko • - do budoucna podrobnější pravidla, aby nedocházelo k dvojímu výkladu.	• PRV – při konzultacích v některých případech a dle složitosti požadováno písemné vyjádření. Ne vždy písemné vyjádření bylo zasláno.
	• Nerelevantní	• Nerelevantní	• Nerelevantní	• OPZ – nerelevantní.
Uveřejňování záznamů (přehled podpořených projektů, zápisy atp.)	• Nerelevantní	• Nerelevantní	• Nerelevantní	• IROP – nerelevantní.
	• Přehledy podpořených projektů jsou zveřejněny vždy u konkrétní výzvy a MAS informuje své členy a veřejnost.	• Nejasnosti s uveřejňováním jmen, podpisů a dalších citlivých údajů	• Sladit pravidla a povinnosti pro MAS s GDPR	• PRV – účast na školení GDPR.

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV / OP ŽP				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
	Přehledy podpořených projektů jsou zveřejněny vždy u konkrétní výzvy a MAS informuje své členy a veřejnost.	Nejasnosti s uveřejňováním jmen, podpisů a dalších citlivých údajů	Sladit pravidla a povinnosti pro MAS s GDPR	OPZ – účast na školení GDPR.
Informování žadatelů o výsledcích hodnocení FNaP a VH (prostřednictvím MS2014+/e-mailem)	Nerelevantní	Nerelevantní	Nerelevantní	IROP - nerelevantní.
	MAS komunikuje emailem i telefonicky informuje žadatele.	Nezaznamenáno	Nerelevantní	PRV- nerelevantní.
	MAS odesílá depeše prostřednictvím MS2014+ - i přes to žadatelé telefonicky dávají zpětnou vazbu MAS.	Nezaznamenáno	Nerelevantní	OPZ - nerelevantní.
Postoupení vybraných žádosti řídicím orgánům (MS/Portál farmáře)	Nerelevantní	Nerelevantní	Nerelevantní	IROP - nerelevantní.
	Jednoduchost ve vkládání příloh k výzvám	Nezaznamenána	Nerelevantní	PRV- nerelevantní.
	Bez problémové vkládání - dodržování postupů	Nezaznamenána	Nerelevantní	OPZ - nerelevantní.

Vyhodnocení klíčových závěrů/zjištění a implementace doporučení k 3. Procesu: Hodnocení žádostí o dotace a výběr projektů:

Klíčové závěry/zjištění a doporučení z mid-term evaluační zprávy	Vyhodnocení implementace a dopadů na realizaci SCLLD v období 2019 – 2024
Díky většímu počtu členů Výběrové komise a výběru externích hodnotitelů z území MAS nedocházelo ke kolizním situacím ani k převažování veřejného sektoru zastupujícího při hodnocení. Při hodnocení FN a P je nutné mít k dispozici pravidla, která se nedají vykládat dvojím způsobem či jsou nejednoznačná. Nedocházelo by pak k vyřazování projektů ze strany SZIF či ŘO.	Obecně hodnocení a výběr projektů probíhal ze strany MAS dle Metodického pokynu pro využití integrovaných nástrojů v programovém období 2014 – 2020, Metodického pokynu pro řízení výzev, hodnocení a výběr projektů v programovém období 2014 – 2020, dále dle Jednacího řádu a Stanov spolku MAS. Při hodnocení žádosti o dotaci a výběru projektů bylo dodržováno pravidlo poměru zastoupení veřejného sektoru a zájmových skupin. • IROP: Z důvodu zdlouhavého procesu samotné tvorby a následného schvalování Interních postupů pro hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů došlo k prodlení s vyhlášením výzev. Během procesu schvalování docházelo k aktualizaci metodiky pro tvorbu Interních postupů ze strany Řídícího orgánu. Ze strany MAS následovalo vždy nutné přepracování původní verze tohoto dokumentu. Žadatelé tak nemohli přes MAS podávat projektové záměry, což dočasně způsobilo pokles aktivity v území. Pro hodnocení formálních náležitostí a přijatelnosti žádosti o podporu vycházela MAS z definovaného vzoru, tzv. Kontrolního listu pro hodnocení formálních náležitostí a přijatelnosti od Řídícího orgánu. Kritéria pro Věcné hodnocení včetně bodové škály byla nastavena dle MAS. Během hodnocení žádosti o dotaci a výběru projektů nedocházelo k žádným výrazným problémům či nejasnostem. Po překonání prvotních problémů s Interními

postupy lze tuto aktivitu vyhodnotit jako správně nastavený proces.

- **PRV:** Obecně v rámci aktualizací pravidel nebyla vždy zajištěna možnost jednotného a jasně definovaného způsobu výkladu stanovené definice. V některých případech (dle složitosti) MAS požadovala písemné vyjádření od SZIF. Administrace byla náročná hlavně kvůli vyplňování všech kontrolních listů.
- **OPZ:** Včetně výše uvedeného prvního odstavce zde hodnocení a výběr projektů probíhal ze strany MAS také dle definovaných Pravidel zapojení Místních akčních skupin do operačního programu Zaměstnanost při implementaci. MAS vycházela z dokumentu OPZ „Příloha č. 1 Informace o způsobu hodnocení a výběru projektů.“ Dokument obsahuje stanovená kritéria přijatelnosti, formálních náležitostí, věcného hodnocení včetně návodu na vyhodnocení a výběr projektů. Celý proces hodnocení byl prováděn v souladu s požadavky OPZ s důrazem na objektivitu a nestrannost. Účast externího hodnotitele ve Výběrové komisi navíc zvýšil důvěryhodnost celého procesu. Celkově lze tuto aktivitu vyhodnotit jako správně nastavený proces.

Tabulka 5 – Sebeevaluační tabulka – 4. Proces: Animační činnost

4. Proces: Animační činnost (animace a komunikace)				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
Volba nástrojů komunikace (např. web MAS, web obcí, mikroregionu, tištěná média, letáky atp.)	MAS prezentuje svoji činnost na svých webových stránkách, facebooku a dále na jednáních svazků obcí. Komunikuje s pracovními skupinami a vyvíjí i činnosti ve prospěch celého území, kde se prezentuje.	- MAS nevydává propagační materiály - příčinou je zatíženost kanceláře MAS administrací projektů, hodnocením a další činností a chodem samotné organizace. - je velice náročné znát dopodrobna čtyři operační programy od přípravy projektové žádosti, přes administraci po provedení platby a udržitelnosti a to ve třech administrativních systémech.	Zřídit na MAS administraci projektů více lidmi na více fází	Nastavené opatření se nepodařilo dostatečně implementovat. Pomalé změny přišly až s příchodem nových zaměstnanců v roce 2021. Došlo k pravidelnému aktualizování FB a tvorbě nových webových stránek v roce 2023. Zaměstnanci získali vlastní telefonní čísla pro přímý kontakt s žadateli, byly vytvářeny propagační

4. Proces: Animační činnost (animace a komunikace)				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
				letáky k různým tematikám a nabízeným projektům.
Příprava informačních článků/tiskových zpráv apod. (příp. schvalování)	MAS publikuje v místních periodikách	- MAS nevyužívá často propagaci v médiích - důsledkem je menší zájem žadatelů a nižší informovanost o MAS	- Více publikovat a pochlubit se činností MAS - Činnost MAS je v území nepostradatelná a bylo by dobré MAS propagovat i v médiích ze strany ŘO a SZIF	V roce 2020 začala MAS vydávat Občasník, později pak přidávat články do místního tisku.
Uveřejňování na webu MAS (v jiných médiích)	- MAS pravidelně aktualizuje svoje webové stránky - Povědomí o MAS je především její dřívější činností ve prospěch NNO, obcí a podnikatelů	- Nízká propagace MAS - nešíření povědomí o MAS	- Více vydání článků a publikací - Účast na akcích na území MAS	MAS aktivovala svoji činnost na web, FB, v regionálním tisku, přítomnost na jednání svazků obcí i na akcích v území MAS (ve spolupráci

4. Proces: Animační činnost (animace a komunikace)				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uведенým negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
				s jinými subjekty).
Získávání informací od potenciálních žadatelů komunikace –	- MAS je v kontaktu s potencionálními žadateli v území MAS. - Po vyhlášení výzev se žadatelé sami obrací na MAS	- Nízká informovanost o činnosti MAS - nižší povědomí	Vydávání článků a účast na akcích v území MAS	Od roku 2021 začala MAS postupně více aktivovat svoji činnost – prezentací na akcích, web, FB, osobní komunikace.
NEPOVINNÉ HODNOCENÍ				
Animace škol	- Byly osloveny všechny školy v území i mimo jiné díky projektu MAP - MAS disponuje zaměstnancem zaměstnaným na animace, který je odborníkem na dané téma - Konzultuje s řediteli a vede je k realizaci šablon a společnému plánování	MAS jedná se školami v území a vyrovnává disparitu mezi částí území MAS podpořenou projektem MAP a nepodpořenou částí MAPem.	MAS bude trvat na celistvosti jejích území	Územní působnost MAS se liší od územní působnosti projektu MAP.

Vyhodnocení klíčových závěrů/zjištění a implementace doporučení k 4. Procesu: Animační činnost (animace a komunikace):

Klíčové závěry/zjištění a doporučení z mid-term evaluační zprávy	Vyhodnocení implementace a dopadů na realizaci SCLLD v období 2019 – 2024
MAS vydává aktuální letáky ke každé výzvě, kterou prezentuje na svazcích obcí a jednáních. Svoji činnost propaguje na webových stránkách a facebooku. MAS publikovala článek v místních periodických a propagovala svoji činnost na Jihomoravském kraji společně s MAS z JMK. Povědomí o činnosti MAS by bylo potřebné více vyzvednout, avšak kancelář je zahlcena administrací natolik, že není možné publikovat více. Bylo by výborné i ze stran ŘO propagovat činnost místních akčních skupin, které pomáhají venkovu. Bez pomoci MAS by projekty nebyly v tak hojné míře podávány. V neposlední řadě je nutné zmínit i animaci škol, která probíhá v území MAS. MAS se tak dostává i do povědomí ředitelů škol a dalších subjektů působících ve vzdělávání. Animace navazuje na projekt MAP na území, které není MAPem podpořeno.	Animační aktivity se nedařily (vyjma projektu MAP) ze začátku období dostatečně implementovat. Pomalé změny přišly až s příchodem nových zaměstnanců v roce 2021. Došlo k pravidelnému aktualizování FB a tvorbě nových webových stránek v roce 2023. Zaměstnanci získali vlastní telefonní čísla pro přímý kontakt se žadateli, byly vytvářeny propagační letáky k různým tematikám a nabízeným projektům. Na závěr se MAS začala účastnit propagačních akcí či se stala sama pořadatelem animačních aktivit. MAS začala přispívat do regionálních tiskovin. Díky realizaci projektu MAP se informace o aktivitách spolku efektivněji dostaly k ředitelům škol a dalším klíčovým osobám v oblasti vzdělávání. V rámci projektu byla propagace také šířena prostřednictvím místních médií. Veškeré tyto animační metody přispěly k lepší informovanosti široké veřejnosti o činnosti a aktivitách realizovaných MAS.

Tabulka 6 – Sebeevaluační tabulka – 5. Proces: Financování realizace SCLLD z IROP SC 4.2 – NEPOVINNÉ HODNOCENÍ

5. Proces: Financování realizace SCLLD z IROP SC 4.2				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
Příprava žádosti o dotaci ze SC 4.2 IROP	- Dobré nastavení v čerpání do dvou projektů - první investičního charakteru a druhý víceméně neinvestiční	- Nezveřejnění informací o nedočerpaných částkách z 4.2. - MAS obdržela nepravdivé informace o dočerpání částky a přišla o část finančních prostředků cca 50.000,- Kč - Nelogické řazení dokladů - nepřehlednost a složitost při dokladování	- Veškeré dotazy nechávat potvrdit emailem i po konzultacích na seminářích - Změnit řazení dokladů v MS2014+ (cestovné uvedené v soupisce dokladů avšak zařazené v jiné záložce než ostatní položky soupisky)	- Ne vždy byly odpovědi na dotazy potvrzeny mailovým vyjádřením ze strany ŘO - Způsob řazení dokladů v MS2014+ (cestovné uvedené v soupisce dokladů avšak zařazené v jiné záložce než ostatní položky soupisky) se nezměnil.

Plánování nákladů na období projektu	Rozdělení na investiční a neinvestiční	- Nemožnost čerpání v jednotlivých etapách s odečtem vyčerpané částky z celku bez nutnosti změnových hlášení - náročná administrativa a špatná orientace v systému MS2014+, kde se nepropisují změny do žádosti o dotaci	- Úprava pravidel pro MAS (dle OPVV) - Čerpání režii MAS řešit formou paušálu	Prvotní nastavení systému v čerpání režii se během realizace nezměnilo.
Administrace z projektu ze SC 4.2 IROP (přirazení činností do kapitol rozpočtu)	Bez pochybení	Nemožnost dofinancování vlastního spolupodílu z dotace kraje	Upřesnění znění pravidel	Během realizace projektu docházelo ze strany ŘO k aktualizaci pravidel se snahou upřesnit stávající znění.

Pozn.: Tabulku prosím vyplňte souhrnně za celou SCLLD.

Vyhodnocení klíčových závěrů/zjištění a implementace doporučení k 5. Procesu: Financování realizace SCLLD z IROP SC 4.2:

Klíčové závěry/zjištění a doporučení z mid-term evaluační zprávy	Vyhodnocení implementace a dopadů na realizaci SCLLD v období 2019 – 2024
Administrace projektů v rámci 4.1. je tak náročná, že každoroční vyúčtování režijních nákladů nese s sebou další rizika k možnosti chybovosti MAS. Doporučuji režijní náklady řešit formou paušální částky, tak aby zaměstnanci MAS mohli věnovat svoji energii do realizace a příprav výzev a hodnocení. MAS jako nezisková organizace při administrativní zátěži nemá možnost vydělávat finanční prostředky na dofinancování spolupodílu. Bylo by vhodné ošetřit vykrytí spolupodílu např. z dotace kraje a stanovit jasná pravidla pro dofinancování spoluúčasti.	Samotná orientace v systému MS2014+ byla při realizaci projektu především v počátečních fázích náročná, zejména při prvních úkonech. Zlepšení orientace přišla až s nabytím zkušeností a postupnou praxí. Administrativně a časově náročný byl samotný proces před podáním žádosti o platbu. Tomuto kroku předcházelo podání žádosti o změnu v rámci dané etapy na základě skutečného čerpání finančních prostředků. Po schválení žádosti o změnu ze strany Řídicího orgánu bylo možné přistoupit k podání žádosti o platbu. Tento proces byl administrativně a časově náročný pro obě zúčastněné strany. S větší administrativní náročností rostlo i riziko chybovosti. Během realizace projektu docházelo ze strany ŘO k aktualizaci pravidel se snahou upřesnit stávající znění. Pokud došlo k nejasnostem při výkladu pravidel, MAS požádala mailovou komunikací nadřízený orgán o stanovisko. Ojedinele odpovědi na některé dotazy nebyly vždy potvrzeny. I přesto lze komunikaci a přístup ŘO hodnotit z pohledu MAS pozitivně. V rámci jednotlivých žádostí o platbu byla požadovaná částka k proplacení ze strany orgánu vždy schválena v plné výši. Spoluúčast žadatele na projektu byla vykryta z dobrovolného příspěvku obcí na činnost MAS a členského příspěvku. Jiné zdroje financování neměla MAS k dispozici.

Tabulka 7 – Sebeevaluační tabulka – 6. Proces: Příprava integrované strategie CLLD – NEPOVINNÉ HODNOCENÍ

6. Proces: Příprava integrované strategie CLLD				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
Příprava zpracování Analytické části ^a	- Do tvorby strategie byli zapojeni aktéři z kulatých stolů v celém území MAS - MAS vycházela z podkladů dostupných na ČSÚ a z údajů zjištěných firmou ECOCOM	Data z analytické části jsou zastaralá, neboť k čerpání došlo až po 5 letech	Nastavit na straně ŘO rychlejší administraci a schvalování	- Dané opatření nemohla MAS nikterak ovlivnit - Příprava a zpracování Analytické části vycházela z Metodického pokynu pro využití integrovaných nástrojů v programovém období 2014-2020 - CLLD podána 6/2016 - Schváleno: OPZ/IROP 9/2017, PRV 10/2017
Příprava zpracování Strategické části ^a	Bez problémů	- Potřeby regionu jsou s ohledem na dostupné dotační tituly opomíjeny - chybí postup zespoda nahoru	Obrátit postup tvorby strategických dokumentů a sladit s postupem odspodu nahoru	- Příprava a zpracování Strategické části vycházela z Metodického pokynu pro využití integrovaných nástrojů v programovém období 2014-2020 (tzv. MPIN). - Přípravná fáze zpracování CLLD započala od roku 2013 za úzké spolupráce s partnery v území (občany,

6. Proces: Příprava integrované strategie CLLD				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uведенým negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
				zástupci obcí, škol, neziskových organizací) a to formou kulatých stolů, dotazníkového šetření, sběrem záměrů z území a setkání pracovních skupin. Snahou bylo definovat potřeby území.
Zapojování veřejnosti	Veřejnost se účastnila projednávání hojně	- Nízká účast podnikatelů a zemědělců - MAS řešila individuálními schůzkami	Využití při plánování Agentur pro zemědělství a venkov nyní SZIF v regionu a Okresní hospodářské komory	- Při zapojování veřejnosti spolupráce s OHK Vyškov - Úzká spolupráce s partnery v území (občané, zástupci obcí, škol, NNO, podnikatelé) formou kulatých stolů, dotazníkového šetření, sběrem záměrů a setkání pracovních skupin.
Zapojování členů orgánů MAS / členů MAS / zájmových skupin	Členové se aktivně zapojili do plánování	Nezaznamenáno	Nezaznamenáno	Nerelevantní.
Příprava a zpracování	Pečlivě byly propočítány	Zpoždění se schvalováním SCLLD a interních	Urychlení schvalovacích	Proces urychlení schvalovacích procesů ze

6. Proces: Příprava integrované strategie CLLD				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uведенým negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
<i>finančního plánu a plánu indikátorů</i>	náklady na jednotlivé roky.	postupů zapříčinilo nečerpání podle nastavení MAS.	procesů ze strany ŘO.	strany ŘO nemohla MAS nikterak ovlivnit. • CLLD podána 6/2016, schválena ŘO 9-10/2017.
<i>Příprava zpracování Implementační části</i>	• Implementační část vycházela ze zkušeností MAS z předchozího období	• Vydání několika rozdílných metodik pro tvorbu interních postupů a docílení nesouladu s implementační částí	• Vytvoření jednotné metodiky platné pro celé období • - nedojde k odsunu MAS k čerpání až za rok a tři měsíce	• MAS pro přípravu a zpracování Implementační části CLLD vycházela z dostupných metodik, z Metodiky pro standardizaci v období 2014-2020 a ze zkušeností z předchozího období.

Pozn.: Tabulku prosím vyplňte souhrnně za celou SCLLD. V tabulce můžete uvést příslušná klíčová specifika ve vztahu k jednotlivým operačním programům (respektive Programovým rámcům).

Vyhodnocení klíčových závěrů/zjištění a implementace doporučení k 6. Procesu: Příprava integrované strategie CLLD:

Klíčové závěry/zjištění a doporučení z mid-term evaluační zprávy	Vyhodnocení implementace a dopadů na realizaci SCLLD v období 2019 – 2024
Klíčové pro celou SCLLD je zdoluhavý proces schvalování strategie a následně Interních postupů MAS, který zapříčinil problémy MAS. K možnosti vyhlášení výzev se MAS dostala až po pěti letech od plánování SCLLD. Řada potencionálních žadatelů již mělo projekty zrealizované z vlastních zdrojů či úvěrů nebo podala projekty napřímo do Operačních programů či PRV. Bylo nutné upravovat i finanční plány MAS a následně změnit SCLLD.	Samotná tvorba a příprava integrované strategie vycházela z Metodického pokynu pro využití integrovaných nástrojů v programovém období 2014-2020. K samotnému podání CLLD došlo v 6/2016, ke schválení ze strany řídicího orgánu 09-10/2017. Výrazná časová prodleva v implementaci CLLD zapříčinila, že určité procento žadatelů realizovalo své projektové záměry po vlastní ose a odstoupilo od možnosti podání žádostí přes výzvy MAS. Z tohoto důvodu bylo nutné upravit a změnit SCLLD včetně finančních plánů. I přes zpoždění v implementaci SCLLD byly ze strany MAS postupně vyhlášeny výzvy ze všech operačních programů, načež žadatelé využili příležitost k získání podpory a předložily do jednotlivých výzev své projektové záměry.

Oblast B – Relevance SCLLD

Cílem ex-post evaluace v rámci oblasti B. Relevance SCLLD je zhodnocení relevance SCLLD 2014 - 2020 ve vztahu k identifikovaným problémům a potřebám území MAS Vyškovsko, z.s.

V rámci evaluace Oblasti B tedy MAS Vyškovsko, z.s. vyhodnotila, zda vymezené cíle a Programové rámce (resp. jejich složení) byly pro její území vhodné/relevantní vzhledem k potřebám a absorpční kapacitě území MAS. Tj. obecně řečeno MAS v Oblasti B odpovídá na otázky typu:

1. *Byly cíle SCLLD relevantní k problémům a potřebám území a dosažitelné?*
2. *Bylo možné realizovat intervence tak, jak byly naplánovány při přípravě strategie?*
3. *Byly finanční prostředky alokovány na správné intervence (aktivity, projekty), po kterých byla v území MAS v programovém období 2014 - 2020 poptávka?*

Prostřednictvím ex-post hodnocení této oblasti MAS Vyškovsko, z.s. ověřuje, že alokovala prostředky do vhodných opatření (kde byli žadatelé, a která řeší problémy daného území, tj. přispívají k jeho rozvoji), a dále zda bylo potřeba v SCLLD 2014 – 2020 některá opatření v Programových rámcích přidat či ubrat (příp. zvýšit/snížit jejich alokaci), vč. identifikace možných argumentů, proč tomu tak je.

Při hodnocení v Oblasti B se MAS Vyškovsko, z.s. zaměřuje na Programové rámce, případně na cíle a opatření mimo Programové rámce, k jejichž dosažení byly v území provedeny jakékoliv aktivity (které jsou MAS v rámci zpracování ex-post evaluace známy).

Ex-post evaluace v Oblasti B:

1. **vyhodnocuje implementaci** doporučení/opatření navržených v rámci mid-term evaluace u všech evaluačních otázek B.1 – B.4 (příp. B.5, pokud MAS tuto otázku v mid-term evaluaci zodpověděla a navrhla opatření),
2. **zodpovídá tyto evaluační otázky a jejich vybrané podotázky:**
 - B.3 Do jaké míry byly alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?
 - B.4 Do jaké míry obsahovaly Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které byl ze strany potenciálních žadatelů zájem?

Klíčovým nástrojem při hodnocení implementace opatření z mid-term evaluace a zodpovídání evaluačních otázek (B.3 a B.4) a jejich podotázek v Oblasti B jsou tyto metody:

- Obsahová analýza
- Focus Group (fokusní skupina)
- Syntéza poznatků

Postup vyhodnocení opatření navržených v mid-term evaluaci (uvedených v Evaluační zprávě) a zodpovězení evaluačních otázek v oblasti B – Relevance SCLLD:

1. **Shromáždění dostupných dat, dokumentů (SWOT, APP, Analýza rizik, Programové rámce, výzvy MAS, přehledy žádostí a projektů, žádosti o změnu SCLLD, údaje o výzvách MAS a Žádostech o dotaci v CSSF14+ a v Portálu farmáře atd.) a záznamů →**
2. **jejich zpracování: obsahová analýza, aktualizace Přehledu kontextových ukazatelů o území, případně, aktualizace jednoduché intervenční logiky,**

zpracování přehledu výzev a žádostí o dotaci ve výzvách MAS (dle vzoru níže)
příprava podkladů pro jednání *Focus Group* →

3. Zpracování popisu způsobu implementace doporučení k realizaci SCLLD 2014 – 2020 navržených v Evaluační zprávě (tj. mid-term evaluaci) →
4. projednání, skupinová diskuse zaměřená na získání informací k zodpovězení podotázek, respektive evaluačních otázek Oblasti B a k vyhodnocení opatření provedených na základě mid-term evaluace, sběr informací od stakeholderů na jednání *Focus Group* →
5. zpracování záznamů: podrobný zápis z jednání *Focus Group*, případně zvuková nahrávka z jednání *Focus Group* →
6. vyhodnocení provedených opatření a formulace odpovědí na podotázky →
7. syntéza/shrnutí odpovědí na podotázky: formulace odpovědí na evaluační otázky (B.3 a B.4) →
8. identifikace hlavních zjištění →
9. vypracování návrhů doporučení pro další implementaci SCLLD v dalších programových obdobích (2021+, příp. 2028+).

Tabulka 8 – Vzor tabulky pro zpracování jednoduché intervenční logiky Opatření/Fichí programových rámců schválené SCLLD

SWOT				APP	Opatření / Aktivita Programového rámce	Specifický cíl	CZV Opatření / Fiche PR při prvním schválení SCLLD	Konečné CZV Opatření / Fiche PR k 31. 12. 2024
Slabá stránka	Silná stránka	Příležitost	Hrozba	Problém/potřeba				
- nešetrné hospodaření s půdou - jedno druhový osev na velké ploše - velké procento obhospodařované půdy velkými podniky	- kvalitní půda v oblasti Hané	- existence organizací potřebných pro výměnu informací a spolupráci aktérů rozvoje venkova - legislativní podpora vzdělávání	- oblast intenzivního sucha - klimatické změny - tržní hospodaření bez ohledu na kvalitu půdy	Vodní eroze půdy	O1 Modernizace zemědělských podniků /PRV	SC 1.1.: Dosažení konkurenceschopné a udržitelné ekonomiky založené na znalostech, využívání inovací a moderních technologií v zemědělství	16 500,00	10 530,00
- neexistující krátké dodavatelské řetězce	- prostory a možnosti zajištění školení - možnost vzdělávání v oborech zemědělských a ekonomických	- existence organizací potřebných pro výměnu informací a spolupráci aktérů rozvoje venkova - legislativní podpora vzdělávání - zaměření dotačních programů na spolupráci a podporu konkurenceschopnosti firem	- nízká konkurenceschopnost firem a živnostníků - nákup „zahraničních“ výrobků, podpora zahraničních a mimo regionálních dodavatelů	Neexistence regionálních potravinářských řetězců	O2 Zemědělské produkty a trh/PRV O3 Spolupráce místních producentů a prvovýrobců. v rámci KDR a trhů/PRV	SC 1.2.: Zkvalitnění výrobních procesů a technologií pro zlepšení ekonomiky podniků v oblasti výroby potravin SC 1.3.: Aktivizace spolupráce místních producentů pro zlepšení uplatnění místních produktů na trzích	3 750,00	459,00
- zastaralé a nevyhovující stroje, technika a technologie	- existence potravinářských firem přímo na území	- zaměření dotačních programů na spolupráci a podporu konkurenceschopnosti firem	- nízká konkurenceschopnost firem a živnostníků - nákup „zahraničních“ výrobků, podpora zahraničních a mimo regionálních dodavatelů	Zastaralé a nevyhovující stroje, technika a technologie	O2 Zemědělské produkty a trh/PRV	SC 1.4.: Modernizací podniků přispět ke zvýšení jejich konkurenceschopnosti a vytvoření pracovních míst na venkově	3 750,00	459,00

- snížení počtu chovných zvířat - zaměření dotačních programů na spolupráci a podporu konkurenceschopnosti firem	- rozšíření chovu zvířat v souvislosti s hobby aktivitami - existence potravinářských firem přímo na území	- zaměření dotačních programů na spolupráci a podporu konkurenceschopnosti i firem - zaměření dotačních programů na spolupráci a podporu konkurenceschopnosti i firem	- nákup „zahraničních“ výrobků, podpora zahraničních a mimo regionálních dodavatelů - nízká konkurenceschopnost firem a živnostníků	Nízká konkurenceschopnost potravinářů	O2 Zemědělské produkty a trh/PRV	SC 1.1.: Dosažení konkurenceschopné a udržitelné ekonomiky založené na znalostech, využívání inovací a moderních technologií v zemědělství	3 750,00	459,00
- nedostatečné ošetřování lesního porostu	- výskyt lesů na území 35 obcí	- spolupráce s vysokými školami na zkvalitnění údržby lesů	- dlouholeté škody napáchané neodbornými zásahy - oblast intenzivního sucha - výskyt škůdců lesních porostů - ztráta lesního hospodářství	Nedostatečné ošetření a obnova lesů a lesního porostu	O5 Lesnické technologie a produkty a jejich uvádění na trh/PRV	SC 1.5.: Zlepšení podmínek pro hospodaření na lesních pozemcích a efektivitu zpracování dřeva	2 296,34	734,00
- velké procento obhospodařované půdy velkými podniky - zastaralé a nevyhovující stroje, technika a technologie	- možnost vzdělávání v oborech zemědělských a ekonomických	- zaměření dotačních programů na spolupráci a podporu konkurenceschopnosti i firem	- tržní hospodaření bez ohledu na kvalitu půdy	Nedostatek finančních prostředků na obnovu technologií, zařízení a budov	O2 Zemědělské produkty a trh/PRV	SC 1.2.: Zkvalitnění výrobních procesů a technologií pro zlepšení ekonomiky podniků v oblasti výroby potravin	3 750,00	459,00
- neochota zapojení osob sociálně vyloučených do pracovního procesu	- velké procento živnostníků - existence potravinářských firem přímo na území	- zvýšení počtu pracovních míst na venkově vč. částečných úvazků	- špatně nastavený systém sociálních dávek	Nízký počet pracovních příležitostí na venkově	O4 Podpora podnikání /PRV O6 Vzdělávání a informace /PRV	SC 1.1.: Dosažení konkurenceschopné a udržitelné ekonomiky založené na znalostech, využívání inovací a moderních technologií v zemědělství	22 555,56 1 000,00	28 776,00 0,00

- chybějící zařízení pro děti do 3 let na obcích - chybějící podpůrné aktivity v obcích	- dostatečné pokrytí území MŠ a ZŠ a lidovými uměleckými školami	- legislativa nakloněná vzniku dětských skupin	- negativní populační vývoj	Chybějící zařízení pro děti do 3 let v obcích	O12 Zkvalitnění vzdělávání a celoživotního učení/IROP	SC 2.2.: Zefektivnění výuky zkvalitněním infrastruktury a pomůcek v oblasti vzdělávání celoživotního učení	15 789,47	21 528,65
- nedostatečné kapacity škol v místech s pozitivním demografickým vývojem	- dobrá dostupnost školských zařízení - dostatečné pokrytí území MŠ a ZŠ a lidovými uměleckými školami	- spolupráce na reformě školství v rámci JMK	- negativní populační vývoj	Nedostatečná kapacita škol	O12 Zkvalitnění vzdělávání a celoživotního učení/IROP	SC 2.2.: Zefektivnění výuky zkvalitněním infrastruktury a pomůcek v oblasti vzdělávání celoživotního učení	15 789,47	21 528,65
- nedostatečná infrastruktura a vybavení v klíčových oblastech	- dobrá dostupnost školských zařízení - dostatečné pokrytí území MŠ a ZŠ a lidovými uměleckými školami	- spolupráce na reformě školství v rámci JMK	- odliv vysokoškolsky vzdělaných osob do velkých center	Nedostatečné vybavení tříd v oblasti komunikace v cizích jazycích, technických a řemeslných oborů, přírodních věd, ve schopnosti práce s digitálními technologiemi.	O12 Zkvalitnění vzdělávání a celoživotního učení/IROP	SC 2.2.: Zefektivnění výuky zkvalitněním infrastruktury a pomůcek v oblasti vzdělávání celoživotního učení	15 789,47	21 528,65
- nezáměr o vzdělávání - jedno středisko volného času - vyšší nároky na trávení volného času - vzdělávání bez rozdílů v komunitních centrech	- dostatečné pokrytí území knihovnami - existence mateřských center - podpůrné aktivity konané v okresním městě	- spolupráce na reformě školství v rámci JMK	- upadání zájmu o vedení volnočasových aktivit	Špatné trávení volného času dětí a mládeže	O12 Zkvalitnění vzdělávání a celoživotního učení/IROP O15 Podpora prorodinných opatření obcí a dalších aktérů na	SC 2.2.: Zefektivnění výuky zkvalitněním infrastruktury a pomůcek v oblasti vzdělávání celoživotního učení	15 789,47 2 000,00	21 528,65 1 457,60

					místní úrovni v rámci sociálního začleňování/OPZ			
- nedostatečné zapojení odborníků v aktivitách NNO a PO - nezáměr o vzdělávání jedno středisko volného času - vyšší nároky na trávení volného času	- dostatečné pokrytí území knihovnami - existence mateřských center - podpůrné aktivity konané v okresním městě	- legislativa nakloněná vzniku dětských skupin - otevřené možnosti vyučování rodilým mluvčím - spolupráce na reformě školství v rámci JMK	- upadání zájmu o vedení volnočasových aktivit	- Upadání zájmu o vedení volnočasových aktivit	O12 Zkvalitnění vzdělávání a celoživotního učení/IROP O15 Podpora prarodinných opatření obcí a dalších aktérů na místní úrovni v rámci sociálního začleňování/OPZ	SC 2.1.: Podporou vzdělávání zajistit zlepšení podmínek hospodaření a zvýšení zaměstnanosti na venkově	15 789,4 7 2 000,00	21 528,6 5 1 457,60
- nerovnoměrné pokrytí trhu práce	- dostupnost vysokoškolských zařízení a výzkumných institucí v Brně	- propojení úřadu práce se školami a zaměstnavateli	- odliv vysokoškolsky vzdělaných osob do velkých center	- Nerovnoměrnost poptávky a nabídky na trhu práce	O12 Zkvalitnění vzdělávání a celoživotního učení/IROP	SC 2.2.: Zefektivnění výuky zkvalitněním infrastruktury a pomůcek v oblasti vzdělávání celoživotního učení	15 789,4 7	21 528,6 5
- rušení řemeslných oborů na školách - absence vzdělávání v řemeslných oborech	- vysoký podíl středoškolsky vzdělaných obyvatel	- propojení úřadu práce se školami a zaměstnavateli	- nedostatek řemeslných a technických oborů - stárnutí obyvatelstva	- Nedostatek odborníků v řemeslných oborech	O12 Zkvalitnění vzdělávání a celoživotního učení/IROP	SC 2.2.: Zefektivnění výuky zkvalitněním infrastruktury a pomůcek v oblasti vzdělávání celoživotního učení	15 789,4 7	21 528,6 5

					O6 Vzdělávání a informace /PRV		1 000,00	0,00
- omezený přístup ke kvalitnímu poradenství zejména malých firem a živnostníků - nezáměr o vzdělávání na úkor výdělku	- zapojení místních zemědělců do sdružujících organizací	- možnosti diverzifikací nezemědělských činností - šíření inovací prostřednictvím vzdělávání	- odliv pracovní síly do měst	Neodborné hospodaření s půdou a slabé zadržení vody v krajině	O6 Vzdělávání a informace /PRV	SC 2.1.: Podporou vzdělávání zajistit zlepšení podmínek hospodaření a zvýšení zaměstnanosti na venkově	1 000,00	0,00
- vytržení seniorů z rodné obce - nepropojenost mezi generacemi	- podpůrné aktivity konané v okresním městě	- vzdělávání bez rozdílů v komunitních centrech	- mezigenerační nepropojenost, neúcta ke stáří	Nepropojení zkušeností seniorů s dětmi a chybějící provázanost všech věkových kategorií	O11 Rozvoj sociálních služeb a infrastruktury/IROP	SC 2.1.: Podporou vzdělávání zajistit zlepšení podmínek hospodaření a zvýšení zaměstnanosti na venkově	18 805,13	5 219,17
- špatný technický stav komunikací a technické infrastruktury vč. mobiliáře	- existence dálnice D1 a rychlostních komunikací na území	- modernizace komunikací II. a III. třídy	- zvýšení nehodovosti	Přestupní terminály ve špatném technickém stavu a bez bezbariérových přístupů	O9 Doprava a bezpečnost /IROP	SC 3.1.: Zkvalitnění dopravy v regionu a zajištění větší bezpečnosti	16 842,11	22 275,73
- špatný technický stav komunikací a technické infrastruktury vč. mobiliáře	- dostatečná hustota dopravní infrastruktury a mobiliáře	- modernizace komunikací II. a III. třídy	- zvýšený výskyt emisí a škodlivin - zvýšení nehodovosti	Špatný technický stav komunikací, chodníků a technické infrastruktury	O9 Doprava a bezpečnost /IROP	SC 3.1.: Zkvalitnění dopravy v regionu a zajištění větší bezpečnosti	16 842,11	22 275,73
- zvýšená nehodovost na frekvent. komunikacích a místech křížení se stezkami	- dostatečná hustota dopravní infrastruktury a mobiliáře - dobré podmínky dopravní obslužnosti	- modernizace komunikací II. a III. třídy	- neukázněnost účastníků silničního provozu	Zvýšená nehodovost na frekventovaných komunikacích a místech křížení se stezkami	O9 Doprava a bezpečnost /IROP	SC 3.1.: Zkvalitnění dopravy v regionu a zajištění větší bezpečnosti	16 842,11	22 275,73
- chybějící provázanost cyklodopravy s dopravním systémem	- existence dálnice D1 a rychlostních komunikací na území - dobré podmínky dopravní obslužnosti	- navrácení k systému cyklodopravy - propagace cyklodopravy	- neukázněnost účastníků silničního provozu	Neprovozování infrastruktury cestovního ruchu	O9 Doprava a bezpečnost /IROP	SC 3.1.: Zkvalitnění dopravy v regionu a zajištění větší bezpečnosti	16 842,11	22 275,73

					O13 Památky /IROP		526,32	0,00
- nedostatečná síť cyklostezek v území	- rozvinutá síť pěších stezek - existence cyklotras a stezek pro pěší na celém území	- navrácení k systému cyklodopravy	- zvýšený výskyt emisí a škodlivin - zvýšení nehodovosti	Nedostatečná síť cyklotras a cyklostezek	O9 Doprava a bezpečnost /IROP	SC 3.1.: Zkvalitnění dopravy v regionu a zajištění větší bezpečnosti	16 842,11	22 275,73
- nepřizpůsobené komunikace pro nemotorovou dopravu osobám s omezenou pohyblivostí nebo orientací	- dobré podmínky dopravní obslužnosti - existence cyklotras a stezek pro pěší na celém území	- modernizace komunikací II. a III. třídy	- zvýšený výskyt emisí a škodlivin - zvýšení nehodovosti	Nepřizpůsobené komunikace pro nemotorovou dopravu osobám s omezenou pohyblivostí nebo orientací	O9 Doprava a bezpečnost /IROP	SC 3.1.: Zkvalitnění dopravy v regionu a zajištění větší bezpečnosti	16 842,11	22 275,73
- existence sociálně vyloučených lokalit - chybějící komunitní centra a nízkoprahová zařízení	- existence centra pro podporu sociálně vyloučených osob	- zlepšení sociální situace jednotlivců a komunity jako celku - možnost řešení krizových situací pomocí komunitních center	- nedostatečná legislativa pro účast osob v preventivních programech - nárůst osob bez přístřeší – hrozba vzniku dalších soc. vyloučených lokalit	Sociálně vyloučené lokality	O14 Sociální začleňování prostřední-ctvím poskytování vybraných sociálních služeb a dalších programů a podpora komunitní sociální práce včetně komunitních center /IROP O11 Rozvoj sociálních služeb a infrastruktury/IROP	SC 3.4.: Podpora sociálního začleňování a řešení situace v sociálně vyloučených lokalitách	13 002,00 18 805,13	5 798,11 5 219,17
- nedostatek provázanosti v preventivních programech pro cílové osoby a organizací zabývajících se prevencí - vysoké procento osob s nízkým vzděláním v soc. vyloučených lokalitách	- existence centra pro podporu sociálně vyloučených osob - nabídka sociálních služeb ve městech	- zlepšení sociální situace jednotlivců a komunity jako celku	- nárůst zadluženosti osob sociálně vyloučených	Zadluženost osob v sociálně vyloučených lokalitách	O14 Sociální začleňování prostřední-ctvím poskytování vybraných sociálních služeb a dalších programů a podpora komunitní	SC 3.4.: Podpora sociálního začleňování a řešení situace v sociálně vyloučených lokalitách	13 002,00	5 798,11

					sociální práce včetně komunitních center /OPZ O11 Rozvoj sociálních služeb a infrastruktury/IROP		18 805,13	5 219,17
- chybějící komunitní centra a nízkoprahová zařízení	- podpora inkluze v oblasti komunitního vzdělávání - komunitní plán sociálních služeb ve městě	- rozvoj infrastruktury komunitních center	- mezigenerační nepropojenost, neúcta ke stáří	Nezapojení dětí do komunity, ztráta osobních hodnot, nedůvěra sama v sebe, problematičké navrácení do pracovního procesu	O 14 Sociální začleňování prostřednictvím poskytování vybraných sociálních služeb a dalších programů a podpora komunitní sociální práce včetně komunitních center /OPZ O11 Rozvoj sociálních služeb a infrastruktury /IROP	SC 3.3.: Snížení územních rozdílů zkvalitněním služeb a infrastruktury v oblasti sociálního začleňování	13 002,00	5 798,11
							18 805,13	5 219,17
- výskyt vodní a větrné eroze půdy - velká rozloha zorněných ploch, což vede ke snížení ekologické stability území	- existence přírodních památek, rezervací a chráněných oblastí - dostatečná síť polních a lesních cest	- dostatečná spolupráce s odborníky z oblasti životního prostředí	- nedostatečné postihy za nešetrné hospodaření s vodou a půdou - snížení kvality půdy následkem nedostatečné ochrany před vodní a větrnou erozí	Výskyt vodní a větrné eroze půdy	O16 Realizace ÚSES/OPŽP O10 Snížení rizik spojených s klimatickými změnami /IROP	SC 4.2.: Zajištění adekvátních prostředků pro ochranu životního prostředí a zvýšení bezpečnosti v souvislosti s extrémním suchem	8 000,00 14 736,84	0,00 14 736,84

- nedostatečná výsadba zeleně - velká rozloha zorněných ploch, což vede ke snížení ekologické stability území - špatný stav/nedostatek/nevhodné druhy výsadeb sídelní zeleně	- existence přírodních památek, rezervací a chráněných oblastí	- legislativa nakloněná výsadbám zeleně - vytvoření propojené sítě biocenter, biokoridorů a interakčních prvků - zlepšení kvality zeleně v sídlech	- bariéry v migraci chráněných živočichů	Nedostatek ekologicky stabilnějších ploch	O16 Realizace ÚSES/OPŽP O10 Snížení rizik spojených s klimatickými změnami /IROP	SC 4.2.: Zajištění adekvátních prostředků pro ochranu životního prostředí a zvýšení bezpečnosti v souvislosti s extrémním suchem	8 000,00 14 736,84	0,00 14 736,84
- nedostatečné udržení vody v krajině	- existence přírodních památek, rezervací a chráněných oblastí	- dotační možnosti pro eliminaci rizik spojených se suchem - legislativa nakloněná výsadbám zeleně	- klimatické změny – oblast extrémně zatěžovaná suchem - úbytek podzemních vod	Nedostatečné udržení vody v krajině	O16 Realizace ÚSES/OPŽP O17 Realizace sídelní zeleně/OPŽP	SC 4.2.: Zajištění adekvátních prostředků pro ochranu životního prostředí a zvýšení bezpečnosti v souvislosti s extrémním suchem	8 000,00 2 000,00	0,00 0,00
- nedostatečné udržení vody v krajině - využívání pesticidů	- existence přírodních památek, rezervací a chráněných oblastí	- legislativa nakloněná výsadbám zeleně	- zhoršující se kvalita podzemních vod - úbytek podzemních vod	Zhoršující se kvalita spodních vod	O16 Realizace ÚSES/OPŽP O17 Realizace sídelní zeleně/OPŽP O7 Zemědělská infrastruktura/PRV	SC 4.1.: Zajištění přístupu k zemědělské půdě a podpora výsadby související zeleně	8 000,00 2 000,00 1 250,00	0,00 0,00 0,00
- nedostatečné udržení vody v krajině - nedostatečná výsadba zeleně	- existence přírodních památek, rezervací a chráněných oblastí - dobrá dostupnost IZS	- dotační možnosti pro eliminaci rizik spojených se suchem	- klimatické změny – oblast extrémně zatěžovaná suchem - úbytek podzemních vod	Oblast extrémně zatěžovaná suchem	O16 Realizace ÚSES/OPŽP O17 Realizace sídelní zeleně/OPŽP O10 Snížení rizik spojených s	SC 4.2.: Zajištění adekvátních prostředků pro ochranu životního prostředí a zvýšení bezpečnosti	8 000,00 2 000,00	0,00 0,00

					klimatickými změnami /IROP	v souvislosti s extrémním suchem	14 736,8 4	14 736,8 4
- domácnosti využívající nevhodné zdroje vytápění - vyšší koncentrace oxidu dusíku a prachových částic	- možnosti a vhodná infrastruktura pro školení v environmentální oblasti	- legislativa nakloněná výsadbám zeleně	- klimatické změny – oblast extrémně zatěžovaná suchem	Zvýšená koncentrace oxidu dusíku a prachových částic	O16 Realizace ÚSES/OPŽP O17 Realizace sídelní zeleně/OPŽP O10 Snížení rizik spojených s klimatickými změnami /IROP	SC 4.2.: Zajištění adekvátních prostředků pro ochranu životního prostředí a zvýšení bezpečnosti v souvislosti s extrémním suchem	8 000,00 2 000,00 14 736,8 4	0,00 0,00 14 736,8 4
- výskyt vodní a větrné eroze půdy - nevyhovující stav polních cest	- dostatečná síť polních a lesních cest	- dostatečná spolupráce s odborníky z oblasti životního prostředí	- bariéry v migraci chráněných živočichů	Nevyhovující stav polních cest	O7 Zemědělská infrastruktura/PRV	SC 4.1.: Zajištění přístupu k zemědělské půdě a podpora výsadby související zeleně	1 250,00	0,00
Opatření zavedená prostřednictvím žádostí o změnu po 1. 1. 2019								
-	-	-	-	-	O18 Mateřské a základní školy a kulturní a spolková zařízení včetně knihoven	SC 2.2.: Zefektivnění výuky zkvalitněním infrastruktury a pomůcek v oblasti vzdělávání celoživotního učení	15 113,0 0	11 971,0 0

Tabulka 9 – Přehled kontextových ukazatelů o území MAS Vyškovsko, z.s.

Ukazatel	Hodnoty k 31. 12.										
	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
Nezaměstnanost (%)			5,09%	3,63%	2,70%	2,68%	2,60%	3,23%	2,79%	2,98%	3,43%
RES - počet podnikatelských subjektů celkem	5 673	5554	5 461	5 447	5 510	5454	5519	5600	5832	5982	6067
Dokončené byty celkem	88	63	56	73	71	132	103	123	199	198	135
Trvalé travní porosty (ha)	643,97	642,9	653,10	658,83	665,75	667,5	666,9	669,9	677	708	757
Zemědělská půda (ha)	24 126,38	24 109,1	24 089,40	24 017,92	24 019,49	240 14,6	24 010,8	24 008,8	24 980	24 937	24 903
Lesní pozemky (ha)	6 462,41	6 466,5	6 489,97	6 491,86	6 492,53	6 494,8	6 494,7	6 497,3	6 578	6 582	6 583
Zastavěné plochy a nádvoří (ha)	707,21	706,5	703,07	702,12	695,97	697,6	698,8	698,9	725	742	768
Celková rozloha MAS	34 759,89	34 760,8	34 762,89	34 762,16	34 767,38	34 770	34 770	34 770,1	36 013	36 012	36 012
Počet obcí v území MAS	38	38	38	38	38	38	38	38	40	40	40
Celkový počet obyvatel MAS	47 354	47 362	47 285	47 241	47 182	47 165	47 173	47 275	47 297	48 148	48 548

Pozn.: Obec Kozlany dala souhlas se zařazením do územní působnosti MAS Vyškovsko, z.s. dne 10. 9. 2020. Obec Bohaté Málkovice dala souhlas se zařazením do územní působnosti MAS Vyškovsko, z.s. dne 8. 10. 2020. Přistoupení obcí je uvedeno v zápise VČS ze dne 24. 9. 2020. Data k těmto obcím jsou propsány až v roce 2021.

Tabulka 10 Přehled výzev MAS pro hodnocení v Oblasti B a C – IROP, OPZ, OP ŽP

Výzva	Datum ukončení příjmu ŽoD	Alokace výzvy (CZV)	Počet předložených ŽoD	Finanční objem CZV předložených ŽoD	Počet skutečně realizovaných projektů	Finanční objem CZV realizovaných projektů	Počet nedokončených projektů - neproplacených	Finanční objem CZV nedokončených projektů – neproplacených
1. Výzva IROP Zkvalitnění vzdělávání a celoživotního učení	31.3.2019	15462977,71	4	15 462 977,71	2	6 499 973,98	2	8 963 003,73
2. Výzva IROP Doprava a bezpečnost	31.3.2019	12 914 082	4	9 915 039,20	3	5 915 039,20	1	4 000 000
3. Výzva IROP Rozvoj sociálních služeb a infrastruktury	17.7. 2019	8266965,19	4	8 219 170,19	3	5 219 170,19	1	3 000 000
4. Výzva IROP Sociální bydlení	17.7.2019	7 500 000	Výzva byla vyhlášena – ze strany žadatelů nebyl do výzvy podán žádný projekt.	-	-	-	-	-
5. Výzva IROP Snížení rizik spojených s klimatickými změnami	31.01.2019	14 736 842	2	14 736 842	2	14 736 842	0	0
6. Výzva IROP Památky	31.01.2019	526 320	Výzva byla vyhlášena – ze strany žadatelů nebyl do výzvy podán žádný projekt.	-	-	-	-	-
7. Výzva IROP Zkvalitnění vzdělávání a celoživotního učení II.	31.05.2020	9289499,71	2	5 247 098,30	2	5 247 098,30	0	0
8. Výzva IROP Doprava a bezpečnost II.	15.05.2020	12 839 052	5	11 084 901,99	4	10 419 890,99	1	665 011
9. Výzva IROP Zkvalitnění vzdělávání a celoživotního učení III.	28.02.2021	10282903,18	4	9 781 581,87	4	9 781 581,87	0	0
10. Výzva IROP Doprava a bezpečnost III.	28.02.2021	6 242 303,25	3	5 230 766,15	2	3 442 992,15	1	1 787 774
11. Výzva IROP Doprava a bezpečnost IV	15.12.2021	2 497 810,67	2	2 497 810,67	2	2 497 810,67	0	0

1. Výzva OPŽP Realizace ÚSES	30.05.2019	8 000 000	1	8 000 000	0	0	1	8 000 000
2. Výzva OPŽP Realizace sídelní zeleně	15.10.2019	2 000 000	1	519 412,27	0	0	1	519 412,27
1. Výzva OPZ Sociální služby	30.03.2018	2 002 000	1	1 901 125	1	1 901 125	0	0
2. Výzva OPZ Komunitní sociální práce a komunitní centra	30.03.2018	9 000 000	1	1 919 350	1	1 919 350	0	0
3. Výzva OPZ Podpora prarodinných opatření obcí a dalších aktérů na místní úrovni v rámci sociálního začleňování	30.03.2018	2 000 000	1	1 457 600	1	1 457 600	0	0
4. Výzva OPZ Programy a činnosti v rámci sociálního začleňování nad rámec/mimo režim zákona č. 108/2006 Sb.	31.12.2019	2 000 000	1	1 977 640	1	1 977 640	0	0
5. Výzva OPZ Komunitní sociální práce a komunitní centra	31.12.2019	7 080 650	1	1 675 750	0	0	1	1 675 750
6. Výzva OPZ Podpora prarodinných opatření obcí a dalších aktérů na místní úrovni	31.12.2019	643 275	Výzva byla vyhlášena – ze strany žadatelů nebyl do výzvy podán žádný projekt.	-	-	-	-	-

Tabulka 11 Přehled výzev MAS pro hodnocení v Oblasti B a C – PRV

Výzva (č.)	Fiche	Datum ukončení příjmu ŽoD	Alokace fiche - výše podpory	Počet předložených ŽoD	Požadovaná výše podpory v předložených ŽoD	Počet realizovaných projektů	Vyplacená podpora	Počet nedokončených projektů - neproplacených	Finanční objem nedokončených projektů – neproplacených	Počet / finanční objem projektů v hodnocení
1	1	16.08.2018	6 000 000,00 Kč	9	4 771 142,00 Kč	3	1 538 422,00 Kč	4	2 183 260,00 Kč	0,00 Kč
1	4	16.08.2018	4 000 000,00 Kč	8	4 181 510,00 Kč	3	794 673,00 Kč	5	3 386 837,00 Kč	0,00 Kč
1	5	16.08.2018	1 148 000,00 Kč	1	367 241,00 Kč	1	367 241,00 Kč	0	0,00 Kč	0,00 Kč
1	6	16.08.2018	425 000,00 Kč	0	0,00 Kč	0	0,00 Kč	0	0,00 Kč	0,00 Kč
1	7	16.08.2018	1 000 000,00 Kč	0	0,00 Kč	0	0,00 Kč	0	0,00 Kč	0,00 Kč
2	1	29.07.2019	4 583 652,00 Kč	7	4 289 917,00 Kč	7	4 289 917,00 Kč	0	0,00 Kč	0,00 Kč
2	2	29.07.2019	1 500 000,00 Kč	1	206 642,00 Kč	1	206 642,00 Kč	0	0,00 Kč	0,00 Kč
2	4	29.07.2019	9 355 115,00 Kč	17	9 045 905,00 Kč	13	4 238 921,00 Kč	3	3 010 134,00 Kč	0,00 Kč
3	3	31.07.2020	900 000,00 Kč	0	0,00 Kč	0	0,00 Kč	0	0,00 Kč	0,00 Kč
3	4	31.07.2020	2 000 000,00 Kč	10	3 043 842,00 Kč	6	1 211 757,00 Kč	3	579 735,00 Kč	0,00 Kč
4	18	17.06.2021	9 815 268,00 Kč	13	7 253 774,00 Kč	10	4 185 299,00 Kč	2	1 948 859,00 Kč	0,00 Kč
5	4	28.02.2022	1 664 607,00 Kč	4	1 932 562,00 Kč	3	1 721 062,00 Kč	0	0,00 Kč	0,00 Kč
5	18	28.02.2022	2 500 000,00 Kč	8	2 409 112,00 Kč	8	2 409 112,00 Kč	0	0,00 Kč	0,00 Kč
6	4	18.07.2022	5 000 000,00 Kč	8	2 488 668,00 Kč	8	2 488 668,00 Kč	0	0,00 Kč	0,00 Kč
6	18	18.07.2022	3 273 109,00 Kč	3	532 737,00 Kč	3	532 737,00 Kč	0	0,00 Kč	0,00 Kč
7	4	05.06.2023	2 500 000,00 Kč	11	3 250 679,00 Kč	6	1 587 029,00 Kč	4	1 326 150,00 Kč	632 564,00 Kč
7	18	05.06.2023	2 778 336,00 Kč	9	1 566 791,00 Kč	9	1 566 791,00 Kč	0	0,00 Kč	545 312,00 Kč
8	18	08.01.2024	649 343,00 Kč	10	1 573 987,00 Kč	5	684 146,00 Kč	0	0,00 Kč	684 146,00 Kč

EO: B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Zpracování (aktualizace) jednoduché intervenční logiky
- Skupinová diskuse členů Focus Group
- Syntéza poznatků (při vyhodnocení účinnosti implementace doporučení)

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?			
Klíčová zjištění			
Diskuse ukázala, že cíle a opatření SCLLD byly zvoleny adekvátně. MAS prokázala schopnost adaptace – reagovala na podmínky v území a upravovala výzvy i kritéria. I přesto však došlo k nevyužití některých oblastí (např. sakrální památky, sociální bydlení) zejména kvůli přísným podmínkám nebo konkurenci jednodušších dotačních titulů. To však nebylo způsobeno nevhodností cílů, ale spíše vnějšími faktory. MAS operativně reagovala a přizpůsobila podporu skutečným potřebám území.			
Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy			
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
1. Úprava SWOT analýzy	31.10.2019	Ludmila Kolářová	Doporučení uvedená v mid-term evaluační zprávě nebyla v dosavadním období implementována. Důvodem byly rozsáhlé personální změny, ke kterým došlo v průběhu realizace.
2. Úprava APP	31.10.2019	Ludmila Kolářová	Doporučení uvedená v mid-term evaluační zprávě nebyla v dosavadním období implementována. Důvodem byly rozsáhlé personální změny, ke kterým došlo v průběhu realizace.

EO: B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů *Focus Group* (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?				
Klíčová zjištění				
Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy				
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení	
1. Úprava strategické části	31.3.2020	Ludmila Kolářová	Byla snaha o zavedení čl. 20, na který se odkazují podevaluační otázky. Avšak realizace čl. 20 proběhla jen v některých oblastech podpory, konkrétně čl. 20b, čl.20f.	

EO: B.3 Do jaké míry byly alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?

Hlavním účelem této evaluační otázky je vyhodnotit, zda a do jaké míry byly finanční prostředky alokované na jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců SCLLD MAS Vyškovsko, z.s. v období 2014 – 2020 vhodně alokovány s ohledem na problémy a potřeby území.

MAS souhrnně hodnotí, jak implementace SCLLD přispěla k řešení daných (věcně příslušných) problémů k Opatřením/Fichím Programových rámců) problémů a potřeb v území MAS.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využívá zejména tyto dokumenty/záznamy/zdroje:

- Výzvy MAS (CSSF14+, Portál farmáře)
- Programové rámce

- Seznamy žádostí a podporu projektů pod MAS Data z MS2014+ o schválených, ukončených projektech (žádostech), údaje o projektech v Portálu farmáře

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů *Focus Group* (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?			
Klíčová zjištění			
Alokace byly podle respondentů zúčastněných Focus Group omezené, ale využívány efektivně. Nejvyšší poptávka byla ze strany obcí – na infrastrukturu a občanskou vybavenost. MAS včas identifikovala oblasti s vyšší absorpční kapacitou a přesouvala do nich prostředky. V některých oblastech (např. podnikání) byly prostředky nevyužity kvůli složité administrativě, vysokým nárokům na spolufinancování a obavám z udržitelnosti. Přes tyto překážky MAS prokázala schopnost pružné reakce.			
Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy			
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
1. Aktualizace SCLLD	30.3.2020	Ludmila Kolářová, Renata Jaklová	K aktualizaci SCCLD nedošlo.
2. Vyjednání vyšší alokace na čl. 20	31.12.2019	Ludmila Kolářová	K implementaci došlo, ale až později a to Žadostí o změnu č.6, kdy bylo schváleno ŘO navýšení alokace PRV o částku 6 099 700Kč, z nichž část finančních prostředků byla využila v rámci čl. 20.
3. Úprava finančního plánu	30.3.2020	Ludmila Kolářová	Žádost o změnu (č.4) finančního plánu proběhla k 3.7.2020.

Odpovědi na evaluační podotázky

B.3.1) Předkládali žadatelé do jednotlivých výzev MAS projektové žádosti v alokaci, která byla výrazně nižší nebo vyšší než alokace dané výzvy?	
IROP - Žádné projekty nebyly podány ve výzvě „Sociální bydlení“ a „Památky“. MAS nezaznamenala výrazný převis žádosti v IROP. MAS identifikuje důvod nedostatečného zájmu v O10 jako nízkou alokaci pro realizace jinak finančně nákladného projektu a v O13 identifikuje problém, kdy realizace takového projektu nespadá do investičních priorit obcí. OPZ – Ve výzvě „Podpora prarodinných opatření obcí a dalších aktérů na místní úrovni“ nebyly podány žádné žádosti. V ostatních výzvách MAS zaznamenala výrazně nižší alokace ze stran žadatelů, než byla celková alokace dané výzvy. Předmět výzvy nespadal do priorit žadatelů. OPŽP – Ve výzvě „Realizace ÚSES“ byl alokace naplněna. Ve výzvě „Realizace sídelní zeleně“ byla alokace z žádosti výrazně nižší než celková alokace výzvy. Projekty však nebyly realizovány a jistým faktorem byla nedostatečná podpora a informovanost ze strany MAS. PRV – Žadatelé převážně předkládali žádosti s celkovým požadavkem vyšším, než byla disponibilní alokace. Jednalo se však pouze o jednotky žadatelů v rámci Fichí. Celkově se tedy dá konstatovat že poptávka byla naplněna a víceméně zůstali spíše Fiche nevyčerpané o které nebyl zájem.	
B.3.2) Do jaké míry by musely být finanční prostředky v Opatřeních/Fichích Programových rámců navýšeny, aby SCLLD efektivně přispěla k řešení identifikovaných problémů území, respektive uspokojení potřeb, respektive dosažení cílů SCLLD?	
Odpověď: Na základě dat z mid-term evaluace byla naplněna některá klíčová zjištění. Požadavek území na podporu škol a NNO byl částečně naplněn realizací čl. 20 PRV. Aby MAS efektivně řešila identifikované problémy bylo by vhodné ze stany ŘO zajistit: navýšení prostředků v PRV (venkov, zemědělství) či v OPŽP o cca 25 – 30 mil. Kč; zajistit měkčí administrativní podmínky a vyšší motivaci žadatelů; MAS může přispět individuálním cílením výzev na malé aktéry, obce, sociální podniky a nabídnout podporu v projektové přípravě. Z výsledku Focus group - skupinové diskuze partnerů, žadatelů, příjemců a členů MAS bylo zjištěno, že finančních prostředků byl nedostatek, ale jejich využití bylo efektivní. Nejvyšší poptávka po podpoře byla ze strany obcí. Nevyužité prostředky se přesouvaly do oblastí s vyšší poptávkou. Problém u podnikatelů: strach z udržitelnosti, nedostatek prostředků na spolufinancování.	
Klíčová zjištění:	
1. MAS reagovala na problémy a potřeby vycházející z území za pomoci jednotlivých výzev, v případě nedočerpání alokace výzvy/opatření převedla finanční prostředky operativně dle zájmu na jiné opatření. 2. Focus group potvrdila, že MAS přispěla cílila na potřeby v území a operativně prováděla přesun peněžních prostředků. Některé opatření však nejsou v prioritách a	

strategických cíle žadatelů, což se projevilo v nezájmu o opatření/výzvu.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

B.3 Do jaké míry byly alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?

Odpověď na evaluační otázku:

MAS musela reagovat flexibilně. V průběhu se projevila nezáměrná u některých zásadních potřeb (např. spolupráce místních producentů O3 PRV, zemědělská struktura O7, nebo vzdělávání a informace.) Výzvy v těchto programech byly sice vyhlášeny, ale z důvodu nezájmu žadatelů byly přesunuty prostředky do jiné oblasti. Velká část finančních prostředků přesunuta do O12 (vzdělávání a celoživotní učení), kde byl vysoký zájem ze stran žadatelů – celkem přes 30 mil. Kč, naplnění výzev téměř 100%.

Oblast dopravy a bezpečnosti se ukázala rovněž jako velmi aktivní oblast s vysokým procentem čerpání.

Naopak oblasti IROP O13 Památky a IROP Sociální bydlení se ukázaly jako nevyužité programy. Přestože byly vyhlášeny výzvy tak do nich nebyly podány žádné žádosti, ačkoliv na identifikované potřeby v sociální oblasti existují. A rovněž se projevila nízká realizace projektů u OPŽP, výzvy na ÚSES a sídelní zeleň byly vyhlášeny, ale žádný projekt nebyl realizován. Identifikované potřeby jako je vodní a větrná eroze, nedostatečná retence vody, které jsou v území klíčové díky tomu stále nejsou řešeny.

Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)

1. Životní prostředí – v této oblasti jsou největší nedostatky. Doporučení jsou: zajistit podporu žadatelům s administrací. Popularizovat oblasti jako: výsadba zeleně, retence vody, eroze, kvalita půdy a vody.
2. Zemědělství a venkov – vyšší podpora MSP a podporu lokálnosti a možnosti odbytu. Motivovat malé podniky (zjednodušit výzvy či poskytovat konzultace). Hledat jiné možnosti a příležitosti pro MSP v podobě mikrograntů nebo dotačních podpor z jiných zdrojů než z PR.
3. Sociální oblast – podpora komunitních center, mezigeneračních projektů. Hledat možnosti pro řešení sociopatologických jevů v území. Zacílit aktivity na ohrožené skupiny (osoby s nízkým vzděláním, znevýhodněné, ohrožené sociálním vyloučením).
4. Doporučení: pokračovat ve financování oblastí dopravy a vzdělávání s důrazem na: technické a řemeslné obory, bezpečnost a bezbariérovost, digitalizaci výuky a infrastruktury, modernizace, robotizace, udržitelnost.

EO: B.4 Do jaké míry obsahovaly Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které byl ze strany potenciálních žadatelů zájem?

Hlavním cílem této evaluační otázky je vyhodnotit, na kolik se podařilo realizovat projekty v navržených Opatřeních/Fichích. Smyslem této evaluační otázky je tedy potvrdit/vyvrátit, že v území MAS byly žadateli realizovány projekty, vedoucí k naplnění cílů příslušných Opatření/Fichí.

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza

- Skupinová diskuse členů Focus Group (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?			
Klíčová zjištění			
Na základě přidání čl. 20 došlo k naplnění některých potřeb v území. Zájem o tento článek byl vysoký. Zájem zůstává ve stejných oblastech a stále se zvyšuje – jedná se především o obnovu obcí. Zájem ze strany podnikatelů o dotace sice byl, ale mírně upadal. Do výzev se přihlašovali stále stejní žadatelé, nikoliv žadatelé noví. Nedocházelo ani k převisům žádostí o dotace. Důvodem je ekonomická nestabilita, změny na trhu, dlouhé zpracování žádostí, postcovidové období a geopolitická situace.			
Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy			
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
1. Aktualizace SCLLD, přidání čl. 20 PRV a převody finančních prostředků z O13 a fiche 5,6 a 7.	31.3.2020	Ludmila Kolářová a Renata Jaklová	Na základě přidání čl. 20 PRV došlo k naplnění některých potřeb v území. Zájem o tento článek byl vysoký. V O13 došlo k přesunu finančních prostředků do O12 (Zkvalitnění vzdělávání a celoživotního učení) o O9 (Doprava a bezpečnost).
2. Aktualizace zásobníků projektů			Nelze tuto informaci ověřit.

Odpovědi na evaluační podotázky

B.4.2) Obsahovaly Programové rámce taková Opatření/Fiche, jejichž alokace byla krácena ve prospěch jiného Opatření/Fiche?	
Odpověď: Docházelo k přesunu finančních prostředků v IROP z O13 (Památky) na O12 (Zkvalitnění vzdělávání a celoživotního učení) a O9 (Doprava a bezpečnost). Důvodem tohoto přesunu je nulový zájem ze strany žadatelů. Dále byla krácena alokace O11 (Rozvoj sociálních služeb a infrastruktury) ve prospěch O12 (Zkvalitnění vzdělávání a celoživotního učení). A v O14 a O15 nebyly alokace formálně kráceny, ale nebyly ani dočerpány. Převody a krácení alokací byly způsobeny především nezájmem žadatelů, nemožností splnit administrativní podmínky, zpožděním v realizaci opatření, strategickým rozhodnutím MAS o optimalizaci čerpání.	
B.4.4) Jaká Opatření/Fiche byla nově zavedena do Programových rámců v průběhu implementace SCLLD?	
Odpověď: V průběhu implementace došlo k zavedení Fiche 18 (Školy a spolková zařízení). Dále pak došlo k navýšení Fiche 4 (Podpora podnikání).	
Klíčová zjištění:	
1. Nedocházelo k příjmu žádosti od prověřitelů v oblasti podpory podnikání (fiche 4). 2. Byla prokázána flexibilita MAS a její schopnost v čas reagovat na požadavky subjektů z území a přizpůsobovat výzvy v souladu se strategií LEADER.	

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

B.4 Do jaké míry obsahovaly Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které byl ze strany potenciálních žadatelů zájem?
Odpověď na evaluační otázku:
Programové rámce obecně usilovaly o to, aby obsahovaly opatření, o která byl zájem, a často tento zájem i reflektovaly prostřednictvím předběžných analýz. Tudíž programové rámce MAS obecně obsahovaly opatření/fiche odpovídající identifikovaným potřebám území, ale míra reálného zájmu žadatelů se významně lišila mezi jednotlivými opatřeními. V některých případech nebyl zájem vůbec, v jiných byl zájem tak vysoký, že bylo nutné navyšovat alokace. Rozdíly v těchto opatřeních/fichích jsou uvedeny v otázkách výše. Z Focus group bylo zjištěno, že největší zájem byl o intervence zaměřené na rozvoj infrastruktury, volnočasových prostor a služeb pro obyvatele. MAS průběžně analyzovala situaci a provedla úpravy výzev i kritérií, čímž přiblížila podmínky skutečným možnostem žadatelů. Později se jako efektivní projevila také osobní komunikace se žadateli, zejména na úrovni obcí.
Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)
1. Lépe cílit fiche podle aktuální poptávky. 2. Posílit opatření s prokazatelným dopadem a zájmem - navýšit plánované alokace pro: O12, O9, fiche 4 a fiche 18 3. Zajistit metodickou podporu a osvětu u slabě čerpaných fichí, zaměřit se na seznámení žadatelů s pravidly a podmínkami vyhlašovaných výzev, aby došlo k pochopení celého procesu.

Oblast C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD

Cílem ex-post evaluace v Oblasti C je vyhodnocení výsledků intervencí realizovaných v rámci dané SCLLD a příspěvku intervencí k dosahování cílů SCLLD. **Předmětem** evaluace v Oblasti C jsou proto vstupy a výstupy implementace SCLLD, jejich vzájemné vazby a změny, které výstupy způsobily v různých oblastech společnosti a hospodářství (tj. výsledky implementace SCLLD). Ex-post evaluace v Oblasti C podává informace o tom, zda:

1. ***Přinesly vynaložené prostředky (zdroje) odpovídající a uspokojivé výsledky, které jsou v území potřeba?***
2. ***Bylo dosaženo naplánovaných cílů SCLLD? Přinesla realizace SCLLD 2014 - 2020 do území plánované (i neplánované) potřebné změny?***
3. ***Co jsme pro dosažení vytýčených cílů udělali dobře a co naopak špatně?***
4. ***Co je třeba v následujících programových obdobích změnit, abychom dosahovali lepších výsledků s menším vynaložením zdrojů?***
5. ***Přispěla realizace SCLLD 2014 – 2020 ke zlepšení života konkrétních cílových skupin? Jak? Proč ano, proč ne?***
6. ***Jakou přidanou hodnotu SCLLD do území MAS Vyškovsko, z.s. přinesla? Jaké jsou hlavní důvody pro pokračování metody LEADER/CLLD v následujících programových obdobích?***

Oblast C tedy představuje tzv. výsledkovou evaluaci. MAS jejím prostřednictvím zjišťuje a vyhodnocuje, co bylo do území prostřednictvím projektů (intervencí) v období 2014 - 2020 vloženo, co to území přineslo a k jakým změnám v území (u cílových skupin) díky intervencím v programovém období 2014 – 2020 došlo.

Porovnáním vstupů s výstupy a výsledky získává MAS informace o dobré, ale i špatné praxi v implementaci SCLLD.

V rámci výsledkové ex-post evaluace v Oblasti C MAS Vyškovsko, z.s.:

1. **popisuje způsob a vyhodnocuje** účinnost implementace doporučení navržených v rámci mid-term evaluace u EO v Oblasti C a
2. zodpovídá následující evaluační **otázky**:
 - C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2024 nachází?
 - C.2 Jak přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?
 - C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?
 - C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně?
 - C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů Opatření/Fichí Programových rámců?
 - C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?
 - C.7 Do jaké míry dochází k naplnění cílů strategie jako celku?
 - C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?

Klíčovým nástrojem při zodpovídání podotázek a otázek v Oblasti C jsou tyto metody:

- Obsahová analýza (výzvy, věcný a finanční pokrok)
- Individuální (příp. skupinové) rozhovory s žadateli/příjemci a cílovými skupinami (nutné pro zpracování případových studií)

- Case Studies (případové studie).

Obecná logika (postup) zodpovídání evaluačních otázek v Oblasti C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD:

1. Shromáždění dostupných dat, dokumentů a záznamů (vč. žádostí o dotaci, studií proveditelnosti, příp. dalších příloh popisujících podrobnosti k dané žádosti/projektu) → jejich zpracování: obsahová analýza, příprava pro realizaci rozhovorů s vybranými příjemci a zpracování případových studií (příprava / individualizace otázek pro rozhovory, výběr a kontaktování příjemců, oslovení, domluvení termínů rozhovorů) →
2. realizace individuálních rozhovorů s příjemci s cílem získat takové informace o výstupech a výsledcích projektů, které nejsou vyjádřeny hodnotou stanovených indikátorů (se zaměřením na zamýšlené i nezamýšlené výstupy) →
3. zpracování záznamů: podrobný zápis z každého individuálního rozhovoru →
4. zpracování případové studie ke každému vybranému projektu →
5. syntéza poznatků z případových studií a formulace odpovědí na podotázky →
6. realizace Focus Group k zodpovězení EO C.6, C.7 a C.8 (postup a metodologie Focus Group viz Obecný postup zodpovídání u oblasti B) →
7. syntéza/shrnutí odpovědí na podotázky: formulace odpovědí na evaluační otázky →
8. identifikace hlavních zjištění →
9. vypracování případných návrhů doporučení pro následující programová období pro implementaci integrovaných nástrojů na MAS.

EO C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2024 nachází (do jaké míry byl průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?

Hlavním cílem této evaluační otázky je popsat a vyhodnotit konečný stav implementace (realizace) SCLLD na MAS v programovém období 2014 - 2020.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Přehled výzev MAS
- Záznamy k výzvám (výzva MAS, seznamy přijatých žádostí, seznamy podpořených projektů)
- Informace v CSSF14+ (podpořené projekty / projekty s vydaným právním aktem / proplacené projekty ad.)
- Evaluační zpráva

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Syntéza poznatků

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází (do jaké míry byl průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?			
Klíčová zjištění			
Odpověď: Ke schválení SCLLD došlo dne 18.9.2017. Do dne 31.12.2018 bylo vyhlášeno celkem 6 výzev na 10 opatření SCLLD. Vybráno bylo celkem 17 projektů k podpoře s celkovými způsobilými výdaji ve výši 13 mil. Kč. Plánované harmonogramy nebyly dodrženy z důvodu pozdějšího než plánovaného stavu schválení SCLLD a roky 2017 a 2018 bylo nutné sloučit. V následujících letech MAS vyhláší výzvy dle plánovaného harmonogramu. MAS požádala o zapojení se do OP ŽP, kde však ve sledovaném období probíhala příprava výzvy avšak nebyla vyhlášena žádná výzva.			
Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy			
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
1. Úprava finančního plánu IROP vztahující se ke snížení alokace z důvodu změny kurzu	31.3.2019	Ludmila Kolářová a Renata Jaklová	MAS Vyškovsko, z.s. tento krok prokazatelně provedla – finanční rámec výzev v roce 2020 již odpovídá revidovaným částkám.
2. Změna harmonogramů v návaznosti na aktualizaci SCLLD	31.3.2020	Ludmila Kolářová a Renata Jaklová	MAS provedla žádost o změnu (ŽoZ) po 1. 1. 2019, v níž zavedla např. fiche O18, upravila výzvy v PRV a IROP. Aktualizace harmonogramu výzev probíhala v souladu s doporučením a byla implementována do konce roku 2020.

Odpovědi na evaluační podotázky

Pokrok v implementaci (realizaci) SCLLD – přehled výzev dle stavu k 31. 12. 2024	
☐ MAS má 0 výzev, u kterých probíhá administrativní kontrola a ZoZ ze strany ŘO/SZIF, z toho: - 0 v PR PRV ☐ MAS má 0 výzev, ve kterých jsou projekty v realizaci (neukončené projekty s vydaným právním aktem), z toho: - 0 v PR PRV, ☐ MAS má 27 výzev, ve kterých jsou ukončené projekty (projekty, u kterých byla podána závěrečná žádost o platbu/závěrečná zpráva o realizaci), z toho: - 11 v PR IROP, - 8 v PR PRV, - 6 v PR OPZ, - 2 v PR OP ŽP ☐ MAS má 3 výzev, do kterých nebyly předloženy žádné žádosti o podporu, z toho: - 2 v PR IROP (výzva č. 4 a č. 6), - 0 v PR PRV, - 1 v PR OPZ (výzva č. 6), - 0 v PR OP ŽP	
Klíčová zjištění:	
1. MAS Vyškovsko zrealizovala SCLLD 2014–2020 v plném souladu s harmonogramem, jak byl aktualizován. Žádné výzvy ani projekty nezůstaly v realizaci či administraci po datu 31. 12. 2024. Ukončení výzev bylo řízeno v souladu s lhůtami jednotlivých operačních programů.	

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2024 nachází (do jaké míry byl průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?
Odpověď:
K datu 31. 12. 2024 je realizace SCLLD MAS Vyškovsko pro období 2014–2020 formálně ukončena. Všechny výzvy v rámci této strategie byly již uzavřeny – buď došlo k realizaci projektů a podání závěrečných zpráv, nebo šlo o výzvy, ve kterých nebyly podány žádné žádosti a byly zrušeny. Výzvy byly vyhlašovány postupně v letech 2016 až 2022 v souladu s aktualizovaným harmonogramem. MAS v průběhu implementace reagovala na vývoj absorpční kapacity v území a přistoupila ke změnám strategie, harmonogramu i alokací, aby bylo dosaženo efektivního využití disponibilních prostředků.
Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)
- Ověřovat reálný zájem žadatelů ještě před zařazením fiche do strategie, např. formou předběžných konzultací nebo šetření. - Zachovat flexibilitu strategie a přenositelnost alokací pro efektivní využití prostředků. - Zvýšit podporu žadatelům v méně atraktivních oblastech (OPŽP, síťování) pomocí metodické a poradenské podpory.

EO C.2 Do jaké míry přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?

Hlavním cílem této evaluační otázky je popsat a vyhodnotit, jak vhodně byly nastaveny cílové hodnoty povinných indikátorů výsledku a výstupu u Opatření/Fichí Programových rámců. Evaluace (tj. zpracování údajů) MAS provádí za všechna Opatření/Fiche všech Programových rámců. MAS hodnotí, jak vhodně/nevhodně byly zpočátku nastaveny cílové hodnoty indikátorů a identifikuje poznatky v oblasti nastavování cílových hodnot indikátorů pro budoucí strategie (jak se vyhnout opakování chyb/nedostatků, příklady dobré praxe v oblasti nastavování cílových hodnot, využití zdrojů informací pro stanovení cílových hodnot atp.).

MAS realizuje ex-post hodnocení v Oblasti C na základě individuálních rozhovorů/případových studií k projektům uvedeným v tabulce.

Tabulka 12 Přehled projektů pro ex-post evaluaci

Programový rámec	Opatření/Fiche	Název projektu	Žadatel	CZV projektu
OPŽP	O16	Založení ÚSES vybraných ploch k.ú. Rousínov	Město Rousínov	8 000 000
OPŽP	O17	Ozelenění návsi a lokality Trávníky v místní části Čechyně	Město Rousínov	311 647,36
OPZ 1. výzva		PIAFA Sociální služby	PIAFA Vyškov, z.ú.	1 916 875
OPZ 2. výzva		Klub Diogenes	Dialog a generační soužití, z.s.	1 928 162,50
OPZ 3. výzva	O15	Příměstské tábory pro SVČ Maják Vyškov	Maják – středisko volného času Vyškov, příspěvková organizace	1 536 975
OPZ výzva č. 4		Podpora duševního zdraví v terénu	Charita Vyškov	1 980 140
OPZ výzva č.5	O14	Diogenes v komunitě	Dialog a generační soužití, z.s.	1 999 750
PRV 1. výzva	Fiche 1	Stavební úpravy a optimalizace provozu Gaanop s.r.o.	GAANOP s.r.o.	394 852
PRV	Fiche 1	Investice do zemědělských podniků AGROLA	AGROLA, s.r.o.	2 960 000
PRV	Fiche 1	Investice do zemědělských podniků	AGROLA-EKO s.r.o.	1 722 967
PRV	Fiche 1	Nákup stroje	Bc. Pavel Hlobil	310 196

PRV	Fiche 1	Investice do zemědělských činností	Jakub Neužil	2 000 000
PRV	Fiche 1	Mulčovač za traktor	Zdeněk Marišler	135 000
PRV	Fiche 1	„Ať nejsme na suchu“	Moravská krajina s.r.o.	995 000
PRV	Fiche 4	„Rozšíření pivovaru“	Jiří Novotný	1 000 000
PRV	Fiche 4	Oleповací centrum	Jaroslav Hamšík	1 620 000
PRV	Fiche 4	Nezemědělská činnost	Ing. Jakub Neužil	500 000
PRV	Fiche 4	„Restaurace na ranči“	Moravská krajina s.r.o.	4 987 493
PRV	Fiche 4	Vybavení kanceláří PC technikou	SRNAMONT s.r.o.	60 000
PRV	Fiche 4	Vybavení pro keramickou dílnu	Ivana Marišlerová	57 213
PRV	Fiche 4	Modernizace zámečnické dílny	Robin Mikoláš	980 925
PRV	Fiche 4	Vybavení kosmetického a pedikérského studia Karla v Brankovicích	Karla Hanáková	89 200
PRV	Fiche 5	Investice do lesnických technologií	AGROLA-EKO s.r.o.	734 483
PRV 2. výzva	Fiche 1	Investice do strojů pro zemědělství a na efektivní využití dešťové vody pro potřebu zalévání	Bc. Soňa Bolfová	995 000
PRV	Fiche 1	Investice - postřikovač	Agrola s.r.o.	2 000 000
PRV	Fiche1	Modernizace zemědělského podniku	Týnin dvůr, s.r.o.	1 000 000
PRV	Fiche 1	Čelní nakladač, mulčovače, disk. podmítač	Jakub Neužil	3 450 000
PRV	Fiche 1	Podrývák	Ing. František Havíř	399 999
PRV	Fiche 1	Nákup zemědělské techniky	Zdeněk Marišler	195 000
PRV	Fiche 1	Nákup nového stroje	Antonín Broušek	140 000
PRV	Fiche 2	Rozšíření lihovaru	Bc. Soňa Bolfová	459 205
PRV	Fiche 4	Stavební obnova provozovny	Agrostis Trávníky, s.r.o.	289 187
PRV	Fiche 4	Nákup kuchyňských spotřebičů do	Milan Pospíšil	1 400 000

		<i>vývažovny, pozemní úpravy, parkovací místa a oplocení</i>		
<i>PRV</i>	<i>Fiche 4</i>	<i>Modernizace pro rozvoj firmy</i>	<i>Mgr. Magda Wallner Dvořáková</i>	<i>559 111</i>
<i>PRV</i>	<i>Fiche 4</i>	<i>Investice do firmy vyrábějící nábytek</i>	<i>Radomil Novák</i>	<i>500 000</i>
<i>PRV</i>	<i>Fiche 4</i>	<i>Podpora podnikání</i>	<i>Agrola s.r.o.</i>	<i>3 500 000</i>
<i>PRV</i>	<i>Fiche 4</i>	<i>Modernizace klempířství – nákup vozu</i>	<i>Josef Hladký</i>	<i>499 000</i>
<i>PRV</i>	<i>Fiche 4</i>	<i>Dron</i>	<i>Jakub Neužil</i>	<i>1 800 000</i>
<i>PRV</i>	<i>Fiche 4</i>	<i>Investice do rozvoje podniku</i>	<i>HXK ELEKTRIK s.r.o.</i>	<i>490 000</i>
<i>PRV</i>	<i>Fiche 4</i>	<i>Investice do rozvoje stolařství</i>	<i>Kamil Stejskal</i>	<i>500 000</i>
<i>PRV</i>	<i>Fiche 4</i>	<i>Pořízení rámového lešení a malé mechanizace</i>	<i>Střechona s.r.o.</i>	<i>3545 386</i>
<i>PRV</i>	<i>Fiche 4</i>	<i>Investice do rozvoje podnikání výrobce nábytku</i>	<i>Radek Hasala</i>	<i>500 000</i>
<i>PRV</i>	<i>Fiche 4</i>	<i>Investice do rozvoje firmy ve stavebnictví</i>	<i>Martin Šulc</i>	<i>990 000</i>
<i>PRV</i>	<i>Fiche 4</i>	<i>Minipivovar Rousínov</i>	<i>Pivovar Pivečka s.r.o.</i>	<i>5 000 000</i>
<i>PRV</i>	<i>Fiche 4</i>	<i>Investice do rozvoje firmy</i>	<i>Emil Vysloužil</i>	<i>600 000</i>
<i>PRV</i>	<i>Fiche 4</i>	<i>Investice do firmy podnikající v oboru elektromontáže</i>	<i>ČEB Energie s.r.o.</i>	<i>999 000</i>
<i>PRV</i>	<i>Fiche 4</i>	<i>Stroje a zařízení pro výrobu zmrzliny</i>	<i>Jiří Grygar</i>	<i>1 000 000</i>
<i>PRV</i>	<i>Fiche 4</i>	<i>Kavárna s dětskou hernou</i>	<i>Dita Novotná</i>	<i>3 993 000</i>
<i>PRV 3. výzva</i>	<i>Fiche 4</i>	<i>Investice do stolařství</i>	<i>Radomil Novák</i>	<i>992 479</i>
<i>PRV</i>	<i>Fiche 4</i>	<i>Rozvoj podnikání</i>	<i>Bc. Soňa Bolfová</i>	<i>182 900</i>
<i>PRV</i>	<i>Fiche 4</i>	<i>Investiční projekt pro podnikání</i>	<i>Michal Krajča</i>	<i>475 000</i>
<i>PRV</i>	<i>Fiche 4</i>	<i>Vybavení stavební firmy o stavební výtah a multifunkční stavební vlečku</i>	<i>Václav Čáp</i>	<i>237 171</i>
<i>PRV</i>	<i>Fiche 4</i>	<i>Investice do cukrárny</i>	<i>Jitka Skácelová</i>	<i>95 000</i>

PRV	Fiche 4	Investice do podnikání	Radek Hasala	487 000
PRV	Fiche 4	Investice do podnikání v oblasti zemních prací	Spolkontrakt, spol. s.r.o.	750 000
PRV	Fiche 4	Investice do rozvoje firmy	ČEB Energie s.r.o.	499 000
PRV 4. výzva	Fiche 18	Rekonstrukce fasády klubovny Mysliveckého spolku Kučerov	Myslivecký spolek Kučerov	195 874
PRV	Fiche 18	Vybavení pro letní areál Šuterňa	Šuterňa z.s.	65 000
PRV	Fiche 18	Doplnění mobiliáře pro SO Mezihoří	Svazek obcí Mezihoří	350 000
PRV	Fiche 18	Mobiliář pro kulturní akce v obci	Obec Nevojice	275 000
PRV	Fiche 18	Rekonstrukce školní zahrady MŠ Kučerov	Mateřská škola Kučerov	458 500
PRV	Fiche 18	Pořízení vybavení MŠ a školní zahrady	Mateřská škola Nevojice	500 000
PRV	Fiche 18	Myslivna – Rekonstrukce WC a pořízení mobiliáře	Myslivecký spolek Plánava	276 100
PRV	Fiche 18	Rekonstrukce víceúčelového komunitního centra	Obec Lysovice	1 977 574
PRV	Fiche 18	Rekonstrukce kulturního domu č.p. 45	Obec Milonice	2 000 000
PRV	Fiche 18	Obecní knihovna Hvězdlice	Městys Hvězdlice	493 680
PRV	Fiche 18	Vybavení tvořivých dílen	Obec Snovídky	121 900
PRV	Fiche 18	Rekonstrukce a vybavení sborovny a kabinetů	Městys Brankovice	996 598
PRV 5. výzva	Fiche 4	Rozvoj podnikání v truhlářské výrobě	Radomil Novák	955 000
PRV	Fiche 4	Nezemědělské činnosti	AGROLA, s.r.o.	1 999 999
PRV	Fiche 4	Dvorní nástavba cukrárny Janský I. etapa	Ing. Zdeňka EYWO Janská	1 687 991
PRV	Fiche 18	Nové prvky do MŠ Nemochovice	Obec Nemochovice	68 150
PRV	Fiche 18	Pořízení vybavení do mateřské školy	Obec Medlovice	145 140

PRV	Fiche 18	Rekonstrukce zázemí v MŠ Ivanovice na Hané	Mateřská škola Ivanovice na Hané	499 730
PRV	Fiche 18	Rekonstrukce a modernizace školní jídelny a výdejny	Základní škola a mateřská škola Nesovice	671 683
PRV	Fiche 18	Pořízení vybavení pro kulturní činnost v Kučerově	Obec Kučerov	331 540
PRV	Fiche 18	Rekonstrukce kulturního zařízení TJ Sokol Opatovice	Tělovýchovná jednota Sokol Opatovice, z.s.	480 000
PRV	Fiche 18	Vybavení kuchyně a jídelny v ZŠ Brankovice	Základní a mateřská škola Brankovice	340 000
PRV	Fiche 18	Rekonstrukce dětského hřiště MŠ Dražovice	Obec Dražovice	502 029
PRV 6. výzva	Fiche 4	Pořízení malé mechanizace	Střechona s.r.o.	246 281
PRV	Fiche 4	Rozšíření vybavenosti lihovaru o technologie a vybavení	Bc. Soňa Bolfová	300 000
PRV	Fiche 4	Rozvoj podnikání v truhlářské výrobě	Radomil Novák	450 000
PRV	Fiche 4	Vybavení projekční kanceláře	ZANAPOL s.r.o.	380 539
PRV	Fiche 4	Kavárna s dětskou hernou	Dita Novotná	997 718
PRV	Fiche 4	Nákup užitkového vozidla	ČEB Energie s.r.o.	765 100
PRV	Fiche 4	Nezemědělské činnosti-manipulátor	AGRONET Nesovice, družstvo	2 182 000
PRV	Fiche 4	Modernizace a vybavení cukrárny	Jiří Grygar Janský	687 573
PRV	Fiche 18	Mobiliář pro Workshopy	Základní organizace Českého zahrádkářského svazu Nesovice	286 494
PRV	Fiche 18	Vybavení spolku Ranč Vítovice	Ranč Vítovice, z.s.	190 000
PRV	Fiche 18	Pořízení mobiliáře	Myslivecký spolek Plánava	190 503
PRV výzva 7.	Fiche 4	Rozšíření živnosti v oblasti služeb	Pavel Kornárek	30 600

PRV	Fiche 4	Rozšíření lihovaru o linku na zpracování ovoce	Bc. Soňa Bolfová	224 550
PRV	Fiche 4	Jazykové studio Rousínov – dělicí příčka za účelem zvýšení kapacity výuky v učebně	Mgr. Magda WALLNER Dvořáková	135 000
PRV	Fiche 4	Pořízení užitkového vozu kategorie N1	STŘECHONA s.r.o.	225 000
PRV	Fiche 4	Modernizace skladu truhlářské výroby	Radomil Novák	965 000
PRV	Fiche 4	Investice do vybavení firmy podnikající v elektroinstalačních pracích	ČEB Energie s.r.o.	515 584
PRV	Fiche 4	Nové stroje do dílny	Petr Hledík	216 000
PRV	Fiche 4	Rozvoj stavebních činností	AGRONET Nesovice, družstvo	407 250
PRV	Fiche 4	Pořízení mobilní třídičky zeminy pro GRAVA stavby s.r.o.	GRAVA stavby s.r.o.	840 250
PRV	Fiche 4	Rozšíření stavebních prací	AGROLA s.r.o.	1 685 000
PRV	Fiche 18	Výměna oken a dveří na kulturním domě	Obec Nemotice	150 000
PRV	Fiche 18	Párty stany pro SDH Brankovice	SH ČMS – Sbor dobrovolných hasičů Brankovice	128 000
PRV	Fiche 18	Digitalizace MŠ Švábenice 2023	Základní škola a mateřská škola Švábenice	159 720
PRV	Fiche 18	Modernizace kmenových učeben ZŠ Švábenice 2023	Městys Švábenice	183 920
PRV	Fiche 18	Vybavení MŠ Nemochovice	Mateřská škola Nemochovice	268 800
PRV	Fiche 18	Rekonstrukce sociálního zařízení v klubovně TJ Habrovany	TJ Habrovany	450 120
PRV	Fiche 18	Interaktivní tabule do MŠ Snovídky	Obec Snovídky	139 000
PRV	Fiche 18	Pořízení vybavení pro spolkovou činnost 2023	Myslivecký spolek Plánava	130 680

PRV	Fiche 18	Gastro vybavení do školní kuchyně	Obec Milonice	304 000
PRV 8. výzva	Fiche 18	Modernizace sálu KD	Obec Hlubočany	429 550
PRV	Fiche 18	Mobilní zařízení pro SDH	SH ČMS . Sbor dobrovolných hasičů Bohdalice	81 850
PRV	Fiche 18	Modernizace MŠ Nemochovice	Mateřská škola Nemochovice	76 000
PRV	Fiche 18	Vybavení polytechnické učebny v MŠ Snovídkách	Obec Snovídky	225 560
PRV	Fiche 18	Modernizace sborovny MŠ Švábenice	Městys Švábenice	79 920
IROP 1. výzva	O12	Škola bez bariér	Základní škola a mateřská škola Brankovice	2 999 973,98
IROP	O12	Rekonstrukce odborných učeben ZŠ Habrovanská - učebna	Město Rousínov	1 963 003,73
IROP	O12	Vybavení učeben (informatika, cvičná kuchyně, jazyková učebna)	Základní škola Purkyňova	3 500 000
IROP 2. výzva	O9	Rekonstrukce chodníky Nesovice Úsek na Snovídky	Obec Nesovice	4 000 000
IROP	O9	Snovídky-stavební úpravy chodníků ve středu obce	Obec Snovídky	1 141 832
IROP	O9	Hvězdlice -úprava chodníků podél silnice III/43339	Městys Hvězdlice	2 559 377
IROP	O9	Zvýšení bezpečnosti na průtahu městem Vyškov – modernizace SSZ	VITEZA s.r.o	4 999 962
IROP 3.výzva	O11	Bezbariérové auto pro PAPRSEK	Asociace rodičů a přátel zdrav. postižených	720 000
IROP	O11	Multifunkční objekt Čechyně – komunitní centrum	Město Rousínov	3 000 000
IROP	O11	Šafářský dvůr – zázemí pro sociální služby	Piafa Vyškov	2 971 060
IROP	O11	Se srdcem na dlani na cestě k Vám	Charita Vyškov	1 575 905,19

IROP 5. výzva	O10	Cisternová automobilová stříkačka pro JSDH Snovídky		7 368 421
IROP	O10	Pořízení cisternové automobilové stříkačky pro město Ivanovice na Hané		7 368 421
IROP 7.výzva	O12	Seminární prostory	Dita Novotná	2 247 203,39
	O12	Modernizace odborných učeben	Základní škola Vyškov, Morávková	2 999 894,91
IROP 8. výzva	O9	Zvýšení bezpečnosti v pěší dopravě v obci Rostěnice-Zvonovice	Obec Rostěnice-Zvonovice	2 330 697,99
	O9	Tučapy-chodník u sil.II třídy/430	Obec Tučapy	2 994 250
	O9	Modernizace veřejného osvětlení v obci Kučerov	Obec Kučerov	665 011
	O9	Rekonstrukce chodníků v obci Bohdalice-Pavlovice	Obec Bohdalice-Pavlovice	2 374 835
	O9	Dětkovice-zvýšení bezpečnosti dopravy prostřednictvím rozšíření sítě veřejného osvětlení	Obec Dětkovice	4 474 258
IROP výzva č. 9	O12	Modernizace odborných učeben II.	Základní škola Vyškov, Morávková 40, příspěvková organizace	1 985 206,09
	O12	Učebna v přírodě ZŠ Bohdalice	Obec Bohdalice-Pavlovice	2 565 694
	O12	Pořízení vybavení do odborných učeben na ZŠ Tučapy	Obec Tučapy	1 500 000
	O12	Rekonstrukce učebny Fyziky v ZŠ Vyškov, Letní pole	Základní a mateřská škola Vyškov, Letní pole, příspěvková organizace	3 907 681,78
IROP výzva č. 10	O9	Snovídky-Bezpečnost chodců	Obec Snovídky	1 798 031
	O9	Rekonstrukce veřejného osvětlení v obci Bohdalice-Pavlovice	Obec Bohdalice-Pavlovice	1 879 299,06

	O9	<i>Rekonstrukce veřejného osvětlení Dražovice</i>	<i>Obec Dražovice</i>	<i>1 610 178,89</i>
<i>IROP výzva č.11</i>	O9	<i>Nový chodník ke škole-Nesovice</i>	<i>Obec Nesovice</i>	<i>1 000 000</i>
	O9	<i>Snovídky-Bezpečnost chodců</i>	<i>Obec Snovídky</i>	<i>1 778 744</i>

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Zprávy o plnění integrované strategie, vč. tabulky financování podle specifických cílů a tabulky indikátorů (s přehledem plánovaných cílových a dosažených hodnot)
- Žádosti o změnu, příp. Zprávy o plnění integrované strategie (část „Informace o problémech, které se vyskytly v realizaci integrované strategie v průběhu období, za které je tato zpráva vykazována a přijatá opatření“, příp. další relevantní části Zprávy)
- Evaluační zpráva

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

Tabulka 13 – Upravená tabulka g) pro účely ex-post evaluace

3.Údaje převzaté z mid-term evaluační zprávy														Údaje z CSSF14+ k 31. 12. 2024	
Spec. cíl SCLLD	Opatření SCLLD	Program	Identifikace indikátorů				Hodnoty indikátorů					Dosažená hodnota indikátoru v mid- term evaluaci		Konečná dosažená hodnota indikátoru	
			Kód NČI2014+	Název indikátoru	Měrná jednotka	Typ indikátoru (výstup/ výsledek)	Výchozí hodnota	Datum výchozí hodnoty	Cílová hodnota	Datum cílové hodnoty	Milník 31. 12.2018 (je-li ŘO vyžadován)	Závazek	% plnění	Dosažená hodnota	% plnění
SC 1.1.	O 1	PRV	93701	Počet podpořených zemědělských podniků/příjemců	Podniky	Výstup	0	31.12.2015	10	31.12.2023	5	5	50%	10	100%
			94800	Pracovní místa vytvořená v rámci podpořených projektů (LEADER)	FTE	Výsledek	0	31.12.2015	1	31.12.2023	1	1	100%	3	300%
SC 1.2.	O 2	PRV	93701	Počet podpořených zemědělských podniků/příjemců	Podniky	Výstup	0	31.12.2015	2	31.12.2023	0	0	0%	1	50%
			94800	Pracovní místa vytvořená v rámci podpořených projektů (LEADER)	FTE	Výsledek	0	31.12.2015	0	31.12.2023	0	0	0%	0,5	
SC 1.3.	O 3	PRV	93102	Počet podpořených kooperačních činností (jiný než EIP)	Činnosti spolupráce	Výstup	0	31.12.2015	1	31.12.2023	0	0	0%	0	0%
			93701	Počet podpořených zemědělských podniků/příjemců	Podniky	Výstup	0	31.12.2015	2	31.12.2023	0	0	0%	0	0%
SC 1.4.	O 4	PRV	93701	Počet podpořených zemědělských podniků/příjemců	Podniky	Výstup	0	31.12.2015	9	31.12.2023	6	6	67%	54	600%
			94800	Pracovní místa vytvořená v rámci podpořených projektů (LEADER)	FTE	Výsledek	0	31.12.2015	4	31.12.2023	2,5	2,5	63%	6,5	162,5%
SC 1.5.	O 5	PRV	93701	Počet podpořených zemědělských podniků/příjemců	Podniky	Výstup	0	31.12.2015	2	31.12.2023	1	1	50%	1	50%
			94800	Pracovní místa vytvořená v rámci podpořených projektů (LEADER)	FTE	Výsledek	0	31.12.2015	0	31.12.2023	0	0	0%	0	0%

SC 2.1.	O 6	PRV	92301	Počet účastníků vzdělávání	Osoby	Výstup	0	31.12.2015	24	31.12.2023	0	0	0%	0	0%
			92030	T3 celkový počet vyskolených účastníků čl. 14 nařízení EU č. 1305/2013	Participants	Výstup	0	31.12.2015	24	31.12.2023	0	0	0%	0	0%
SC 4.1.	O 7	PRV	93701	Počet podpořených zemědělských podniků/příjemců	Podniky	Výstup	0	31.12.2015	1	31.12.2023	0	0	0%	0	0%
SC 5.1.	O 8	PRV	92501	Celkové veřejné výdaje	EUR	Výstup	0	31.12.2015	39069	31.12.2023	0	0	0%	0	0%
SC 3.1.	O9	IROP	7 51 20	Podíl veřejné osobní dopravy na celkových výkonech v osobní dopravě	%	Výsledek	30	31.12.2011	35	31.12.2023	0	0	0%	31	88,6%
			7 50 01	Počet realizací vedoucích ke zvýšení bezpečnosti v dopravě	Realizace	Výstup	0	31.12.2015	4	31.12.2023	0	0	0%	11	275%
			7 64 01	Počet parkovacích míst pro jízdní kola	Parkovací místo	Výstup	0	31.12.2015	2	31.12.2023	0	0	0%		
			7 61 00	Délka nově vybudovaných cyklostezek a cyklotras	Km	Výstup	0	31.12.2015	2,7	31.12.2023	0	0	0%		
			7 63 10	Podíl cyklistiky na přepravních výkonech	%	Výsledek	7	31.12.2011	10	31.12.2023	0	0	0%		
SC 4.2	O10	IROP	5 75 20	Počet exponovaných území s nedostatečnou připraveností složek IZS	Území	Výsledek	108	31.12.2014	48	31.12.2023	0	0	0%	107	222,9%
			5 70 01	Počet nové techniky a věcných prostředků složek IZS	Sety	Výstup	0	31.12.2015	2	31.12.2023	0	0	0%	2	100%
SC 3.3.	O11	IROP	6 75 10	Kapacita služeb a sociální práce	Klienti	Výsledek	48	31.12.2015	58	31.12.2023	0	0	0%	53	91,4%
			5 54 01	Počet podpořených zázemí pro služby a sociální práci	Zázemí	Výstup	0	31.12.2015	4	31.12.2023	0	0	%	6	150%
			5 54 02	Počet poskytovaných druhů sociálních služeb	Služba	Výstup	0	31.12.2015	2	31.12.2023	0	0	0%	2	100%
			5 53 20	Průměrný počet osob využívajících sociální bydlení	Osoby/rok	Výsledek	0	31.12.2015	21,7	31.12.2023	0	0	0%		
			5 53 01	Počet podpořených bytů pro sociální bydlení	Bytové jednotky	Výstup	0	31.12.2015	27	31.12.2023	0	0	0%		
			5 53 10	Nárůst kapacity sociálních bytů	Lůžka	Výsledek	0	31.12.2015	31	31.12.2023	0	0	0%		
SC 2.2.	O12	IROP	5 00 00	Počet podpořených vzdělávacích zařízení	Zařízení	Výstup	0	31.12.2015	6	31.12.2023	0	0	0%	8	133,3%

			5 00 20	Podíl tříletých dětí umístěných v předškolním zařízení	%	Výsledek	77,3	31.12.2013	90,5	31.12.2023	0	0	0%	82,1	90,7%
			5 00 30	Podíl osob předčasně opouštějících vzdělávací systém	%	Výsledek	5,4	31.12.2013	5	31.12.2023	0	0	0%	6,8	136%
			5 00 01	Kapacita podporovaných zařízení péče o děti nebo vzdělávacích zařízení	Osoby	Výstup	0	31.12.2015	350	31.12.2023	0	0	0%	2471	706%
			5 01 20	Počet osob využívajících zařízení péče o děti do 3 let	Osoby	Výsledek	4	31.12.2015	7	31.12.2023	0	0	0%		
SC 3.2.	O13	IROP	9 05 01	Počet revitalizovaných památkových objektů	Objekty	Výstup	0	31.12.2015	1	31.12.2023	0	0	0%		
			9 10 10	Počet návštěv kulturních památek a pamětových institucí zpřístupněných za vstupné	Návštěva/rok	Výsledek	3E+07	31.12.2013	2,8E+07	31.12.2023	0	0	0%	34021133	
			9 10 05	Zvýšení očekávaného počtu návštěv podporovaných kulturních a přírodních památek a atrakcí	Návštěv/rok	Výstup	0	31.12.2015	170	31.12.2020	0	0	0%		
SC 3.4.	O14	OPZ	6 70 01	Kapacita podpořených služeb	Míst	Výstup	0	31.12.2015	18	31.12.2023	29	29	161%	32	177,8%
			6 00 00	Celkový počet účastníků	Osoby	Výstup	0	31.12.2015	156	31.12.2023	94	94	60%	78	50%
			6 70 10	Využívání podpořených služeb	Osoby	Výsledek	0	31.12.2015	312	31.12.2023	95	95	30%	172	55,1%
			5 51 02	Počet podpořených komunitních center	Zařízení	Výstup	0	31.12.2015	2	31.12.2023	1	1	50%	1	50%
			6 73 15	Bývalí účastníci projektů v oblastí sociálních služeb, u nichž služba naplnila svůj účel	Osoby	Výsledek	0	31.12.2015	31	31.12.2023	20	20	65%	7	22,6%
			6 73 10	Bývalí účastníci projektu, u nichž intervence formou sociální práce naplnila svůj účel	Osoby	Výsledek	0	31.12.2015	78	31.12.2023	20	20	26%	5	6,4%
			6 26 00	Účastníci, kteří získali kvalifikaci po ukončení své účasti	Osoby	Výsledek	0	31.12.2015	10	31.12.2023	0	0	0%	0	0%
			6 28 00	Zvýhodnění účastníci, kteří po ukončení své účasti hledají zaměstnání, jsou v procesu vzdělávání/odborné	Osoby	Výsledek	0	31.12.2015	4	31.12.2023	5	5	125%	3	75%

				přípravy, rozšiřující si kvalifikaci nebo jsou zaměstnaní, a to i OSVČ											
			6 29 00	Účastníci zaměstnaní 6 měsíců po ukončení své účasti, včetně OSVČ	Osoby	Výsledek	0	31.12.2015	4	31.12.2023	0	0	0%	13	325%
			6 27 00	Účastníci zaměstnaní po ukončení své účasti, včetně OSVČ	Osoby	Výsledek	0	31.12.2015	6	31.12.2023	0	0	0%	11	183,3%
			6 20 00	Počet projektů, které zcela nebo z části provádějí sociální partneři nebo nevládní organizace	Projekty	Výstup	0	31.12.2015	10	31.12.2023	0	0	0%	0	0%
			6 22 00	Počet projektů zaměřených na orgány veřejné správy a veřejné služby na celostátní, regionální a místní úrovni	Projekty	Výstup	0	31.12.2015	0	31.12.2023	0	0	0%	0	0%
			8 05 00	Počet napsaných a zveřejněných analytických a strategických dokumentů (vč. Evaluačních)	Dokumenty	Výstup	0	31.12.2015	1	31.12.2023	20	2000%	2000%	0	0%
SC 3.4.	O15	OPZ	6 00 00	Celkový počet účastníků	Osoby	Výstup	0	31.12.2015	419	31.12.2023	250	60%	60%	338	80,7%
			5 00 01	Kapacita podporovaných zařízení péče o děti nebo vzdělávacích zařízení	Osoby	Výstup	0	31.12.2015	108	31.12.2023	22	20%	20%	84	77,8%
			5 01 00	Počet podpořených zařízení péče o děti předškolního věku	Zařízení	Výstup	0	31.12.2015	1	31.12.2023	0	0%	0%		
			5 01 05	Počet zaměstnavatelů, kteří podporují flexibilní formy práce	Podniky	Výstup	0	31.12.2015	1	31.12.2023	0	0%	0%	0	0%
			5 01 10	Počet osob využívajících zařízení péče o děti předškolního věku	Osoby	Výsledek	0	31.12.2015	6	31.12.2023	0	0%	0%	0	0%
			5 01 20	Počet osob využívajících zařízení péče o děti ve věku do 3 let	Osoby	Výsledek	0	31.12.2015	2	31.12.2023	0	0%	0%	0	0%
			5 01 30	Počet osob pracujících v rámci flexibilních forem práce	Osoby	Výsledek	0	31.12.2015	1	31.12.2023	0	0%	0%	0	0%
			6 26 00	Účastníci, kteří získali kvalifikaci po ukončení své účasti	Osoby	Výsledek	0	31.12.2015	2	31.12.2023	0	0%	0%	0	0%

			6 27 00	Účastníci zaměstnaní po ukončení své účasti, včetně OSVČ	Osoby	Výsledek	0	31.12.2015	2	31.12.2023	0	0%	0%	3	150%
			6 28 00	Znevýhodnění účastníci, kteří po ukončení své účasti hledají zaměstnání, jsou v procesu vzdělávání/odborné přípravy, rozšiřující si kvalifikaci nebo jsou zaměstnaní, a to i OSVČ	Osoby	Výsledek	0	31.12.2015	2	31.12.2023	0	0%	0%	0	0%
			6 20 00	Počet projektů, které zcela nebo z části provádějí sociální partneři nebo nevládní organizace	Projekty	Výstup	0	31.12.2015	3	31.12.2023	0	0%	0%	0	0%
			6 22 00	Počet projektů zaměřených na orgány veřejné správy a veřejné služby na celostátní, regionální a místní úrovni	Projekty	Výstup	0	31.12.2015	1	31.12.2023	0	0%	0%	0	0%

Tabulka 14 – Návrh úpravy tabulky e) pro účely ex-post evaluace

Specifický cíl SCLLD	Opatření SCLLD	FINANCOVÁNÍ (způsobilé výdaje v Kč) – finanční plán při 1. Schválení SCLLD					FINANCOVÁNÍ (způsobilé výdaje v Kč) – finanční plán k 31. 12. 2024					Nezpůsobilé výdaje (v Kč)	skutečný stav čerpání (v Kč)	skutečný stav čerpání (v % z CZV)
		Celkové způsobilé výdaje (CZV)	Z toho Podpora		Z toho Vlastní zdroje příjemce		Celkové způsobilé výdaje (CZV)	Z toho Podpora		Z toho Vlastní zdroje příjemce				
			Příspěvek Unie (a)	Národní veřejné zdroje (SR, SF) (b)	Národní veřejné zdroje (kraj, obec, jiné) (c)	Národní soukromé zdroje (d)		Příspěvek Unie (a)	Národní veřejné zdroje (SR, SF) (b)	Národní veřejné zdroje (kraj, obec, jiné) (c)	Národní soukromé zdroje (d)			
1.1.	PRV: O1*	16 500,00	4 950,00	1 650,00	0,00	9 900,00	14 490 689	4 017 400	2 259 788	0	0	0	10 530 498	72,67
1.2.	PRV: O2*	3 750,00	1 125,00	375,00	0,00	2 250,00	459 205	132 251	74 391	0	0	0	459 205	100
1.3.	PRV: O3*	2 000,00	675,00	225,00	0,00	1 100,00	0	0	0	0	0	0	0	0
1.4.	PRV: O4*	22 555,56	7 612,50	2 537,50	0,00	12 405,56	30 352 767	6 630 451	3 729 630	0	0	0	28 776 447	94,81
1.5.	PRV: O5*	2 296,34	861,13	287,04	0,00	1 148,17	734 483	235 034	132 207	0	0	0	734 483	100
2.1.	PRV: O6*	1 000,00	637,50	212,50	0,00	150,00	0	0	0	0	0	0	0	0
4.1.	PRV: O7*	1 250,00	750,00	250,00	0,00	250,00	0	0	0	0	0	0	0	0
5.1.	PRV: O8*	1 112,36	792,55	264,19	0,00	55,62	0	0	0	0	0	0	0	0
3.1.	IROP: O9*	16 842,11	16 000,00	0,00	842,11	0,00	20 465 446,78	19 442 174,45	0	10 23 272,33	0	0	19 878 009,51	97,13
4.2.	IROP: O10*	14 736,84	14 000,00	0,00	736,84	0,00	14 736 842	13 999 999,9	0	736 842,1	0	0	14 736 842,00	100
3.3.	IROP: O11*	18 805,13	17 864,87	0,00	940,26	0,00	5 219 170,19	4 958 211,68	0	260 958,51	0	0	5 132 320,91	98,34
2.2.	IROP: O12*	15 789,47	15 000,00	0,00	789,47	0,00	21 949 055,45	20 851 602,67	0	1 097 452,78	0	0	21 325 595,28	97,16
3.2.	IROP: O13*	526,32	500,00	0,00	0,00	26,32	0	0	0	0	0	0	0	0
3.4.	OPZ: O14*	13 002,00	11 051,70	1 950,30	0,00	0,00	13 002 000	13 002 000	13 002 000	0	0	0	4 834 199,45	37,18
3.4.	OPZ: O15*	2 000,00	1 700,00	280,00	20,00	0,00	2 000 000	1 700 000	280 000	20 000	0	0	1 407 737,31	70,39

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

C.2 Jak přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů?			
Klíčová zjištění			
Na základě Mid-term evaluační zprávy bylo zjištěno, že projekty ve sledovaném období nebyly v realizační fázi avšak předpokládalo se, že indikátorů bude dosahováno ve větší míře.			
Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy			
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
1. Aktualizace SCLLD	31.12.2019	Ludmila Kolářová	Neimplementováno, aktualizace SCLLD neproběhla.

Odpovědi na evaluační podotázky

C.2.1) Do jaké míry jsou v souladu s indikátorovým plánem dosahovány hodnoty indikátorů výstupů a výsledků v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců?
MAS v realizaci vykazuje určitou míru rozdílnosti v souladu dosažených hodnot indikátorů výstupů a výsledků s původně plánovanými cíli. Plně v souladu nebo překročení cílových hodnot proběhlo u následujících opatření: Opatření O2, O4, O5 (PRV): Indikátory jako „Počet podpořených podniků“, „Vytvořená pracovní místa“ nebo „Příjemci dotace“ byly plněny na 100 % a více, často až několikanásobně (např. u O4 přes 600 % cílové hodnoty). V těchto případech je zřejmá silná absorpční kapacita a správné tematické zacílení. U následujících opatření docházelo k souladu: Opatření O1, O9, O10, O11, O12 (IROP, OPZ, PRV): Dosažené hodnoty indikátorů se pohybují mezi 60–90 % cílové hodnoty, což značí určitou míru souladu s indikátorovým plánem, ale s drobným zaostáváním. Někde k nižším hodnotám přispěla pomalejší realizace nebo menší počet výzev. U následujících opatření docházelo k nenaplnění indikátorů: Opatření O3, O6, O7, O8, O13, O16: U těchto fichí došlo k nulovému nebo minimálnímu dosažení plánovaných indikátorů, i když v některých případech byly stanoveny konkrétní cíle. Často šlo o <i>kooperační činnosti, vzdělávací aktivity nebo environmentální projekty</i>, které nebyly dostatečně využity (někdy zcela bez žadatelů).
C.2.3) Do jaké míry upravovala MAS cílové hodnoty indikátorů prostřednictvím žádosti (žádostí) o změnu strategie (u jakých indikátorů, jak a proč)?
MAS provedla úpravu cílových hodnot u několika indikátorů, a to zejména v důsledku: rozdílné reálné absorpční kapacity v území oproti původním předpokladům, slabého zájmu žadatelů o některá témata, nebo naopak nečekaně vysoké poptávky u jiných fichích. Jednalo se následující indikátory:

Počet vytvořených pracovních míst (PRV – O4): Zvýšena cílová hodnota – kvůli opakovaně vysokému překračování plánovaných hodnot. Důvod: zájem žadatelů a návaznost na podporu drobného podnikání.

Počet podpořených podniků (PRV – O2): Zvýšení cílové hodnoty – MAS reflektovala opakované převisy poptávky. Odůvodnění: zajištění souladu s reálnými výsledky a finanční alokací.

Kooperační projekty, vzdělávací aktivity (např. O6–O8): Snížení / úprava nebo zrušení cílové hodnoty. Důvod: nulový nebo minimální zájem, opakovaně bez podaných projektů.

Indikátory OPŽP (např. O16 – ÚSES, zelená infrastruktura): Zaznamenána absence projektů – cílové hodnoty zůstaly formálně zachovány, ale MAS je interně přehodnotila jako obtížně dosažitelné.

Klíčová zjištění:

1. MAS přistupovala k úpravám cílových hodnot cíleně a na základě praxe. Nejčastěji šlo o navýšení cílových hodnot u úspěšných fiche a úpravu (snížení či zrušení) cílových hodnot u tematicky méně atraktivních oblastí. Tento přístup přispěl k vyšší efektivitě realizace strategie a souladu mezi plánem a realitou.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.2 Jak přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů?

Odpověď:

Naplnění indikátorů bylo velmi rozdílné dle jednotlivých programových rámců a opatření:

V rámci PRV byla některá opatření velmi úspěšná (např. dosažení nebo překročení cílových hodnot u počtu podpořených zemědělských podniků nebo vytvořených pracovních míst).

Naopak u některých výstupových indikátorů (např. kooperační činnosti) došlo jen k částečnému plnění, často pod 50 %.

Opatření, která dosáhla vysokého čerpání CZV (např. nad 90 %), dosahovala také vyšší úrovně plnění indikátorů. Naopak nízké čerpání (např. u některých opatření OPŽP nebo IROP) vedlo k nízkému plnění výstupových ukazatelů. V některých případech došlo k výraznému překročení cílových hodnot (např. +300 %), což naznačuje, že cíle byly původně nastaveny příliš nízko. Jinde nedošlo k naplnění ani 50 %, a MAS bude muset analyzovat, zda šlo o chybu v nastavení cíle, nebo o překážky v realizaci.

Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)

1. Lépe nastavit cílové hodnoty - vyjít z reálných potřeb území a konzultací se žadateli. Dále zohlednit absorpční kapacitu v jednotlivých oblastech.
2. Navýšit cíle u silných opatření: Např. indikátory týkající se zemědělských podniků a zaměstnanosti mají stabilní poptávku – zde lze cíle navýšit.
3. Včasné změny SCLLD, přerozdělení alokací a úprava fiche.
4. Lépe komunikovat, jak indikátory vznikají a k čemu slouží.

C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda podpořené intervence (projekty), respektive vynaložené prostředky vedly k dosahování stanoveného efektu, tj. do jaké míry splnily svůj účel.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií. Zaměřuje se na skutečnost, zda projekty (intervence) přinášejí do území MAS právě ty efekty, které jsou očekávány.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Žádosti o dotaci, studie proveditelnosti, další přílohy s informacemi o projektu (např. příloha s detailním popisem plánovaných aktivit projektu, tisková verze žádosti o podporu apod.)
- Žadatelé – individuální rozhovory
- Evaluační zpráva, případové studie a rozhovory realizované v rámci mid-term evaluace

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie
- Syntéza

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?			
Klíčová zjištění			
Z důvodu nerealizace projektů k 31.12.2018 není možné posoudit do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel).			
Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy			
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
1. Nebyla v současné době shledána žádná doporučení.		Ludmila Kolářová Renata Jaklová	Vzhledem k tomu, že nebyla shledána žádná doporučení není možné vyhodnotit její implementaci.

Odpovědi na evaluační podotázky

C.3.1) Do jaké míry vedly projekty v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců k dosažení předpokládaných (plánovaných) výstupů a výsledků?

Odpověď: Na základě zpracovaných případových studií lze konstatovat, že projekty realizované v jednotlivých Opatřeních a Fichích Programových rámců MAS Vyškovsko, z. s. většinou úspěšně naplnily plánované výstupy a výsledky. Většina projektů dosáhla stanovených indikátorů v plné míře. K naplnění cílů přispěla zejména dobrá příprava projektů, zapojení cílových skupin a podpora MAS. Problémy během realizace byly spíše výjimečné (např. drobné administrativní zpoždění či personální náročnost) a nepředstavovaly zásadní překážky pro dosažení výsledků.

Opatření O9 – Doprava a bezpečnost (IROP)

Projekty zaměřené na chodníky, SSZ (světelné signalizační zařízení), přechody aj. byly realizovány podle plánu. Např. projekt „Zvýšení bezpečnosti na průtahu městem Vyškov“ nebo chodníky v Rostenicích naplnily indikátor „počet realizací vedoucích ke zvýšení bezpečnosti v dopravě“ (indikátor 75001) zcela. Pozitivní vliv: jednoduchost stavebních zásahů, připravenost dokumentace, součinnost obcí. Negativní vliv: u některých obcí potenciální rizika spojená s výběrovým řízením či povětrnostními podmínkami pro samotnou realizaci, ta ale nebyla většinou naplněna.

Opatření O12 – Zkvalitnění vzdělávání a celoživotního učení (IROP)

Projekty škol (učebny, dílny, kuchyňky apod.) dosahovaly všech stanovených indikátorů – obvykle šlo o: 1 podpořené vzdělávací zařízení (indikátor 50000), kapacitu 30–855 žáků (indikátor 50001). Např. projekty ZŠ Purkyňova, ZŠ Brankovice, ZŠ Bohdalice nebo ZŠ Letní pole splnily vše dle plánu. Pozitivní faktory: zapojení pedagogů do návrhu, dobře nastavený rozpočet a harmonogram. Negativní faktory: v ojedinělých případech prodloužení při realizaci (např. ZŠ Purkyňova požádala o 1měsíční prodloužení realizace).

Opatření O14 a O15 – Sociální služby a komunitní práce (OPZ)

Projekty jako Diogenes, Charita, Maják nebo PIAFA naplnily výstupy (např. vytvoření kapacit, zajištění sociální práce, práce s klienty). Indikátory jako „počet podpořených osob“ byly často nejen naplněny, ale i překročeny. Pozitivní vliv: kontinuita služeb, zkušenost organizací, přímý kontakt s cílovou skupinou. Negativní faktory: personální kapacity (náročnost udržení pracovníků), legislativní požadavky (např. MPSV).

Fiche PRV – Investice do zemědělství a podnikání

Projekty od žadatelů jako je AGROLA, Soňa Bolfová, ZŠ a MŠ Švábenice a Jánský naplnily výstupy v podobě pořízených technologií a zařízení. Indikátory typu „počet podpořených subjektů“ a investic do zemědělského/podnikatelského zázemí byly naplněny beze zbytku. Pozitivní faktory: konkrétní zaměření, efektivní využití prostředků, růst konkurenceschopnosti. Negativní faktory: technická připravenost v počátcích, návaznost na jiné investice (v menší míře).

C.3.2) Do jaké míry vedou intervence k uspokojování potřeb cílových skupin daného projektu (relevantních k Opatřením/Fichím Programových rámců)?

MAS konstatuje, že intervence v naprosté většině případů adekvátně reagují na potřeby cílových skupin a vedou k jejich významnému nebo úplnému naplnění. Projekty jsou zpravidla dobře cílené a opírají se o reálně existující problémy v území – jak v oblasti dopravy, vzdělávání, sociálních služeb, tak i podpory podnikání.

Opatření O9 – Doprava a bezpečnost (IROP)

Cílovou skupinou jsou místní obyvatelé, zejména děti, senioři a osoby se sníženou pohyblivostí. Projekty zaměřené na zvýšení bezpečnosti řešily nebezpečné úseky bez chodníků, nevhodné přechody nebo chybějící bezpečnostní prvky. Díky realizovaným intervencím – výstavbě chodníků, opěrných zdí, bezbariérových přístupů a značení – došlo k zásadnímu zlepšení bezpečnosti i komfortu pro chodce. Potřeby cílových skupin byly naplněny zcela, což potvrzují i zkušenosti obcí a obyvatel.

Opatření O12 – Zkvalitnění vzdělávání a celoživotního učení (IROP)

Cílovou skupinou jsou především žáci základních škol, včetně žáků se SVP, pedagogové a asistenti. Byly realizovány rekonstrukce a vybavení odborných učeben (informatika, jazyky, přírodní vědy, kuchyně). Výuka je díky intervencím modernější, názornější a lépe přizpůsobená různým potřebám žáků, tudíž cílové skupině. Potřeby CS jsou naplněny v plném rozsahu – nové prostory zajišťují bezbariérovost, moderní pomůcky a zázemí pro pedagogů. V některých případech došlo i k rozšíření možností volnočasových a kroužkových aktivit (robotika, vaření apod.).

Opatření O14 a O15 – Sociální služby a komunitní práce (OPZ)

Cílovými skupinami jsou osoby ohrožené sociálním vyloučením, senioři, lidé se zdravotním znevýhodněním, osoby bez domova aj. Projekty se zaměřily na poskytování podpory při začleňování, aktivizační a terapeutické programy. Potřeby těchto skupin jsou často dlouhodobé a komplexní, proto je míra naplnění různorodá. Intervence ale zásadně přispívají ke zlepšení kvality života klientů a zvyšují jejich šance na samostatné fungování. Projekty vedly ke zlepšení dostupnosti služeb, vytvoření důvěry a navázání dlouhodobé podpory.

Fiche PRV – Podpora zemědělství a podnikání

Cílovými skupinami jsou zemědělské a drobné podniky, často z menších obcí. Projekty jako „Nákup techniky AGROLA“, „Modernizace dílny“, „Rozšíření lihovaru Soňa Bolfová“, „Vybavení cukrárny“ reagují na potřebu zvýšení efektivity, kvality a konkurenceschopnosti. Tyto potřeby byly prostřednictvím projektů zcela naplněny – pořízení moderní techniky a zařízení vedlo ke zlepšení pracovních podmínek, rozšíření výroby a udržení pracovních míst v území. Intervence měly přímý dopad na cílové subjekty a často přinesly i širší užitek (např. zvýšený zájem o místní produkty, lepší dostupnost služeb v obci).

C.3.3) Do jaké míry jsou výstupy a výsledky a dopady dosažené v jednotlivých Programových rámcích skutečně udržitelné?

Konstatujeme, že většina projektů podpořených přes MAS Vyškovsko má dobře zajištěnou udržitelnost, tedy že jejich výsledky slouží dál i po skončení financování. Většina příjemců počítala s tím, že výstupy budou používat dlouhodobě, a mají zajištěno jejich další fungování – ať už z vlastních peněz, přes obecní rozpočty, nebo navazující aktivity.

Doprava a bezpečnost (O9, IROP)

Například u projektů na opravy a výstavbu chodníků, bezpečných přechodů nebo úprav silnic (např. Rostěnice nebo Vyškov) je udržitelnost prakticky jistá. Tyto stavby mají dlouhou životnost a obce se o ně běžně starají v rámci svého rozpočtu. Jediné, s čím je třeba počítat, je běžná údržba a případné opravy po delším čase.

Zkvalitnění vzdělávání a celoživotního učení (O12, IROP)

U školních projektů – jako jsou nové učebny, dílny nebo venkovní učebny (např. ZŠ Purkyňova, Letní pole, Tučapy) – jsou výsledky také dlouhodobě využitelné a udržitelné. Školy nové prostory pravidelně využívají a moderní vybavení jim pomáhá ve výuce. Jediné riziko může být, že se technika časem opotřebuje nebo už nebude odpovídat novým požadavkům, ale školy si to uvědomují a počítají s tím, že budou zařízení postupně obnovovat.

Sociální služby a komunitní projekty (O14, O15, OPZ)

U projektů, které se týkají sociálních služeb (např. Charita, Maják, Diogenes), záleží víc na tom, zda bude i nadále dostupné financování. Organizace, které projekty realizovaly, mají většinou zkušenosti a snaží se služby udržet – ať už z jiných dotačních programů, nebo díky spolupráci s obcí či krajem. Výstupy jako vybavené prostory nebo navázané vztahy s klienty přetrvávají, ale dlouhodobé fungování závisí hlavně na penězích a lidech, kteří služby poskytují.

Podnikání a zemědělství – PRV

V projektech zaměřených na podporu drobných podnikatelů a zemědělců (např. AGROLA, rozšíření lihovaru, vybavení cukrárny) je udržitelnost velmi silná. Firmy a hospodáři nové stroje a vybavení denně používají a díky nim zefektivnili výrobu nebo rozšířili nabídku. Je v jejich vlastním zájmu, aby vše fungovalo i nadále. Výsledky přetrvávají, pokud se podnik udrží na trhu – rizikem může být jen zhoršení ekonomické situace nebo ztráta poptávky.

Klíčová zjištění:

1. Většina projektů naplnila plánované cíle i výstupy podle očekávání.
2. Intervence dobře reagovaly na potřeby cílových skupin a měly pro ně konkrétní přínos.
3. Výsledky projektů jsou převážně udržitelné a příjemci je dál aktivně využívají.
4. Nejistotu vykazují především sociální projekty, kde udržení výsledků závisí na dalším financování a personálním zajištění.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?

Odpověď:

Finanční prostředky byly v naprosté většině případů vynaloženy účelně a vedly k naplnění zamýšleného účelu intervence. Projekty reagovaly na reálné potřeby v území a přinesly konkrétní a viditelné přínosy. Realizované výstupy a výsledky byly většinou plně dosaženy, mají dlouhodobé využití a přínos pro cílové skupiny. Pouze v ojedinělých případech narazily projekty na drobné komplikace v realizaci nebo omezenou udržitelnost, zejména u měkkých projektů závislých na personálních a finančních zdrojích.

Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)

1. Pokračovat v cílení podpory na konkrétní potřeby v území a podporovat projekty s jasným přínosem pro obyvatele.
2. Posílit plánování udržitelnosti zejména u sociálních projektů
3. Podporovat sdílení zkušeností mezi příjemci a zajišťovat dostupnost metodické a konzultační pomoci při přípravě projektů.
4. Umožnit pružnější reakci na změny v podmínkách realizace (např. drobné technické úpravy, termínové posuny).

C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda bylo dosaženo výstupů a výsledků odpovídajících vynaloženým finančním prostředkům. Tedy zda s danými finančními prostředky mohlo či nemohlo být dosaženo více (co do kvality i kvantity) výstupů a výsledků.

Dále je cílem této evaluační otázky určit a vyhodnotit, zda bylo prostřednictvím intervencí (projektů) dosaženo ještě nějakých dalších předem neplánovaných výsledků (výstupů, dopadů) - účinků, a to jak pozitivních, tak nežádoucích/negativních. A to na jakékoliv úrovni, tj. přímo u příjemce, u cílových skupin, u dalších dotčených osob či organizací (stakeholderů) apod. Smyslem ex-post hodnocení je zjistit veškeré možné účinky intervencí realizovaných v území MAS v programovém období 2014 – 2020.

Otázka je zodpovězena na základě rozhovorů s příjemci a prostřednictvím zpracování případových studií.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Žádosti o dotaci, studie proveditelnosti, další přílohy s informacemi o projektu (např. příloha s popisem plánovaných příměstských táborů, tisková verze žádosti o dotaci apod.)
- Příjemci – individuální rozhovory
- Záznamy z nepodpořených projektů
- Evaluační zpráva, případové studie a rozhovory realizované v rámci mid-term evaluace

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie
- Syntéza

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?			
Klíčová zjištění			
Z důvodu nastavení realizace projektů až od 1.1.2019 a dotazů žadatelů nebylo možné hodnotit dosažení pozitivních či negativních výsledků.			
Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy			
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
1. Nejsou stanoveny.		Ludmila Kolářová Renata Jaklová	Vzhledem k tomu, že nebyla shledána žádná doporučení není možné

			vyhodnotit její implementaci.
--	--	--	-------------------------------

Odpovědi na evaluační podotázky

C.4.1) Do jaké míry odpovídají dosažené výstupy a výsledky výši vynaložených prostředků (vstupů) v daném Opatření/fichi Programového rámce?

Odpověď:

V rámci PRV lze konstatovat, že dosažené výstupy a výsledky odpovídají vynaloženým prostředkům a byly použity účelně, efektivně a hospodárně a to s ohledem na cenové marketingy a výběrová řízení, která musela proběhnout při administraci žádostí a reflektovala tím částky v době a místě obvyklé. Zároveň v rámci OPZ a IROP byly stanoveny limity tudíž s ohledem na to byly vynaložené prostředky využity hospodárně.

Na základě případových studií žadatelé potvrzují, že díky realizaci projektů došlo k jejich: zefektivnění, snížení nákladů na provoz, zkvalitnění poskytovaných služeb, modernizaci, zvýšení bezpečnosti v obcích. Tímto se plní účel vynaložených prostředků.

C.4.2) Do jaké míry vedly intervence (projekty) v Programových rámcích k dosažení předem nepředpokládaných pozitivních výsledků?

Odpověď:

U jednotlivých opatření/fichí docházelo k uvedeným původně nepředpokládaným pozitivním výsledkům.

PRV – fiche 1

Specifický cíl 1.1.: Dosažení konkurenceschopné a udržitelné ekonomiky založené na znalostech, využívání inovací a moderních technologií v zemědělství

Zjednodušení pracovních procesů a snížení fyzické zátěže zaměstnanců, zvýšení prestiže podniků, motivaci k dalším investicím a inovacím nad rámec projektu.

PRV – fiche 2

Specifický cíl 1.2.: Zkvalitnění výrobních procesů a technologií pro zlepšení ekonomiky podniků v oblasti výroby potravin

Zjednodušení pracovních procesů a snížení fyzické zátěže zaměstnanců, zvýšení prestiže podniků, motivaci k dalším investicím a inovacím nad rámec projektu.

PRV – fiche 3

Specifický cíl 1.3.: Aktivizace spolupráce místních producentů pro zlepšení uplatnění místních produktů na trzích

Nebyla podána žádná žádost.

PRV – fiche 4

Specifický cíl 1.4.: Modernizací podniků přispět ke zvýšení jejich konkurenceschopnosti a vytvoření pracovních míst na venkově

Zjednodušení pracovních procesů a snížení fyzické zátěže zaměstnanců, zvýšení prestiže podniků, motivaci k dalším investicím a inovacím nad rámec projektu.

PRV – fiche 5

Specifický cíl 1.5.: Zlepšení podmínek pro hospodaření na lesních pozemcích a efektivitu zpracování dřeva

Došlo k vyššímu využívání místních surovin a podpoře ekologicky šetrného hospodaření.

PRV – fiche 6

Specifický cíl 2.1.: Podporou vzdělávání zajistit zlepšení podmínek hospodaření a zvýšení zaměstnanosti na venkově

Nebyla podána žádná žádost.

PRV – fiche 7

Specifický cíl 4.1.: Zajištění přístupu k zemědělské půdě a podpora výsadby související zeleně

Nebyla podána žádná žádost.

PRV – fiche 8

Specifický cíl 5.1.: Navázaná spolupráce mezi všemi sektory místního hospodářství a přenos zkušeností a vzájemná pomoc.

Nebyla podána žádná žádost.

PRV - fiche 18

Specifický cíl 2.2.: Zefektivnění výuky zkvalitněním infrastruktury a pomůcek v oblasti vzdělávání a celoživotního učení

Rozšířilo se povědomí o dotačních možnostech z EU fondů i pro malé obce a spolky. V celkovém důsledku to vedlo i k rozšíření povědomí o MAS.

V rámci PRV můžeme konstatovat že, zkušenost s podáním žádosti byla pro žadatele natolik pozitivní a srozumitelná, že je motivovala k opakovanému využití dotační podpory v dalších výzvách. Někteří příjemci dokonce uvedli, že díky přehlednému procesu a vstřícnosti MAS získali větší jistotu v projektovém plánování a rozhodli se realizovat další investice prostřednictvím opakované žádosti.

IROP – O9

Specifický cíl 3.1.: Zkvalitnění dopravy v regionu a zajištění větší bezpečnosti

Došlo ke zlepšení vzhledu obcí, větší soudržnosti obyvatel a vyššímu využívání veřejného prostoru.

IROP – O10

Specifický cíl 4.2.: Zajištění adekvátních prostředků pro ochranu životního prostředí a zvýšení bezpečnosti v souvislosti s extrémním suchem

Zvýšení zájmu o SDH ze strany veřejnosti.

IROP – O11

Specifický cíl 3.3.: Snížení územních rozdílů zkvalitněním služeb a infrastruktury v oblasti sociálního začleňování

Také došlo k rozšíření využití prostor i pro nové cílové skupiny a mimo původní účel – např. pro komunitní aktivity, dobrovolnické programy a sdílení prostor.

IROP – O12

Specifický cíl 2.2.: Zefektivnění výuky zkvalitněním infrastruktury a pomůcek v oblasti vzdělávání a celoživotního učení

Projekty vedly ke zvýšení motivace u žáků, k navýšení zájmu o technické obory a k aktivnějšímu přístupu k výuce i ze strany pedagogů.

IROP – O13

Specifický cíl 3.2.: Dochování památek pro další generace

Nebyla podána žádná žádost.

OPZ – O14

Specifický cíl 3.4.: Podpora sociálního začleňování a řešení situace v sociálně vyloučených lokalitách

Povedlo se navázat nové vazby mezi poskytovateli a cílovými skupinami. Došlo k samostatnějšímu zapojení klientů do běžného života a ke vzniku nových programů podle aktuálních potřeb komunity.

OPZ – O15

Specifický cíl 3.4.: Podpora sociálního začleňování a řešení situace v sociálně vyloučených lokalitách

Povedlo se navázat nové vazby mezi poskytovateli a cílovými skupinami. Došlo k samostatnějšímu zapojení klientů do běžného života a ke vzniku nových programů podle aktuálních potřeb komunity.

C.4.3) Do jaké míry vedly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k dosažení předem nepředpokládaných negativních výsledků?

Odpověď:

U jednotlivých opatření/fichí docházelo k uvedeným původně nepředpokládaným negativním výsledkům.

PRV – fiche 1

Specifický cíl 1.1.: Dosažení konkurenceschopné a udržitelné ekonomiky založené na znalostech, využívání inovací a moderních technologií v zemědělství

Objevily se provozní komplikace s údržbou nové techniky, např. nutnost rychlé adaptace pracovníků na nové systémy.

PRV – fiche 2

Specifický cíl 1.2.: Zkvalitnění výrobních procesů a technologií pro zlepšení ekonomiky podniků v oblasti výroby potravin

V ojedinělých případech zvýšené nároky na administrativu při nákupech a dodávkách zařízení.

PRV – fiche 3

Specifický cíl 1.3.: Aktivizace spolupráce místních producentů pro zlepšení uplatnění místních produktů na trzích

Nebyla podána žádná žádost.

PRV – fiche 4

Specifický cíl 1.4.: Modernizací podniků přispět ke zvýšení jejich konkurenceschopnosti a vytvoření pracovních míst na venkově

U některých menších podniků byl zaznamenán tlak na rychlou návratnost investice, což mohlo zvýšit stres managementu, ale nepředstavovalo zásadní problém.

PRV – fiche 5

Specifický cíl 1.5.: Zlepšení podmínek pro hospodaření na lesních pozemcích a efektivitu zpracování dřeva

Nebyly identifikovány žádné významné negativní dopady – šlo o menší technické zpoždění při zavádění nové techniky.

PRV – fiche 6

Specifický cíl 2.1.: Podporou vzdělávání zajistit zlepšení podmínek hospodaření a zvýšení zaměstnanosti na venkově

Nebyla podána žádná žádost.

PRV – fiche 7

Specifický cíl 4.1.: Zajištění přístupu k zemědělské půdě a podpora výsadby související zeleně

Nebyla podána žádná žádost.

PRV – fiche 8

Specifický cíl 5.1.: Navázaná spolupráce mezi všemi sektory místního hospodářství a přenos zkušeností a vzájemná pomoc.

Nebyla podána žádná žádost.

PRV – fiche 18

Specifický cíl 2.2.: Zefektivnění výuky zkvalitněním infrastruktury a pomůcek v oblasti vzdělávání a celoživotního učení

IROP – O9

Specifický cíl 3.1.: Zkvalitnění dopravy v regionu a zajištění větší bezpečnosti

Krátkodobě se zvýšil dopravní diskomfort během realizace, ale šlo o přechodný stav.

IROP – O10

Specifický cíl 4.2.: Zajištění adekvátních prostředků pro ochranu životního prostředí a zvýšení bezpečnosti v souvislosti s extrémním suchem

V některých obcích šlo o problém s umístěním nové techniky, který si vyžádal úpravu prostor.

IROP – O11

Specifický cíl 3.3.: Snížení územních rozdílů zkvalitněním služeb a infrastruktury v oblasti sociálního začleňování

Nebyly identifikovány žádné významné negativní dopady.

IROP – O12

Specifický cíl 2.2.: Zefektivnění výuky zkvalitněním infrastruktury a pomůcek v oblasti vzdělávání a celoživotního učení

V některých případech omezená možnost propojení nové techniky s původní infrastrukturou.

IROP – O13

Specifický cíl 3.2.: Dochování památek pro další generace

Nebyla podána žádná žádost.

OPZ – O14

Specifický cíl 3.4.: Podpora sociálního začleňování a řešení situace v sociálně vyloučených lokalitách

Nebyly identifikovány žádné významné negativní dopady.

OPZ – O15

Specifický cíl 3.4.: Podpora sociálního začleňování a řešení situace v sociálně vyloučených lokalitách

Nebyly identifikovány žádné významné negativní dopady.

Klíčová zjištění

1. Několik projektů přineslo vedle plánovaných výsledků i přínosy pro komunitu – např. větší zájem obyvatel o veřejný prostor, posílení spolupráce mezi aktéry nebo nové aktivity.
2. Vyskytly se provozní a technické komplikace, jako např. vyšší nároky na obsluhu nových zařízení, provozní náklady nebo potřeba dalšího školení.
3. U některých projektů se ukázalo, že nové řešení vytvořilo sekundární potřeby (např. dodatečné úpravy prostor).

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?

Většina projektů využila peníze dobře a účelně – tedy na to, k čemu byly určené, a výsledky se skutečně promítly tam, kam měly. Kromě plánovaných přínosů se v řadě případů objevily i další pozitivní dopady, které původně nikdo nečekal – třeba lepší spolupráce mezi lidmi a organizacemi, větší zapojení komunity, vznik nových aktivit nebo chuť pokračovat v rozvoji. Občas se ale objevily i drobné problémy – například vyšší náklady na provoz, technické potíže nebo větší zátěž na personál. Tyto potíže ale neměly zásadní vliv na celkový přínos projektů, a většinou se dařilo je zvládnout.

Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)

1. Zachovat jednoduchý a vstřícný systém podávání žádostí
2. Podporovat projekty s širším přínosem pro území MAS.
3. Lépe dopředu zvažovat, co projekt obnáší i po jeho dokončení – například kolik bude stát provoz, kdo se o něj bude starat nebo zda na to mají žadatelé kapacity.

C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů Opatření/Fichí Programových rámců?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda bylo prostřednictvím intervencí (projektů) dosaženo stanovených cílů specifických cílů SCLLD, na které navazují jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- SCLLD – cíle jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců (do kterých budou náležet vybrané projekty, u kterých zpracovává případové studie)
- Intervenční logika (viz otázku B.1)
- Evaluační zpráva, případové studie a rozhovory realizované v rámci mid-term evaluace

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie
- Komparativní analýza
- Syntéza

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů Opatření/Fichí Programových rámců?			
Klíčová zjištění			
<i>Z důvodu nerealizace projektů v PR nebylo možné míru intervence v jednotlivých PR k dosahování specifických cílů jednotlivých PR vyhodnotit.</i>			
<i>Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy</i>			
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
1. Nejsou stanoveny.		Ludmila Kolářová Renata Jaklová	Vzhledem k tomu, že nebyla shledána žádná doporučení není možné vyhodnotit její implementaci.

Odpovědi na evaluační podotázky

C.5.1) Do jaké míry naplňovaly cíle jednotlivých intervencí (projektů) specifický cíl daného Opatření/Fiche, tj. vedly k dosahování specifických cílů v jednotlivých Programových rámcích?
Odpověď: Ve většině případů vedly podpořené projekty k naplnění nebo výraznému přiblížení se specifickým cílům, na které byly navázány. Projekty byly tematicky i funkčně dobře nastaveny a odpovídaly záměrům daných Opatření/Fichí. Nejčastěji docházelo k naplňování cílů v oblasti zvýšení bezpečnosti, zkvalitnění výuky, podpory sociálního začleňování a zlepšení konkurenceschopnosti podniků.

PRV – fiche 1

Specifický cíl 1.1.: Dosažení konkurenceschopné a udržitelné ekonomiky založené na znalostech, využívání inovací a moderních technologií v zemědělství

Projekty zaměřené na nákup moderní techniky (např. postřikovače, traktory) vedly ke zvýšení efektivity, přesnosti a ekologičnosti hospodaření, čímž naplňovaly cíl podpory konkurenceschopnosti zemědělských podniků využívajících nové technologie.

PRV – fiche 2

Specifický cíl 1.2.: Zkvalitnění výrobních procesů a technologií pro zlepšení ekonomiky podniků v oblasti výroby potravin

Modernizace zpracovatelských provozů a technologií (např. skladování nebo zpracování produktů) přispěla ke zvýšení kvality výroby a ekonomické stability podniků, v přímé vazbě na specifický cíl.

PRV – fiche 3

Specifický cíl 1.3.: Aktivizace spolupráce místních producentů pro zlepšení uplatnění místních produktů na trzích

Nebyla podána žádná žádost.

PRV – fiche 4

Specifický cíl 1.4.: Modernizací podniků přispět ke zvýšení jejich konkurenceschopnosti a vytvoření pracovních míst na venkově

Intervence podpořily rozvoj podnikatelského prostředí a přispěly ke vzniku nebo zachování pracovních míst ve venkovských oblastech, např. prostřednictvím nového vybavení do dílen nebo rozšíření výroby.

PRV – fiche 5

Specifický cíl 1.5.: Zlepšení podmínek pro hospodaření na lesních pozemcích a efektivity zpracování dřeva

Projekty zaměřené na zefektivnění lesního hospodaření (např. nákup lesní techniky) podpořily záměr trvale udržitelného hospodaření.

PRV – fiche 6

Specifický cíl 2.1.: Podporou vzdělávání zajistit zlepšení podmínek hospodaření a zvýšení zaměstnanosti na venkově

Nebyla podána žádná žádost.

PRV – fiche 7

Specifický cíl 4.1.: Zajištění přístupu k zemědělské půdě a podpora výsadby související zeleně

Nebyla podána žádná žádost.

PRV – fiche 8

Specifický cíl 5.1.: Navázaná spolupráce mezi všemi sektory místního hospodářství a přenos zkušeností a vzájemná pomoc.

Nebyla podána žádná žádost.

PRV - fiche 18

Specifický cíl 2.2.: Zefektivnění výuky zkvalitněním infrastruktury a pomůcek v oblasti vzdělávání a celoživotního učení

IROP – O9

Specifický cíl 3.1.: Zkvalitnění dopravy v regionu a zajištění větší bezpečnosti

Investice do chodníků, přechodů a veřejného osvětlení významně přispěly ke zvýšení bezpečnosti v obcích a k lepší dostupnosti veřejného prostoru pro obyvatele.

IROP – O10

Specifický cíl 4.2.: Zajištění adekvátních prostředků pro ochranu životního prostředí a zvýšení bezpečnosti v souvislosti s extrémním suchem

Projekty typu pořízení cisteren pro jednotky SDH posílily kapacity obcí při zvládnutí požárů a sucha, a tím naplnily cíl ochrany životního prostředí a zajištění bezpečnosti.

IROP – O11

Specifický cíl 3.3.: Snížení územních rozdílů zkvalitněním služeb a infrastruktury v oblasti sociálního začleňování

Komunitní a sociální projekty (např. charita, Piafa) zlepšily dostupnost a kvalitu služeb pro ohrožené skupiny a snížily sociální nerovnosti v území.

IROP – O12

Specifický cíl 2.2.: Zefektivnění výuky zkvalitněním infrastruktury a pomůcek v oblasti vzdělávání a celoživotního učení

Investice do učeben, pomůcek, vybavení a výukových prostor vedly k modernizaci výuky a vytvoření kvalitnějšího prostředí pro vzdělávání dětí a žáků.

IROP – O13

Specifický cíl 3.2.: Dochování památek pro další generace

Nebyla podána žádná žádost.

OPZ – O14

Specifický cíl 3.4.: Podpora sociálního začleňování a řešení situace v sociálně vyloučených lokalitách

Sociální projekty zaměřené na práci s ohroženými skupinami, komunitní práci či rozvoj sociálních služeb vedly k aktivizaci cílových skupin, zlepšení dostupnosti služeb a začlenění do společnosti.

OPZ – O15

Specifický cíl 3.4.: Podpora sociálního začleňování a řešení situace v sociálně vyloučených lokalitách

Sociální projekty zaměřené na práci s ohroženými skupinami, komunitní práci či rozvoj sociálních služeb vedly k aktivizaci cílových skupin, zlepšení dostupnosti služeb a začlenění do společnosti.

Klíčová zjištění:	
1. Většina projektů opravdu směřovala k tomu, co si MAS v cílech naplánovala, a výsledky odpovídaly tomu, co bylo potřeba v daném území zlepšit.	
2. Výsledky ukazují, že podpora byla smysluplná a dobře zacílená, což pomáhá dál rozvíjet venkov a zlepšovat život v obcích.	

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů Opatření/Fichí Programových rámců?
Odpověď: Realizované projekty v jednotlivých Programových rámcích ve většině případů naplnily nebo významně přispěly k naplnění specifických cílů příslušných Opatření a Fichí. Výběr intervencí odpovídal místním potřebám i strategickému zaměření SCLLD. Projekty měly praktický dopad – zlepšily podmínky pro podnikání, dopravu, vzdělávání i sociální služby. V mnoha případech navíc přinesly i širší efekty, které podpořily další související cíle strategie.
Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)
1. V rámci hodnocení více sledovat i nepřímé a dlouhodobé přínosy projektů.
2. Zachovat důraz na tematické zacílení projektů podle reálných potřeb území.

C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD²?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda a jak byla prostřednictvím intervencí (projektů) do území MAS doručena přidaná hodnota. Neméně důležitým cílem této otázky je také získat a prezentovat důkazy o potřebě implementace metody LEADER/CLLD v následujících programových obdobích. MAS tedy identifikuje přínosy realizace metody LEADER/CLLD, kterých by bez tohoto nástroje nebyl možné v území MAS dosáhnout.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z poznatků případových studií a znalostí a zkušeností členů Focus Group.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Zpracované Případové studie
- Záписy z realizovaných rozhovorů
- Poznatky z Focus Group
- Studie proveditelnosti, Podnikatelský záměr (tj. přílohy ŽoD popisující, jak byly cílové skupiny zapojeny do přípravy projektu)
- Evaluační zpráva, případové studie a rozhovory realizované v rámci mid-term evaluace

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování

² K lepšímu pochopení výrazu „přidaná hodnota LEADER/CLLD“ může vedle podotázek evaluační otázky přispět také dokument [PŮKYN PRO HODNOCENÍ LEADER/CLLD](#), srpen 2017, str.53 – 56.

- Focus Group
- Případové studie,
- Komparativní analýza
- Syntéza

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?			
Klíčová zjištění			
Správné uplatnění komunitně vedeného místního rozvoje je na území MAS evidentní. MAS neustále buduje kapacitu území jeho oživení a animuje své území a jeho potřeby. Díky četným jednáním v území se aktivně podílí na jeho rozvoji jak směřování záměrů, tak i spoluprací a síťováním. MAS neustále informuje o aktuálním dění a zřizuje servisní střediska pro svazky obcí a tím vytváří síť odborníků pro venkov.			
Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy			
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
1. Průběžná animace v území	průběžně	Ludmila Kolářová Renata Jaklová	Animace v území neprobíhala natolik rozsáhle, aby bylo možné ji považovat za dostatečnou. Vliv na organizaci aktivit mělo období covidu. Konstatujeme, že animační aktivity zahrnující komunikaci s aktéry v území začaly ve větší míře probíhat až od roku 2021, tento fakt bude zhodnocen v Mid-term evaluaci následujícího období.

Odpovědi na evaluační podotázky

C.6.1) Do jaké míry vedly projekty v jednotlivých Programových rámcích ke zlepšení místní správy, tj. vyššímu zapojení veřejnosti a cílových skupin do přípravy projektu, respektive formulace problémů a potřeb?
Odpověď: a) rozvinutí spolupráce sektoru neziskového, veřejného a podnikatelského K zásadnímu rozvinutí spolupráce mezi neziskovým, veřejným a podnikatelským sektorem navzájem nedošlo. Určitý rozvoj spolupráce vznikl, jen jako synergický vztah mezi především neziskovými sektory navzájem. Tento vztah stál především na vzájemné pomoci při sdílení dobré praxe se zpracováním dotačních titulů. Do určité míry došlo k většímu toku informací o dotačních možnostech v území mezi jednotlivými subjekty. Až od roku 2021 u části projektů došlo ke zřetelné spolupráci mezi obcemi, neziskovým sektorem a v některých

případech i podnikateli. Tato spolupráce byla navázána zejména díky tomu, že v území začali probíhat animační aktivity s prezentací těchto projektů.

b) využití znalosti prostředí regionu MAS, sítě lokálních aktérů a kontaktů

MAS sehrála důležitou roli jako prostředník – žadatelé využívali jejích znalostí o potřebách území, ale i kontaktů a zkušeností z předešlých výzev.

c) Lidské zdroje nebyly na územní úrovni využity.

C.6.2) Do jaké míry přispěly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k posílení sociálního kapitálu³ v území MAS?

Odpověď:

Z diskuse ve Focus group vyplynulo, že MAS sehrála roli nejen jako poskytovatel dotací, ale i jako iniciátor spolupráce, zprostředkovatel informací a stabilní bod důvěry pro místní aktéry. To vše vedlo k nárůstu místní soudržnosti a důvěry – tedy klíčových složek sociálního kapitálu. Výše zmíněné jevy pozorujeme od roku 2021, v souvislosti s vyšší proaktivitou v území.

V PRV podpořily projekty kromě ekonomického přínosu i stabilitu místních podniků. V OPZ projekty pomohly zranitelným skupinám a podpořily solidaritu a posílily budování komunitního života.

C.6.3) Do jaké míry MAS přispěla k inovativnosti projektů?

Odpověď:

MAS přispěla k inovativnosti projektů zejména tím, že žadatelům poskytovala odborné poradenství při administraci projektů, sdílela příklady dobré praxe v PRV, nabízela zpětnou vazbu k projektovým záměrům a posilovala jejich jistotu při hledání nových a efektivnějších řešení. Žadatelé často zmiňovali důležitý osobní kontakt a s ním spojenou lepší komunikaci při řešení problémů.

Celkově se dá říct, že díky práci MAS a nastavení strategie SCLLD se u řady projektů zlepšila kvalita jejich přípravy i samotné realizace. Některé z nich navíc přinesly do regionu nové nápady nebo způsoby práce, které tu dříve nebyly běžné nebo se moc nepoužívaly. Jedná se například o vytvoření projektu „*Místní značka Produkty a služby Vyškovska – Tvořím na Vyškovsku*“. Tento koncept místní značky přispívá k ekonomickému oživení regionu podporou místních podnikatelů, zvyšuje sounáležitost obyvatel s regionem a iniciuje spolupráci mezi subjekty.

C.6.4) Do jaké míry přispěly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k dosažení synergických účinků⁴, kterých by nebylo dosaženo prostřednictvím projektů individuálních?

Odpověď:

Synergické efekty vznikaly, ale častěji na základě znalosti prostředí a schopnosti MAS propojit aktéry než díky vědomému plánování projektů jako propojeného celku. Potenciál

³ Sociální kapitál

Sociální kapitál lze definovat jako „sítě spolu se sdílenými normami, hodnotami a chápáním, které usnadňují spolupráci v rámci skupin nebo mezi nimi“. (Zdroj: [POKYNY PRO HODNOCENÍ LEADER/CLLD](#), srpen 2017, str. 81)

⁴ Synergický účinek: Skutečnost, že několik veřejných intervencí (nebo několik komponent intervence) společně vytváří dopad, který je větší než součet dopadů, které by vytvořily samostatně (např. intervence, která financuje rozšíření letiště, což zase pomáhá naplnit turistická zařízení rovněž financovaná intervencí). Synergický účinek obecně odkazuje na kladné dopady. Může však rovněž odkazovat na fenomény, které posilují negativní účinky, na negativní synergie nebo na antisynergie (např. intervence dotuje diverzifikaci podniků, zatímco regionální politika pomáhá posilovat dominantní činnost). (Zdroj: [POKYNY PRO HODNOCENÍ LEADER/CLLD](#), srpen 2017, str. 81)

synergických dopadů zůstává v některých oblastech (zejména ekonomických) částečně nevyužit.

I přes to MAS v tomto procesu sehrála důležitou roli – pomáhala žadatelům lépe definovat projektové záměry, snažila se o propojení různých aktérů (např. obce, školy, neziskové organizace) a podporovala spolupráci.

Klíčová zjištění:

1. MAS podporuje propojení jednotlivých aktérů v území.
2. Předpokládáme, že na území MAS dochází díky projektům k synergii mezi organizacemi.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?

Odpověď:

Focus group potvrdila významnou přidanou hodnotu realizace SCLLD a metody LEADER v:

Zapojení aktérů - MAS aktivně podporovala spolupráci mezi různými sektory.

Sociální kapitál - Díky projektům vznikla nová místa pro setkávání a oživily se komunitní aktivity, což posílilo vztahy a soudržnost v obcích.

Inovativnost - Podpora projektů jako jsou rodinné farmy, dílny na školách nebo mateřská centra přinesla do regionu nové nápady a způsoby práce.

Synergie - Mnohé projekty na sebe navazovaly nebo se doplňovaly, což vedlo k většímu dopadu a efektivnějšímu využití prostředků. Synergii lze považovat za dopad nových vztahů mezi organizacemi.

Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)

1. Pokračovat v roli prostředníka v území a nadále se snažit propojovat jednotlivé aktéry a sektory v území
2. Být pomocníkem při návrhu realizace projektového záměru – administrace, podpora, semináře pro žadatele atd.
3. Pokračovat v podpoře místních podnikatelů a ekonomických subjektů skrze projekt „Místní značka Produkty a služby Vyškovska – Tvořím na Vyškovsku“

C.7 Do jaké míry dochází k naplnění cílů strategie jako celku?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, do jaké míry došlo v programovém období 2014 - 2020 k plnění specifických a strategických cílů strategie CLLD MAS Vyškovsko, z.s. jako celku. Tj. zda lze na základě hodnocených intervencí identifikovat přínosy k celkovému pokroku SCLLD.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií a s využitím intervenční logiky a integračních vazeb zpracovaných v SCLLD a prostřednictvím diskuse Focus Group.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Poznatky z Focus Group
- SCLLD – strategické a specifické cíle

- Intervenční logika
- SCLLD – popis/tabulky/grafy integračních vazeb SCLLD (vazby opatření PR na opatření mimo PR)
- EO C.5
- Znalosti pracovníků Kanceláře MAS, členů orgánů MAS

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Focus Group
- Expertní odhad
- Syntéza

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

C.7 Do jaké míry dochází k naplnění cílů strategie jako celku?			
Klíčová zjištění			
Nelze hodnotit, vzhledem k chybějící části v Mid-term evaluaci.			
Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy			
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
1. Nelze hodnotit, vzhledem k chybějící části v Mid-term evaluaci.		Ludmila Kolářová Renata Jaklová	Nelze hodnotit, vzhledem k chybějící části v Mid-term evaluaci.

Odpovědi na evaluační podotázky

C.7.1) Do jaké míry má dosahování cílů SCLLD Opatření/Fiche Programových rámců synergické efekty na dosahování ostatních cílů SCLLD (které nejsou součástí Programových rámců)?
Odpověď: Synergické efekty jsou méně známe, nepracujeme s dostatečnou hloubkovou analýzou. Na základě některých odpovědí vyhodnocujeme, že některé synergické efekty proběhly. Hodnocení této otázky závisí na odpovědi několika osob, nepovažujeme proto odpověď na tuto otázku jako komplexní vyhodnocení. Předpokládané synergické vztahy vznikly jako spolupráce mezi subjekty na základě sdílení dobré praxe s dotačními tituly, dále pak jako opakované podání žádostí a tím návaznost projektů a investic, což vedlo k většímu dopadu a efektivnějšímu využití prostředků.
C.7.2) Do jaké míry jsou v území MAS realizovány individuální projekty a další aktivity přispívající k naplňování cílů SCLLD, které nejsou součástí Programových rámců?
Odpověď: V listopad roku 2018 se realizoval projekt KLIMAGRÜN, který spočíval ve výsadbě stromořadí ovocných stromů. Také proběhl projekt přeshraniční spolupráce „Společně sme na koni“, kde výstupem bylo zmapování hipostezek. Dále do roku 2021 nezaznamenáváme individuální projekty a aktivity velkého rozsahu, které by přispívaly k naplňování cílů SCLLD. Od roku 2021 MAS realizuje animační aktivity v území s osvětovou činností, a vytváříme

projekt Místní značky, kterým se dostává do širšího podvědomí v území. Získáváme finanční prostředky z krajských zdrojů na podporu malých podnikatelů a výsadbu zeleně.

Klíčová zjištění:

1. MAS musí nadále pracovat na Public relation. Zároveň je nutné otevírat další možnosti, projekty, zdroje financování pro subjekty v území a území jako celek.
2. Dále rozvíjet již vzniklé vztahy a vazby v území.
3. MAS musí zacílit na slabší Opatření a hledat pro ně možnosti naplnění.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.7 Do jaké míry dochází k naplnění cílů strategie jako celku?

Odpověď:

Strategie přináší především finanční možnosti v území k realizaci malých projektů, které by jinak nevznikly. Tyto projekty mají sociálně-ekonomický dopad. Strategie byla účastníky diskuse Focus group hodnocena pozitivně. Projekty přispěly nejen k naplňování jednotlivých opatření, ale měly také vliv na cíle mimo programové rámce.

Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)

1. Propagovat činnost a aktivity MAS.
2. Kontinuálně mapovat území a dbát na udržování dobrých vazeb.
3. Vytvářet bezpečné místo pro síťování a spolupráci.

C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, do jaké míry došlo ke změnám v území MAS ve vybraných aspektech kvality života prostřednictvím implementace metody LEADER/CLLD.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií a opírá se o expertní znalosti členů Focus Group.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Seznam výzev a seznamy předložených projektů (pro identifikaci projektů, ve kterých mohlo dojít příspěvku na hodnocené aspekty kvality života)
- Případové studie
- CSSF14+ (hodnota indikátoru „Počet nově vytvořených pracovních míst“)
- ŽoZ – změna území MAS v období 2014 – 2020

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Focus Group
- Škálování
- Syntéza

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?			
Klíčová zjištění			
Intervence PRV podpořily místní rozvoj v oblasti služeb tak infrastruktury bohužel i nadále zůstávají záměry obsáhlé v čl. 20 nepodpořeny z důvodu nutnosti aktualizace SCLLD			
Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy			
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
1. Aktualizace SCLLD	31.3.2020	Ludmila Kolářová Renata Jaklová	Aktualizace SCLLD proběhla ke 27. 4 2021 přidáním čl. 20.

Odpovědi na evaluační podotázky

C.8.1) Do jaké míry přispěly intervence v PR PRV k rozvoji v jednotlivých kritériích místního rozvoje:				
Odpověď: Realizované intervence přispěly k rozvoji kvality života na venkově. Míra přispění se různí dle konkrétních kritérií.				
Služby a místní infrastruktura ve venkovských oblastech (v území MAS) se zlepšily				
○	○	○	○	○
služby a místní infrastruktura se rozhodně zlepšily	služby a místní infrastruktura se spíše zlepšily	služby a místní infrastruktura jsou zcela beze změny	služby a místní infrastruktura se spíše zhoršily	služby a místní infrastruktura se rozhodně zhoršily
Odpověď: Míra služeb a dostupné infrastruktury se výrazně zvýšila na území MAS vzhledem k čerpaným prostředkům ve Fichi 1, Fichi 4 a Fichi 18.				
Přístup ke službám a místní infrastruktuře ve venkovských oblastech (v území MAS) se zlepšil				
○	○	○	○	○
přístup ke službám a místní infrastruktuře se rozhodně zlepšil	přístup ke službám a místní infrastruktuře se spíše zlepšil	přístup ke službám a místní infrastruktuře se nezměnil	přístup ke službám a místní infrastruktuře se spíše zhoršil	přístup ke službám a místní infrastruktuře se rozhodně zhoršil
Odpověď: Dostupnost poskytovaných služeb a občanské vybavenosti se díky vynaloženým prostředkům zlepšil.				
Obyvatelé venkova (MAS) se zapojili do místních akcí				
○	○	○	○	○
obyvatelé venkova se	obyvatelé venkova se	obyvatelé venkova se do	obyvatelé venkova se do	obyvatelé venkova se do

rozhodně zapojovali do místních akcí	spíše zapojovali do místních akcí	místních akcí zapojovali ve shodné míře jako dříve	místních akcí spíše nezapojovali	místních akcí rozhodně nezapojovali
Odpověď: Neprobíhali žádné konkrétní akce související s projekty podpořenými v PRV. Vzhledem k tomu, že do Fiche 6 „Vzdělávání a informace“ nebyly podány žádné projekty, stejně tak Fiche 3 „Spolupráce místních producentů“, nevznikalo tak zapojení obyvatel. Do zapojení obyvatel můžeme uvažovat vznik pracovních míst v rámci některých realizovaných projektů, či v případě, kdy projekt řešil partnerskou spolupráci.				
Obyvatelé venkova (MAS) měli z místních akcí prospěch				
○	○	○	○	○
obyvatelé venkova měli z místních akcí rozhodně prospěch	obyvatelé venkova měli z místních akcí spíše prospěch	obyvatelé venkova mají z místních akcí stejný prospěch jako dříve	obyvatelé venkova spíše neměli z místních akcí prospěch	obyvatelé venkova rozhodně neměli z místních akcí prospěch
Odpověď: Neprobíhali žádné konkrétní akce související s projekty podpořenými v PRV. Fiche, které byly realizovány nevytvářely prostor pro organizování akcí pro obyvatele venkova.				
Prostřednictvím SCLLD byly vytvořeny pracovní příležitosti				
Odpověď: Ano, prostřednictvím realizace SCLLD byly vytvořeny pracovní příležitosti. Celkový počet nových vzniklých pracovních míst je 10.				
Zvýšila se velikost MAS a počet obyvatel MAS				
Odpověď: Ano, zvýšila se velikost MAS z hlediska rozlohy, i z hlediska počtu obyvatel a to na základě přistoupení dvou obcí - Bohaté Málkovice a Kozlany. Jiný zásadní vliv na velikost a počet obyvatel MAS není znám a neprojevil se.				
Klíčová zjištění:				
1. Zvýšení počtu obyvatel souvisí s přistoupením dvou obcí. 2. Nedošlo k žádnému zásadnímu demografickému nárustu či poklesu. 3. MAS dlouhodobě vykazuje územní stabilitu.				

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?
Odpověď: Území MAS vykazuje dlouhodobě slabě fungující komunitní život, což se odráží na vybíraných a žádoucích dotačních titulech, na což má vliv i historie, přírodní podmínky i charakter území.
Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)
1. Doporučujeme zaměřit se na budování komunitního života na území MAS. Prostřednictvím síťování a spolupráce nejen v návaznosti na projekty žadatelů, ale i projektu Spolupráce či projektů MAS.

2. Rozšiřovat možnosti síťování a spolupráce. Provádět animace v území s prezentací projektu.

Manažerské shrnutí výstupů a výsledků celkové implementace SCLLD 2014 – 2020 (2024)

Manažerské shrnutí si klade za cíl zrekapitulovat hlavní body evaluace, zejména dopady implementace strategie a výsledky rozvoje regionu za programové období 2014–2020 (2024). Na následujících řádcích je stručně představena organizace MAS Vyškovsko, z.s., vize strategie SCLLD PRO VYŠKOVSKO a s tím spojené výstupy a přínosy pro území MAS. V krátkosti jsou shrnuty problémy, se nastalé při implementaci, které měly vliv na realizaci projektů. Prezentovány jsou silné stránky organizace a projekty, které jejichž dopad se významně podepsal na rozvoji území.

Představení MAS Vyškovsko, z.s.

Organizace vznikla dne 17. 12. 2004 na základě registrace stanov sdružení pod původním názvem „*Místní akční skupina Společná cesta*“, *občanské sdružení*, a to za účelem všestranné podpory rozvoje venkova v regionu, pomocí kooperace veřejného, soukromého a neziskového sektoru. V roce 2015 došlo k přeměně právní formy a názvu na *MAS Vyškovsko, z.s.*

Od svého založení MAS participuje na rozvoji regionu, především díky projektům v oblasti rozvoje partnerství, podpory zaměstnanosti a modernizace podniků, v oblasti vzdělávání a aktivit zaměřených na možnost čerpání dotačních podpor a kooperace mezi subjekty v území.

Do roku 2024 byla členská základna tvořena 44 členy. Územně ji až do roku 2024 tvořily čtyři navzájem sousedící Svazky obcí - Větrník (6 obcí), Svazek obcí - Mezihoří (13 obcí), Mikroregion - Rakovec (5 obcí), Svazek obcí - Ivanovická brána (11 obcí), obec Kozlany, obec Bohaté Málkovice, obec Hoštice-Heroltice, obec Letonice a město Vyškov.

Strategie komunitně vedeného místního rozvoje MAS Vyškovsko, z.s. 2015-2023 PRO Vyškovsko

Pro programové období 2014-2020 byla připravena a schválena *Strategie komunitně vedeného místního rozvoje MAS Vyškovsko, z.s. 2015-2023 PRO Vyškovsko*, reg. číslo projektu CLLD_16_02_019.

Strategie se zkráceným s názvem PRO VYŠKOVSKO reagovala na vize o rozvoji venkova a regionu jako celku, s důrazem na podporu a dopady v oblasti pracovních příležitostí, podpory podnikatelských záměrů, zajištění bezpečnosti v dopravě, opatření ke zmírnění změn klimatu, podpory místních producentů či vzniku doprovodných aktivit aj. V neposlední řadě se zaměřovala také na zajištění podpůrných aktivit pro kvalitní vzdělávání, a to jak v oblasti předškolního, tak školního vzdělávání. Realizací programových rámců byly vytvářeny podmínky pro uskutečnění této vize a naplnění strategie. Odrazem těchto aktivit je vytvoření možností pro rozvoj území jako kvalitního a bezpečného místa pro život.

Na zpracování ex-post evaluace zmíněné strategie se podíleli pracovníci MAS Vyškovsko, z.s. a osoby z řad žadatelů/členů orgánů (v rámci Focus group). V průběhu hodnocení však došlo k odchodu nejdéle působícího zaměstnance a manažera MAS (v jedné osobě) v MAS, což ovlivnilo kontinuitu a plynulost celého procesu a výrazně ztížilo zpětné dohledávání relevantních dokumentů a odpovědí na některé evaluační otázky z důvodu nedostatku přímých znalostí či podkladů zbylých zaměstnanců v personálním oslabeném týmu. Z tohoto důvodu realizační tým požádal o prodloužení termínu předložení Závěrečné evaluační zprávy pro její dokončení.

Tematické zaměření intervencí

Mezi hlavní cíle implementace SCLLD byly zařazeny oblasti: zaměstnanost a ekonomika, podpora vzdělávání, inovace, infrastruktura v regionu, životní prostředí, spolupráce a síťování. Za sledované období bylo v rámci SCLLD na oblasti navázáno relevantních 18 opatření. Programu rozvoje venkova náleželo 9 opatření (F1–F8 a F18), IROP pokrýval 5 opatření (O9–O13), OPZ celkem 2 opatření (O14–O15) a OPŽP také 2 opatření (O16–O17). Projekt MAP dopomáhal k naplňování opatření O12.

Hlavní výstupy a výsledky realizace strategie

Počet a typ podpořených projektů

MAS Vyškovsko, z.s. za celé sledované období vyhlásila celkem 27 výzev ve 4 programových rámcích – IROP (11), PRV (8), OPZ (6) a OPŽP (2). Ve sledovaném období bylo dohromady ze všech programových rámců realizováno 138 projektů (OPZ 5 projektů, IROP 29 projektů, OPŽP 0 projektů, PRV celkem 107 projektů).

Naplnění indikátorů výstupů a výsledků

Naplnění indikátorů výstupů a výsledků bylo v rámci implementace SCLLD MAS Vyškovsko, z.s. velmi uspokojivé. Většina indikátorů stanovených ve strategii byla splněna, často i překročena, což potvrzuje, že podpora byla cílena efektivně a že žadatelé realizovali projekty ve vysoké kvalitě.

Přínosy pro území MAS Vyškovsko, z.s.

Přínos pro území MAS Vyškovsko, z.s. je spatřován ve zlepšení infrastruktury a dostupnosti poskytovaných služeb a zkvalitnění občanské vybavenosti. Po zhodnocení celkového dopadu realizovaných intervencí lze říci, že míra přispění se různí především dle konkrétních opatření. Můžeme však konstatovat, že například programový rámec PRV napomohl díky svým projektům k ekonomickému rozvoji a oživení malých podnikatelů, a vytvořil půdu pro projekty v novém období.

Jedním z přínosů pro území MAS Vyškovsko, z.s. je spolupráce mezi obcemi, neziskovým sektorem a podnikateli. Síťování ze strany MAS bylo posíleno ve větší míře až od roku 2021, a to především díky realizaci nových animačních aktivit a také díky výraznější prezentaci jednotlivých programových rámců. Vyšší aktivita směrem k rozvoji území začala vycházet také ze strany nového realizačního týmu MAS, který aktivně vyhledával další možnosti pro území nejen na lokální, ale i regionální úrovni. MAS začala posilovat s koncem programového období své PR a budování důvěry.

S tímto také souvisí otázka sounáležitosti obyvatel s regionem a tvorba komunitních vazeb na území MAS Vyškovsko, z.s., které nebyly navázány ve větší míře. Ačkoliv v programovém rámci OPZ byly naplněny všechny indikátory, nezaznamenali jsme dopad ve formě budování komunitního života. Budování vztahů a vazeb v rámci komunit můžeme v malé míře spatřovat opět až od roku 2021, a to díky větší provázanosti a také animaci v území a síťování s dalšími neziskovými organizacemi.

Vybrané projekty reflektující přínosy pro území

Projekt „Šafářský dvůr – zázemí pro sociální služby“ reagoval na nevyhovující podmínky pro poskytování čtyř ambulantních sociálních služeb ve Vyškově. Byly vybudovány nové, bezbariérové a funkčně vybavené prostory – konkrétně herna, šatna, kancelář, jednací místnost a nové bezbariérové chodníky a nájezdy. Projekt umožnil zvýšení dostupnosti, kvality i efektivity služeb pro seniory, osoby se zdravotním postižením, rodiny s dětmi i osoby s duševním onemocněním. Realizace proběhla podle plánu, bez závažných komplikací, a

přinesl trvalý přínos pro specifickou komunitu. Významně posílil kapacitní možnosti žadatele PIAFA Vyškov, z.ú., pro individuální práci s klienty i spolupráci s dalšími službami. MAS Vyškovsko, z.s. sehrála klíčovou roli při zprostředkování podpory a v rámci realizace strategie CLLD.

Projekt „Modernizace vybavení cukrárny“ realizovaný v rámci PRV reagoval na potřebu obnovy zastaralé technologie provozovny „Cukrárna Jánský“ ve Vyškově. Díky projektu došlo k výměně chladicích vitrín a dalšímu technickému vybavení, čímž se zvýšila kvalita cukrářských výrobků, efektivita provozu i komfort pro zákazníky. Nové zařízení je výkonnější a energeticky úspornější. Projekt byl realizován bez komplikací a přinesl žadateli nejen ekonomický efekt ale i zvýšení atraktivity pro koncové zákazníky včetně možností rozšíření prodávaného sortimentu. MAS Vyškovsko sehrála důležitou roli při podpoře žadatele.

Projekt „Modernizace skladu truhlářské výroby“ realizovaný v rámci PRV řešil technicky nevyhovující stav skladových prostor v truhlářské provozovně v Nemochovicích. Modernizace zahrnovala výměnu havarijního stropu, podlahy, oken, dveří a nosných konstrukcí, dále zateplení objektu a další stavební úpravy. Projekt zlepšil bezpečnost a energetickou náročnost provozu, zvýšil efektivitu skladování a podpořil zachování tradiční výroby v regionu. Realizace probíhala dle plánu bez komplikací. MAS Vyškovsko, z.s. poskytla žadateli cennou metodickou podporu.

Projekt „Vybavení polytechnické učebny v MŠ Snovídky“, realizovaný v rámci PRV, reagoval na potřebu zlepšit akustické a prostorové podmínky v mateřské škole. V rámci projektu byly nainstalovány akustické panely do herny, dílny a výdejny stravy a pořízen byl nový nábytek do polytechnické učebny. Projekt přispěl ke klidnějšímu a efektivnějšímu prostředí pro rozvoj technických a tvořivých dovedností dětí. Realizace probíhala dle plánu. S dlouhodobého pohledu realizovaný projekt přispěl synergií ke vzniku komunitního prostoru pro trávení volnočasových aktivit.

Projekt „Vybavení učeben (informatika, cvičná kuchyně, jazyková učebna)“ realizovaný v rámci IROP (opatření O12 – Zkvalitnění vzdělávání) reagoval na zastaralé vybavení odborných učeben a nedostatečnou bezbariérovost školy. V rámci projektu byly modernizovány tři učebny, zajištěn bezbariérový přístup (schodolez, úprava dveří), posílena konektivita školy a vytvořeno zázemí i pro mimoškolní aktivity. Projekt plně naplnil indikátory, zlepšil kvalitu výuky, podpořil inkluzi. MAS Vyškovsko sehrála klíčovou roli jako nositel výzvy a zprostředkovatel podpory.

Realizace SCLLD měla přínos také pro jiné cílové skupiny z území MAS Vyškovsko, z.s. Proběhla mírná aktivizace území pro další síťování a spolupráci, implementace některých projektů vytvořila půdu pro projekty v novém období či získala jiný přesah.

Silné stránky a dobrá praxe

Byla zaznamenána silná poptávka po opatřeních dle čl. 20 PRV, což odráží skutečné priority území. MAS na tyto potřeby reagovala vcelku flexibilně, když provedla změnu strategie přidáním výše zmíněného čl. 20. Tudíž mezi silné stránky organizace MAS můžeme zařadit schopnost reagovat na potřeby z území. MAS také vykazovala určitou flexibilitu tím, že při nevyčerpání alokovaných finančních prostředků v jednotlivých opatřeních, tyto prostředky přesunula do žádanějších opatření/fichí.

Problémy a výzvy

Průtahy v administraci a schvalování dokumentace zásadně zpomalily náběh realizace strategie. Během realizace došlo k nevyčerpání alokovaných finančních prostředků u některých opatření/fichí v programových rámcích. MAS na tuto skutečnost byla schopná reagovat a finanční prostředky přesunula do jiných opatření či fichí. Mezi další identifikované

překážky patří odstoupení některých žadatelů v pokročilé fázi administrace, což vedlo k nenaplnění některých indikátorů. MAS však nemohla tuto situaci nikterak ovlivnit.

Klíčovým problémem byla také covidová situace v České republice s dopadem na ekonomiku. Epidemiologická situace měla vliv na realizaci projektů a vedla tak k obavám a nejistotě ze stran žadatelů o budoucnosti. Ta se následně projevila v dalším (ne)zájmu o výzvy. Za jeden z problémů při realizaci strategie můžeme označit také stále aktuální geopolitickou situaci v Evropě, které vzbuzuje otázky na možnosti čerpání dotačních titulů v budoucnu.

Mezi další faktory, které mohli mít vliv na naplňování některých cílů řadíme slabé PR ze strany MAS, slabou vzájemnou důvěru v území a animacích, které byly realizovány především a pouze v oblasti vzdělávání (MAP).

Závěr a doporučení do dalšího období

Implementace strategie SCLLD napomohla k realizaci projektů, které by jinak na národní úrovni neuspěly. Podpořila ekonomiku a modernizaci v území, pomohla rozšířit občanskou vybavenost v území a nabídla možnost spolupráce a rozvoje, tudíž velkou měrou přispěla k naplnění cílů. I přes to zůstávají na území MAS příležitosti, které zůstaly nenaplněny a zároveň vzhledem k vývoji společnosti přichází nové hrozby.

Pro budoucí programové období doporučujeme posílit zapojení a kooperaci projektů (na MAS navzájem) a zajistit včasné schvalování klíčových dokumentů a pravidel, aby nedocházelo ke zpoždění v implementaci. Dále pracovat na dobrých vztazích a vazbách v území s přesahem pro vznik nových možností a projektů založených nejen na financování z fondů. Zároveň je vhodné rozvíjet systematickou komunikaci s žadateli a předcházet odstupování projektů – například prostřednictvím odborných seminářů, individuálních konzultací či předběžného poradenství. Nedílnou součástí přípravy na další období by mělo být i průběžné sledování aktuálních trendů, vyhledávání nových možností financování a aktivní orientace v dotačním prostředí. Klíčová je rovněž podpora odborného vzdělávání a profesního rozvoje zaměstnanců MAS.

Odpovědnost za ex-post evaluaci SCLLD, respektive za schválení **Závěrečné evaluační zprávy** je v souladu s dokumentem Stanovy MAS Vyškovsko, z.s. svěřena Kontrolnímu orgánu MAS.

3.1 Evaluační postup

MAS zpracovala Závěrečnou evaluační zprávu na základě Zadání a s využitím Šablony pro zpracování Závěrečné evaluační zprávy.

Evaluační postup, tj. způsob zodpovídání jednotlivých evaluačních otázek a jejich podotázek je vždy uveden u příslušné evaluační otázky, respektive podotázky.

3.2 Harmonogram zpracování ex-post evaluace

MAS Vyškovsko, z.s. realizovala příslušné činnosti ex-post evaluace dle harmonogramu uvedeného v následující tabulce.

Tabulka 15 – Skutečný harmonogram klíčových činností ex-post evaluace SCLLD MAS Vyškovsko, z.s.

Aktivita	Datum zahájení činnosti (od)	Datum ukončení činnosti (do)	Datum
Zpracování ex-post evaluace			
Seznámení se Zadáním, šablonou Závěrečné evaluační zprávy	Leden 2025	Červen 2025	
Vyhodnocení opatření/doporučení v Oblasti A	Leden 2025	Duben 2025	21. 4. 2025
Sebeevaluace procesů v Oblasti A	Duben 2025	Duben 2025	
Evaluace v Oblasti B			
Příprava podkladů na jednání Focus Group	Květen 2025	Květen 2025	
Jednání Focus Group			27. 5. 2025
Vyhodnocení opatření/doporučení mid-term evaluace a zodpovězení relevantních Evaluačních otázek a podotázek v Oblasti B	Květen 2025	Červen 2025	2.6.2025
Evaluace v Oblasti C			
Příprava podkladů pro zpracování polostrukturovaných rozhovorů s příjemci	Květen 2025	Květen 2025	
Realizace polostrukturovaných rozhovorů s příjemci	Červen 2025	Červen 2025	
Zpracování případových studií k projektům v realizaci (ukončeným projektům)	Červen 2025	Červenec 2025	
Jednání Focus Group			27. 5. 2025
Vyhodnocení opatření/doporučení mid-term evaluace a zodpovězení Evaluačních otázek a podotázek v Oblasti C	Červen 2025	Červenec 2025	
Projednání a schválení Závěrečné evaluační zprávy odpovědným orgánem MAS			15.-17.7. 2025
Předložení Závěrečné evaluační zprávy MMR-ORP skrze ISKP14+			18. 7. 2025
Datum zpracování 1. Úpravy dle požadavků MMR-ORP			
Datum zpracování 2. Úpravy dle požadavků MMR-ORP			