

Zápis z jednání výběrového orgánu MAS (Souhrn žádostí o podporu podaných do výzvy MAS - věcné hodnocení)

Název MAS	MAS Vyškovsko, z.s.
číslo SCLLD	CLLD_16_02_019
Číslo výzvy MAS	A41/03_16_047/CLLD_16_02_019
Alokace výzvy MAS	7 080 650,- Kč
Alokace výzvy MAS - křížové financování	0,00

Datum jednání	6.2.2020
Čas jednání	17:00 hod.
Místo jednání	Rostěnice 109, 682 01 Vyškov
Seznam účastníků	Bc. Kateřina Burešová, Gabriela Kutilová, Pavla Chmelařová, Jiří Pinkas, DiS., Mgr. Jan Hřežo, Ing. Oldřich Tomášek, Kateřina Ševčíková, Omluveni: Václav Hůlka, Ing. Antonín Hroza

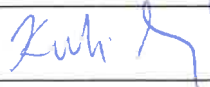
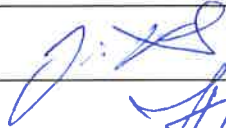
Přehled hodnocených projektů:

Projekt č.	Název projektu	Název žadatele	Právní forma žadatele	Bodové hodnocení	Výsledek věcného hodnocení	Celkové způsobilé výdaje
CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/016071	Diogenes v komunitě	Dialog a generační soužití, z. s.	spolek	60	žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení s výhradou	1 999 750,00

Přílohy:

- hodnotící tabulky věcného hodnocení jednotlivých projektů
- prezenční listina

Přítomní členové výběrového orgánu svým podpisem tohoto zápisu potvrzují výsledek věcného hodnocení.

Jméno a příjmení	Zájmová skupina	Podpis
Bc. Kateřina Burešová	Veřejná správa	
Gabriela Kutilová	Kultura a církev	
Ing. Antonín Hroza	Environmentální skupina	X
Pavla Chmelařová	Děti, mládež a školství	
Václav Hůlka	Kultura a církev	X
Jiří Pinkas, DiS	Podnikatelé	
Mgr. Jan Hřežo	Podnikatelé	
Kateřina Ševčíková	FO	
Ing. Oldřich Tomášek	FO	

Prezenční listina z jednání výběrového orgánu pro výzvu MAS

Číslo výzvy MAS	A41/03_16_047/CLLD_16_02_019
Datum jednání	6.2.2020
Čas jednání	17:00 hod.
Místo jednání	Rostěnice 109, 682 01 Vyškov
Výběrový orgán MAS zvolen ke dni	14.5.2019
Odkaz na internetovou stránku MAS se zápisem z jednání nejvyššího orgánu MAS, na kterém byli zvoleni členové výběrového orgánu	http://www.masvykovsko.cz/mas/zapisy/category/zapisy-z-vcs

Titul, jméno a příjmení	Název subjektu	Sektor	Podpis
Bc. Kateřina Burešová	Ivanovická brána, svazek obcí	Veřejný sektor	
Gabriela Kutilová	Šuterňa z.s.	Soukromý sektor - Právnícké osoby	
Ing. Antonín Hroza	Myslivecký spolek Nemoťinek	Soukromý sektor - Právnícké osoby	
Pavla Chmelařová	Podbřežáček, z.s.	Soukromý sektor - Právnícké osoby	
Václav Hůlka	Katolický vzdělávací spolek SVORNOST	Soukromý sektor - Právnícké osoby	
Jiří Pinkas, DiS	Okresní hospodářská komora Vyškov	Soukromý sektor - Právnícké osoby	
Mgr. Jan Hrežo	Mgr. Jan Hrežo	Soukromý sektor - Fyzické osoby podnikající	
Kateřina Ševčíková	Kateřina Ševčíková	Soukromý sektor - Fyzické osoby	
Ing. Oldřich Tomášek	Ing. Oldřich Tomášek	Soukromý sektor - Fyzické osoby	



Etický kodex osoby podílející se na hodnocení či výběru

Etický kodex osoby podílející se na hodnocení či výběru žádostí o podporu z OPZ předložených na základě výzvy MAS Vyškovsko, z.s., Rostěnice 109, 682 01 Vyškov, IČ: 26986591

Já, jakožto osoba zapojená do hodnocení a výběru (dále jen „hodnotitel/hodnotitelka“) žádostí o podporu z Operačního programu Zaměstnanost (dále jen „OPZ“), přijímám následující ustanovení (dále také „Etický kodex“).

1. Hodnotitel/hodnotitelka se zdrží takového jednání, které by vedlo ke střetu veřejného zájmu s jeho/jejím zájmem osobním; tj.: jedná nepodjatě a nestranně. Za osobní zájem je považován jakýkoliv zájem, který přináší nebo by mohl přinést dotčené osobě nebo jiné osobě jí blízké, případně fyzické nebo právnické osobě, kterou tato osoba zastupuje na základě zákona nebo plné moci, výhodu spočívající v získání majetkového nebo jiného prospěchu, či poškozování třetích osob v její prospěch.
2. Hodnotitel/hodnotitelka nevyužívá informace související s jeho/její činností v rámci implementace OPZ pro svůj osobní zájem či v zájmu třetí osoby. Hodnotitel/hodnotitel musí zachovat mlčenlivost o všech okolnostech, o kterých se v průběhu výkonu hodnocení dozvěděl/a.
3. V případě, že má hodnotitel/hodnotitelka osobní zájem na projektu, kterým se má zabývat, oznámí tuto skutečnost místní akční skupině a na hodnocení se nepodílí.
4. V případech, kdy je hodnotitel/hodnotitelka předkladatelem či zpracovatelem žádosti o podporu nebo se na zpracování podílí/podílela, nebo ho/ji s předkladatelem či zpracovatelem pojí blízký vztah rodinný, citový či ekonomický, oznámí tuto skutečnost neprodleně místní akční skupině a nebude se žádným způsobem podílet na hodnocení projektu ani nebude zasahovat do jednání týkající se tohoto projektu či jej jakýmkoliv způsobem ovlivňovat.

Dary a výhody

1. Hodnotitel/hodnotitelka nevyžaduje ani nepřijímá dary, služby, laskavosti, ani žádná jiná zvýhodnění, která by mohla ovlivnit rozhodování či narušit nestranný přístup.
2. Hodnotitel/hodnotitelka nedovolí, aby se v souvislosti se svou činností dostal/dostala do postavení, ve kterém je zavázán/zavázána oplatit prokázanou laskavost, nebo které jej/ji činí přístupným nepatřičnému vlivu jiných osob.
3. Hodnotitel/hodnotitelka nenabízí ani neposkytuje žádnou výhodu jakýmkoli způsobem spojenou s jeho/její činností.
4. Při výkonu své činnosti hodnotitel/hodnotitelka neučiní anebo nenavrhne učinit úkony, které by ho /ji zvýhodnily v budoucím osobním nebo profesním životě.
5. Pokud je hodnotiteli/hodnotitelce v souvislosti s jeho činností nabídnuta jakákoli výhoda, odmítne ji a o nabídnuté výhodě informuje místní akční skupinu.

Já, hodnotitel/hodnotitelka, čestně prohlašuji, že budu zachovávat veškeré principy uvedené v tomto Etickém kodexu, včetně principů nestrannosti, nepodjatosti a mlčenlivosti, které jsou do tohoto Etického kodexu zahrnuty.

Jméno a příjmení: Bc. Kateřina Burešová

Datum podpisu: 6. 2. 2020


.....
podpis



Etický kodex osoby podílející se na hodnocení či výběru

Etický kodex osoby podílející se na hodnocení či výběru žádostí o podporu z OPZ předložených na základě výzvy MAS Vyškovsko, z.s., Rostěnice 109, 682 01 Vyškov, IČ: 26986591

Já, jakožto osoba zapojená do hodnocení a výběru (dále jen „hodnotitel/hodnotitelka“) žádostí o podporu z Operačního programu Zaměstnanost (dále jen „OPZ“), přijímám následující ustanovení (dále také „Etický kodex“).

1. Hodnotitel/hodnotitelka se zdrží takového jednání, které by vedlo ke střetu veřejného zájmu s jeho/jejím zájmem osobním; tj.: jedná nepodjatě a nestranně. Za osobní zájem je považován jakýkoliv zájem, který přináší nebo by mohl přinést dotčené osobě nebo jiné osobě jí blízké, případně fyzické nebo právnické osobě, kterou tato osoba zastupuje na základě zákona nebo plné moci, výhodu spočívající v získání majetkového nebo jiného prospěchu, či poškozování třetích osob v její prospěch.
2. Hodnotitel/hodnotitelka nevyužívá informace související s jeho/její činností v rámci implementace OPZ pro svůj osobní zájem či v zájmu třetí osoby. Hodnotitel/hodnotitel musí zachovat mlčenlivost o všech okolnostech, o kterých se v průběhu výkonu hodnocení dozvěděl/a.
3. V případě, že má hodnotitel/hodnotitelka osobní zájem na projektu, kterým se má zabývat, oznámí tuto skutečnost místní akční skupině a na hodnocení se nepodílí.
4. V případech, kdy je hodnotitel/hodnotitelka předkladatelem či zpracovatelem žádosti o podporu nebo se na zpracování podílí/podílela, nebo ho/ji s předkladatelem či zpracovatelem pojí blízký vztah rodinný, citový či ekonomický, oznámí tuto skutečnost neprodleně místní akční skupině a nebude se žádným způsobem podílet na hodnocení projektu ani nebude zasahovat do jednání týkající se tohoto projektu či jej jakýmkoliv způsobem ovlivňovat.

Dary a výhody

1. Hodnotitel/hodnotitelka nevyžaduje ani nepřijímá dary, služby, laskavosti, ani žádná jiná zvýhodnění, která by mohla ovlivnit rozhodování či narušit nestranný přístup.
2. Hodnotitel/hodnotitelka nedovolí, aby se v souvislosti se svou činností dostal/dostala do postavení, ve kterém je zavázán/zavázána oplatit prokázanou laskavost, nebo které jej/ji činí přístupným nepatřičnému vlivu jiných osob.
3. Hodnotitel/hodnotitelka nenabízí ani neposkytuje žádnou výhodu jakýmkoli způsobem spojenou s jeho/její činností.
4. Při výkonu své činnosti hodnotitel/hodnotitelka neučiní anebo nenavrhne učinit úkony, které by ho /ji zvýhodnily v budoucím osobním nebo profesním životě.
5. Pokud je hodnotiteli/hodnotitelce v souvislosti s jeho činností nabídnuta jakákoli výhoda, odmítne ji a o nabídnuté výhodě informuje místní akční skupinu.

Já, hodnotitel/hodnotitelka, čestně prohlašuji, že budu zachovávat veškeré principy uvedené v tomto Etickém kodexu, včetně principů nestrannosti, nepodjatosti a mlčenlivosti, které jsou do tohoto Etického kodexu zahrnuty.

Jméno a příjmení: Gabriela Kutilová

Datum podpisu: 6. 2. 2020


.....
podpis



Etický kodex osoby podílející se na hodnocení či výběru

Etický kodex osoby podílející se na hodnocení či výběru žádostí o podporu z OPZ předložených na základě výzvy MAS Vyškovsko, z.s., Rostěnice 109, 682 01 Vyškov, IČ: 26986591

Já, jakožto osoba zapojená do hodnocení a výběru (dále jen „hodnotitel/hodnotitelka“) žádostí o podporu z Operačního programu Zaměstnanost (dále jen „OPZ“), přijímám následující ustanovení (dále také „Etický kodex“).

1. Hodnotitel/hodnotitelka se zdrží takového jednání, které by vedlo ke střetu veřejného zájmu s jeho/jejím zájmem osobním; tj.: jedná nepodjatě a nestranně. Za osobní zájem je považován jakýkoliv zájem, který přináší nebo by mohl přinést dotčené osobě nebo jiné osobě jí blízké, případně fyzické nebo právnické osobě, kterou tato osoba zastupuje na základě zákona nebo plné moci, výhodu spočívající v získání majetkového nebo jiného prospěchu, či poškozování třetích osob v její prospěch.
2. Hodnotitel/hodnotitelka nevyužívá informace související s jeho/její činností v rámci implementace OPZ pro svůj osobní zájem či v zájmu třetí osoby. Hodnotitel/hodnotitel musí zachovat mlčenlivost o všech okolnostech, o kterých se v průběhu výkonu hodnocení dozvěděl/a.
3. V případě, že má hodnotitel/hodnotitelka osobní zájem na projektu, kterým se má zabývat, oznámí tuto skutečnost místní akční skupině a na hodnocení se nepodílí.
4. V případech, kdy je hodnotitel/hodnotitelka předkladatelem či zpracovatelem žádosti o podporu nebo se na zpracování podílel/podílela, nebo ho/ji s předkladatelem či zpracovatelem pojí blízký vztah rodinný, citový či ekonomický, oznámí tuto skutečnost neprodleně místní akční skupině a nebude se žádným způsobem podílet na hodnocení projektu ani nebude zasahovat do jednání týkající se tohoto projektu či jej jakýmkoli způsobem ovlivňovat.

Dary a výhody

1. Hodnotitel/hodnotitelka nevyžaduje ani nepřijímá dary, služby, laskavosti, ani žádná jiná zvýhodnění, která by mohla ovlivnit rozhodování či narušit nestranný přístup.
2. Hodnotitel/hodnotitelka nedovolí, aby se v souvislosti se svou činností dostal/dostala do postavení, ve kterém je zavázán/zavázána oplatit prokázanou laskavost, nebo které jej/ji činí přístupným nepatřičnému vlivu jiných osob.
3. Hodnotitel/hodnotitelka nenabízí ani neposkytuje žádnou výhodu jakýmkoli způsobem spojenou s jeho/její činností.
4. Při výkonu své činnosti hodnotitel/hodnotitelka neučiní anebo nenavrhne učinit úkony, které by ho /ji zvýhodnily v budoucím osobním nebo profesním životě.
5. Pokud je hodnotiteli/hodnotitelce v souvislosti s jeho činností nabídnuta jakákoli výhoda, odmítne ji a o nabídnuté výhodě informuje místní akční skupinu.

Já, hodnotitel/hodnotitelka, čestně prohlašuji, že budu zachovávat veškeré principy uvedené v tomto Etickém kodexu, včetně principů nestrannosti, nepodjatosti a mlčenlivosti, které jsou do tohoto Etického kodexu zahrnuty.

Jméno a příjmení: Pavla Chmelařová

Datum podpisu: 6. 2. 2020


.....
podpis



Etický kodex osoby podílející se na hodnocení či výběru

Etický kodex osoby podílející se na hodnocení či výběru žádostí o podporu z OPZ předložených na základě výzvy MAS Vyškovsko, z.s., Rostěnice 109, 682 01 Vyškov, IČ: 26986591

Já, jakožto osoba zapojená do hodnocení a výběru (dále jen „hodnotitel/hodnotitelka“) žádostí o podporu z Operačního programu Zaměstnanost (dále jen „OPZ“), přijímám následující ustanovení (dále také „Etický kodex“).

1. Hodnotitel/hodnotitelka se zdrží takového jednání, které by vedlo ke střetu veřejného zájmu s jeho/jejím zájmem osobním; tj.: jedná nepodjatě a nestranně. Za osobní zájem je považován jakýkoliv zájem, který přináší nebo by mohl přinést dotčené osobě nebo jiné osobě jí blízké, případně fyzické nebo právnické osobě, kterou tato osoba zastupuje na základě zákona nebo plné moci, výhodu spočívající v získání majetkového nebo jiného prospěchu, či poškozování třetích osob v její prospěch.
2. Hodnotitel/hodnotitelka nevyužívá informace související s jeho/její činností v rámci implementace OPZ pro svůj osobní zájem či v zájmu třetí osoby. Hodnotitel/hodnotitel musí zachovat mlčenlivost o všech okolnostech, o kterých se v průběhu výkonu hodnocení dozvěděl/a.
3. V případě, že má hodnotitel/hodnotitelka osobní zájem na projektu, kterým se má zabývat, oznámí tuto skutečnost místní akční skupině a na hodnocení se nepodílí.
4. V případech, kdy je hodnotitel/hodnotitelka předkladatelem či zpracovatelem žádosti o podporu nebo se na zpracování podílí/podílela, nebo ho/ji s předkladatelem či zpracovatelem pojí blízký vztah rodinný, citový či ekonomický, oznámí tuto skutečnost neprodleně místní akční skupině a nebude se žádným způsobem podílet na hodnocení projektu ani nebude zasahovat do jednání týkající se tohoto projektu či jej jakýmkoliv způsobem ovlivňovat.

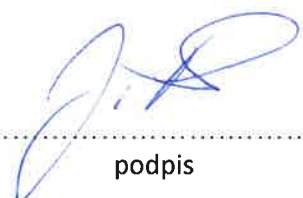
Dary a výhody

1. Hodnotitel/hodnotitelka nevyžaduje ani nepřijímá dary, služby, laskavosti, ani žádná jiná zvýhodnění, která by mohla ovlivnit rozhodování či narušit nestranný přístup.
2. Hodnotitel/hodnotitelka nedovolí, aby se v souvislosti se svou činností dostal/dostala do postavení, ve kterém je zavázán/zavázána oplatit prokázanou laskavost, nebo které jej/ji činí přístupným nepatřičnému vlivu jiných osob.
3. Hodnotitel/hodnotitelka nenabízí ani neposkytuje žádnou výhodu jakýmkoli způsobem spojenou s jeho/její činností.
4. Při výkonu své činnosti hodnotitel/hodnotitelka neučiní anebo nenavrhne učinit úkony, které by ho /ji zvýhodnily v budoucím osobním nebo profesním životě.
5. Pokud je hodnotiteli/hodnotitelce v souvislosti s jeho činností nabídnuta jakákoli výhoda, odmítne ji a o nabídnuté výhodě informuje místní akční skupinu.

Já, hodnotitel/hodnotitelka, čestně prohlašuji, že budu zachovávat veškeré principy uvedené v tomto Etickém kodexu, včetně principů nestrannosti, nepodjatosti a mlčenlivosti, které jsou do tohoto Etického kodexu zahrnuty.

Jméno a příjmení: Jiří Pinkas, DiS.

Datum podpisu: 6. 2. 2020


.....
podpis



Etický kodex osoby podílející se na hodnocení či výběru

Etický kodex osoby podílející se na hodnocení či výběru žádostí o podporu z OPZ předložených na základě výzvy MAS Vyškovsko, z.s., Rostěnice 109, 682 01 Vyškov, IČ: 26986591

Já, jakožto osoba zapojená do hodnocení a výběru (dále jen „hodnotitel/hodnotitelka“) žádostí o podporu z Operačního programu Zaměstnanost (dále jen „OPZ“), přijímám následující ustanovení (dále také „Etický kodex“).

1. Hodnotitel/hodnotitelka se zdrží takového jednání, které by vedlo ke střetu veřejného zájmu s jeho/jejím zájmem osobním; tj.: jedná nepodjatě a nestranně. Za osobní zájem je považován jakýkoliv zájem, který přináší nebo by mohl přinést dotčené osobě nebo jiné osobě jí blízké, případně fyzické nebo právnické osobě, kterou tato osoba zastupuje na základě zákona nebo plné moci, výhodu spočívající v získání majetkového nebo jiného prospěchu, či poškozování třetích osob v její prospěch.
2. Hodnotitel/hodnotitelka nevyužívá informace související s jeho/její činností v rámci implementace OPZ pro svůj osobní zájem či v zájmu třetí osoby. Hodnotitel/hodnotitel musí zachovat mlčenlivost o všech okolnostech, o kterých se v průběhu výkonu hodnocení dozvěděl/a.
3. V případě, že má hodnotitel/hodnotitelka osobní zájem na projektu, kterým se má zabývat, oznámí tuto skutečnost místní akční skupině a na hodnocení se nepodílí.
4. V případech, kdy je hodnotitel/hodnotitelka předkladatelem či zpracovatelem žádosti o podporu nebo se na zpracování podílel/podílela, nebo ho/ji s předkladatelem či zpracovatelem pojí blízký vztah rodinný, citový či ekonomický, oznámí tuto skutečnost neprodleně místní akční skupině a nebude se žádným způsobem podílet na hodnocení projektu ani nebude zasahovat do jednání týkající se tohoto projektu či jej jakýmkoliv způsobem ovlivňovat.

Dary a výhody

1. Hodnotitel/hodnotitelka nevyžaduje ani nepřijímá dary, služby, laskavosti, ani žádná jiná zvýhodnění, která by mohla ovlivnit rozhodování či narušit nestranný přístup.
2. Hodnotitel/hodnotitelka nedovolí, aby se v souvislosti se svou činností dostal/dostala do postavení, ve kterém je zavázán/zavázána oplatit prokázanou laskavost, nebo které její/jí činí přístupným nepatřičnému vlivu jiných osob.
3. Hodnotitel/hodnotitelka nenabízí ani neposkytuje žádnou výhodu jakýmkoli způsobem spojenou s jeho/její činností.
4. Při výkonu své činnosti hodnotitel/hodnotitelka neučiní anebo nenavrhne učinit úkony, které by ho /ji zvýhodnily v budoucím osobním nebo profesním životě.
5. Pokud je hodnotitel/hodnotitelce v souvislosti s jeho činností nabídnuta jakákoli výhoda, odmítne ji a o nabídnuté výhodě informuje místní akční skupinu.

Já, hodnotitel/hodnotitelka, čestně prohlašuji, že budu zachovávat veškeré principy uvedené v tomto Etickém kodexu, včetně principů nestrannosti, nepodjatosti a mlčenlivosti, které jsou do tohoto Etického kodexu zahrnuty.

Jméno a příjmení: Mgr. Jan Hrežo

Datum podpisu: 6. 2. 2020



.....
podpis



Etický kodex osoby podílející se na hodnocení či výběru

Etický kodex osoby podílející se na hodnocení či výběru žádostí o podporu z OPZ předložených na základě výzvy MAS Vyškovsko, z.s., Rostěnice 109, 682 01 Vyškov, IČ: 26986591

Já, jakožto osoba zapojená do hodnocení a výběru (dále jen „hodnotitel/hodnotitelka“) žádostí o podporu z Operačního programu Zaměstnanost (dále jen „OPZ“), přijímám následující ustanovení (dále také „Etický kodex“).

1. Hodnotitel/hodnotitelka se zdrží takového jednání, které by vedlo ke střetu veřejného zájmu s jeho/jejím zájmem osobním; tj.: jedná nepodjatě a nestranně. Za osobní zájem je považován jakýkoliv zájem, který přináší nebo by mohl přinést dotčené osobě nebo jiné osobě jí blízké, případně fyzické nebo právnické osobě, kterou tato osoba zastupuje na základě zákona nebo plné moci, výhodu spočívající v získání majetkového nebo jiného prospěchu, či poškozování třetích osob v její prospěch.
2. Hodnotitel/hodnotitelka nevyužívá informace související s jeho/její činností v rámci implementace OPZ pro svůj osobní zájem či v zájmu třetí osoby. Hodnotitel/hodnotitel musí zachovat mlčenlivost o všech okolnostech, o kterých se v průběhu výkonu hodnocení dozvěděl/a.
3. V případě, že má hodnotitel/hodnotitelka osobní zájem na projektu, kterým se má zabývat, oznámí tuto skutečnost místní akční skupině a na hodnocení se nepodílí.
4. V případech, kdy je hodnotitel/hodnotitelka předkladatelem či zpracovatelem žádosti o podporu nebo se na zpracování podílí/podílela, nebo ho/ji s předkladatelem či zpracovatelem pojí blízký vztah rodinný, citový či ekonomický, oznámí tuto skutečnost neprodleně místní akční skupině a nebude se žádným způsobem podílet na hodnocení projektu ani nebude zasahovat do jednání týkající se tohoto projektu či jej jakýmkoliv způsobem ovlivňovat.

Dary a výhody

1. Hodnotitel/hodnotitelka nevyžaduje ani nepřijímá dary, služby, laskavosti, ani žádná jiná zvýhodnění, která by mohla ovlivnit rozhodování či narušit nestranný přístup.
2. Hodnotitel/hodnotitelka nedovolí, aby se v souvislosti se svou činností dostal/dostala do postavení, ve kterém je zavázán/zavázána oplatit prokázanou laskavost, nebo které jej/ji činí přístupným nepatřičnému vlivu jiných osob.
3. Hodnotitel/hodnotitelka nenabízí ani neposkytuje žádnou výhodu jakýmkoli způsobem spojenou s jeho/její činností.
4. Při výkonu své činnosti hodnotitel/hodnotitelka neučiní anebo nenavrhne učinit úkony, které by ho /ji zvýhodnily v budoucím osobním nebo profesním životě.
5. Pokud je hodnotiteli/hodnotitelce v souvislosti s jeho činností nabídnuta jakákoli výhoda, odmítne ji a o nabídnuté výhodě informuje místní akční skupinu.

Já, hodnotitel/hodnotitelka, čestně prohlašuji, že budu zachovávat veškeré principy uvedené v tomto Etickém kodexu, včetně principů nestrannosti, nepodjatosti a mlčenlivosti, které jsou do tohoto Etického kodexu zahrnuty.

Jméno a příjmení: Kateřina Ševčíková

Datum podpisu: 6. 2. 2020


.....
podpis



Etický kodex osoby podílející se na hodnocení či výběru

Etický kodex osoby podílející se na hodnocení či výběru žádostí o podporu z OPZ předložených na základě výzvy MAS Vyškovsko, z.s., Rostěnice 109, 682 01 Vyškov, IČ: 26986591

Já, jakožto osoba zapojená do hodnocení a výběru (dále jen „hodnotitel/hodnotitelka“) žádostí o podporu z Operačního programu Zaměstnanost (dále jen „OPZ“), přijímám následující ustanovení (dále také „Etický kodex“).

1. Hodnotitel/hodnotitelka se zdrží takového jednání, které by vedlo ke střetu veřejného zájmu s jeho/jejím zájmem osobním; tj.: jedná nepodjatě a nestranně. Za osobní zájem je považován jakýkoliv zájem, který přináší nebo by mohl přinést dotčené osobě nebo jiné osobě jí blízké, případně fyzické nebo právnické osobě, kterou tato osoba zastupuje na základě zákona nebo plné moci, výhodu spočívající v získání majetkového nebo jiného prospěchu, či poškozování třetích osob v její prospěch.
2. Hodnotitel/hodnotitelka nevyužívá informace související s jeho/její činností v rámci implementace OPZ pro svůj osobní zájem či v zájmu třetí osoby. Hodnotitel/hodnotitel musí zachovat mlčenlivost o všech okolnostech, o kterých se v průběhu výkonu hodnocení dozvěděl/a.
3. V případě, že má hodnotitel/hodnotitelka osobní zájem na projektu, kterým se má zabývat, oznámí tuto skutečnost místní akční skupině a na hodnocení se nepodílí.
4. V případech, kdy je hodnotitel/hodnotitelka předkladatelem či zpracovatelem žádosti o podporu nebo se na zpracování podílí/podílela, nebo ho/ji s předkladatelem či zpracovatelem pojí blízký vztah rodinný, citový či ekonomický, oznámí tuto skutečnost neprodleně místní akční skupině a nebude se žádným způsobem podílet na hodnocení projektu ani nebude zasahovat do jednání týkající se tohoto projektu či jej jakýmkoliv způsobem ovlivňovat.

Dary a výhody

1. Hodnotitel/hodnotitelka nevyžaduje ani nepřijímá dary, služby, laskavosti, ani žádná jiná zvýhodnění, která by mohla ovlivnit rozhodování či narušit nestranný přístup.
2. Hodnotitel/hodnotitelka nedovolí, aby se v souvislosti se svou činností dostal/dostala do postavení, ve kterém je zavázán/zavázána oplatit prokázanou laskavost, nebo které jej/ji činí přístupným nepatřičnému vlivu jiných osob.
3. Hodnotitel/hodnotitelka nenabízí ani neposkytuje žádnou výhodu jakýmkoli způsobem spojenou s jeho/její činností.
4. Při výkonu své činnosti hodnotitel/hodnotitelka neučiní anebo nenavrhne učinit úkony, které by ho /ji zvýhodnily v budoucím osobním nebo profesním životě.
5. Pokud je hodnotitel/hodnotitelce v souvislosti s jeho činností nabídnuta jakákoli výhoda, odmítne ji a o nabídnuté výhodě informuje místní akční skupinu.

Já, hodnotitel/hodnotitelka, čestně prohlašuji, že budu zachovávat veškeré principy uvedené v tomto Etickém kodexu, včetně principů nestrannosti, nepodjatosti a mlčenlivosti, které jsou do tohoto Etického kodexu zahrnuty.

Jméno a příjmení: Ing. Oldřich Tomášek

Datum podpisu: 6. 2. 2020


.....
podpis



Etický kodex osoby podílející se na hodnocení či výběru

Etický kodex osoby podílející se na hodnocení či výběru žádostí o podporu z OPZ předložených na základě výzvy MAS Vyškovsko, z.s., Rostěnice 109, 682 01 Vyškov, IČ: 26986591

Já, jakožto osoba zapojená do hodnocení a výběru (dále jen „hodnotitel/hodnotitelka“) žádostí o podporu z Operačního programu Zaměstnanost (dále jen „OPZ“), přijímám následující ustanovení (dále také „Etický kodex“).

1. Hodnotitel/hodnotitelka se zdrží takového jednání, které by vedlo ke střetu veřejného zájmu s jeho/jejím zájmem osobním; tj.: jedná nepodjatě a nestranně. Za osobní zájem je považován jakýkoliv zájem, který přináší nebo by mohl přinést dotčené osobě nebo jiné osobě jí blízké, případně fyzické nebo právnické osobě, kterou tato osoba zastupuje na základě zákona nebo plné moci, výhodu spočívající v získání majetkového nebo jiného prospěchu, či poškozování třetích osob v její prospěch.
2. Hodnotitel/hodnotitelka nevyužívá informace související s jeho/její činností v rámci implementace OPZ pro svůj osobní zájem či v zájmu třetí osoby. Hodnotitel/hodnotitel musí zachovat mlčenlivost o všech okolnostech, o kterých se v průběhu výkonu hodnocení dozvěděl/a.
3. V případě, že má hodnotitel/hodnotitelka osobní zájem na projektu, kterým se má zabývat, oznámí tuto skutečnost místní akční skupině a na hodnocení se nepodílí.
4. V případech, kdy je hodnotitel/hodnotitelka předkladatelem či zpracovatelem žádosti o podporu nebo se na zpracování podílel/podílela, nebo ho/ji s předkladatelem či zpracovatelem pojí blízký vztah rodinný, citový či ekonomický, oznámí tuto skutečnost neprodleně místní akční skupině a nebude se žádným způsobem podílet na hodnocení projektu ani nebude zasahovat do jednání týkající se tohoto projektu či jej jakýmkoliv způsobem ovlivňovat.

Dary a výhody

1. Hodnotitel/hodnotitelka nevyžaduje ani nepřijímá dary, služby, laskavosti, ani žádná jiná zvýhodnění, která by mohla ovlivnit rozhodování či narušit nestranný přístup.
2. Hodnotitel/hodnotitelka nedovolí, aby se v souvislosti se svou činností dostal/dostala do postavení, ve kterém je zavázán/zavázána oplatit prokázanou laskavost, nebo které jej/ji činí přístupným nepatřičnému vlivu jiných osob.
3. Hodnotitel/hodnotitelka nenabízí ani neposkytuje žádnou výhodu jakýmkoli způsobem spojenou s jeho/její činností.
4. Při výkonu své činnosti hodnotitel/hodnotitelka neučiní anebo nenavrhne učinit úkony, které by ho /ji zvýhodnily v budoucím osobním nebo profesním životě.
5. Pokud je hodnotiteli/hodnotitelce v souvislosti s jeho činností nabídnuta jakákoli výhoda, odmítne ji a o nabídnuté výhodě informuje místní akční skupinu.

Já, hodnotitel/hodnotitelka, čestně prohlašuji, že budu zachovávat veškeré principy uvedené v tomto Etickém kodexu, včetně principů nestrannosti, nepodjatosti a mlčenlivosti, které jsou do tohoto Etického kodexu zahrnuty.

Jméno a příjmení: Antonín Holubář

Datum podpisu: 6. 2. 2020



podpis

Příloha č.2

Hodnotící tabulka věcného hodnocení projektu (podpůrné hodnocení p. Holubář)

Výzva MAS č.	A41/03_16_047/CLLD_16_02_019
Projekt č.	CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0016071
Název projektu	Diogenes v komunitě
Název žadatele	Dialog a generační soužití, z. s.
Právní forma žadatele	Spolek

Skupina kritérií	Kritérium	Hlavní otázka	Maximální počet bodů (součet max. 100 bodů)	Deskriptor	Bodové ohodnocení	Odůvodnění
Potřebnost pro území MAS	Vymezení problému a cílové skupiny	Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/které je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	35	Dostatečné	17,50	Žadatel hodlá řešit problémy sociálního vyloučení a hrozby, které pro určité skupiny občanů z tohoto vyloučení, případně ohrožením sociálního vyloučení, mohou nastat. Zásadní problém vidí velmi široce, průřezem přes snad všechny sociální skupiny, které existují. Je škoda, že se předkládaná tvrzení neopírají o důvěryhodnou analýzu současného stavu v regionu. Vzhledem k širokému pojetí a převažující obecnosti je možné, podle předkladatele, zapojit do projektu téměř každého a určitý handicap u něj nalézt. Obecně popisované problémy určitě existují, ale jakou část, v uvedené cílové skupině představují a kolik a jakou formou bude v tomto projektu řešeno, uvedeno není. Příčiny popisovaných problémů u dvou uváděných skupin občanů – předdůchodový věk nad 50 let a mladé rodiny s dětmi mohou nastat, ale určitě to není obecně platné a většinou je to provázáno s dalším handicapem nebo životními zájmy této cílové skupiny. Alespoň jednoduchá analýza menší, ale konkrétní cílové skupiny by právě toto ukázala. Nejedná se o nový problém, ale o nové chápání rolí, které cílové skupiny v současné době mají. Konkrétní případy z praxe, které žadatel má, by měly být výrazněji argumentačně využity. Pozitivní skutečnost je uváděná spolupráce v rámci komunitního centra s dalšími subjekty a deklarovaná spolupráce s MKS a Knihovnou Karla Dvořáčka. Také deklarovaná zkušenost práce s touto CS a sociálními skupinami je v tomto projektu pozitivně hodnocena.



Účelnost	Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu	Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	25	Dostatečné	12,50	Problémem, který se tímto projektem prolíná je obecnost, nekonkrétnost a argumentace fakty. Cíle jsou velmi obecné a těžko měřitelné. Lidi z cílové skupiny aktivizovat, ukázat jim jak mohou být uplatnitelní na trhu práce, učit a nabuzovat sebedůvěru atd. jsou jistě ušlechtilé myšlenky, ale jaké budu používat prostředky a čeho konkrétního dosáhnou v projektu, bohužel, není. Samozřejmě, práce se stanovenými sociálními skupinami může napomoci hledat východiska ze situace, do kterých se tyto lidé dostali. Práce v malých skupinách, někdy i individuální využívání aktivit projektu může přispět ke zlepšení situace. Bohužel není zde zahrnuta provázanost, souvztažnost a komplexnost naznačených řešení. Toto je velmi dobře vidět na zaměření klíčových aktivit, které by měly zabezpečit dosažení stanovených cílů projektu. Jelikož cíle jsou obecné, potom klíčové aktivity nejsou v jejich přímé návaznosti.
	Způsob ověření dosažení cíle projektu	Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel projektu nastavil?	5	Dostatečné	2,50	Tak jak je uvedeno výše je problematické málo konkrétní cíle měřit, hodnotit a vůbec posuzovat. Bohužel zde není plně uplatněno pravidlo SMART (cíle konkrétní, měřitelné, dosažitelné, reálné a s jasným termínem). S tímto úzce souvisí důležitá evidenční administrativně technická pravidla o kterých se žadatel ani nezmiňuje. Toto velmi úzce souvisí s nastavením, kontrolou a hodnocením monitorovacích indikátorů. Žadatel pravděpodobně nemá zkušenosti s realizací projektu OPZ, ale naopak má řadu nápadů, které by zapojené lidi obohatit mohly a mají racionální základ.

Efektivnost a hospodárnost	Efektivita projektu, rozpočet	S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné využití zdrojů?	15	Dostatečné	7,50	Hodnocení efektivnosti a hospodárnosti je velmi obtížné, jelikož chybí k jednotlivým položkám komentář zdůvodnění a podrobné zdůvodnění. V jednotlivých klíčových aktivitách nejsou položkově vyčísleny náklady a odůvodněny jejich výše. Jestliže je v indikátorech uveden závazek podpoření 20 klientů bez limitovaného rozsahu podpory je výše plánovaných nákladů, bez potřebného položkového zdůvodnění dosti vysoká. Poznámka – v celém projektu nelze nalézt údaje o počtech zapojených odpovědných osob v jakém rozsahu apod. Navržený rozpočet bez podrobných informací se jeví jako předražný a je doporučována jeho úprava. Položka 1.1.1.1 Pracovní smlouvy doporučuji upravit 1.1.1.1.1 koordinátor cílové skupiny Úvazek 0,6, cena jedn. 16 200, počet 24, celkem 388 800. Sníženo o 129 600. 1.1.1.1.2 koordinátor cílové skupiny Úvazek 0,6, cena jedn. 16 200, počet 24, celkem 388 800. Sníženo o 129 600. Položka 1.1.4 Nákup služeb 1.1.4.1 Gentlemen Club 81000 – částku ponechat, ale vyškrtnout odměny pozvaným hostům, nelze hradit z této položky. Doporučené krácení přímých nákladů celkem o 259 200 Kč.
	Adekvátnost indikátorů	Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů	5	Dobré	3,75	Indikátory jsou nastaveny přiměřeně k možnostem, které žadatel má a to jak z hlediska kapacity prostor, tak i personálního vybavení. Celkem 20 zapojených lidí z cílových skupin, kteří získají nějakou formu podpory a 35 osob je přímo či nepřímo podpořeno některou aktivitou projektu. Za významné je možno považovat podporu komunitního centra, které v budoucnu může sehrát významnou roli. Hodnoty indikátorů vidím jako reálné a splnitelné.



Proveditelnost	Způsob zapojení cílové skupiny	Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	5	Dobré	3,75	Tak jak je pojato široké spektrum sociálních skupin a uvažovaná nabídka aktivit a činností pro různé věkové a sociální skupiny se dá předpokládat, že předkladatel zná cesty k těmto klientům, že je umí získat a udržet jejich zájem prostřednictvím motivačních nástrojů a technik. Bohužel v projektu o těchto otázkách, postupech a metodách nic není. Jsou tam jen obecně „známé“ zkušenosti a teorie. Dozvíme se zde, jak se budou šířit výstupy projektu a materiály, videa atd., ale už ne, jak se dostanou k těm lidem, jak je do projektu dostanou, jak je tam udrží, ve kterých zařízeních, školách a klubech bude část aktivit probíhat, jak se budou řešit některé složité záležitosti s rodiči dětí (např. hlídání). Je škoda, že předkladatel popisuje projekt jako určitou skutečnost a předpokládá, že se automaticky budou hlásit lidé a využijí nabídky, která se předkládá. Není zde v těchto přístupech vidět specifičnost předkladatele. Velmi zde chybí prokázaný zájem cílové skupiny a předkládaný projekt a případná náhradní řešení v možných krizových situacích.
	Způsob realizace aktivit a jejich návaznost	Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	10	Dostatečné	5,00	Tak jako celý projekt, tak i klíčové aktivity jsou popsány velmi obecně, chybí zde výstupy, cesty k dosažení, nelze říci cílů, jelikož tyto zde nejsou, ale nějakého pokroku v konkrétní činnosti. Jak efektivní tyto aktivity budou, se nedá odhadnout. Pokud by bylo možno za cíl považovat to, že se lidé v komunitním centru sejdou a budou pozitivně reagovat na náměty a impulsy komunity tak to může jejich psychice pomoci. Pokud se uvažuje o tom, že navrhované aktivity pomohou vrátit část klientů na trh práce, chybí zde využití odborníků – specialistů např. psychologa, odborného lektora atd. Velmi těžko se dá hodnotit rozsah činností, jejich přiměřenost, když časové hranice stanoveny nejsou. Také propojení, případně návaznost těchto klíčových aktivit popsána není. Přes tyto zásadní nedostatky je vidět určitá snaha pracovat s handicapovanými lidmi a poskytnout jim určitou pomoc a podporu.

Další kritéria věcného hodnocení	MAS stanovuje kritéria věcného hodnocení, která navazují na principy preferenčních kritérií uvedené v SCLLD. Kritéria by měla hodnotit především potřebnost projektů z hlediska naplňování cílů SCLLD. ŘO doporučuje při vymezení kritéria/kritérií z oblasti potřebnosti pracovat s otázkou ve znění např.: "Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/které je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?"					
---	---	--	--	--	--	--

Závěrečný komentář (včetně případných podmínek realizace projektu)

Hodnocený projekt má dobrou myšlenku, chce pomoci lidem, kteří jsou v určité sociální situaci a patří do skupiny sociálně vyloučených, nebo jim toto sociální vyloučení hrozí. Žadatel uvádí, že s obdobnými klienty pracuje a má určité zkušenosti. Dokázal obecně – teoreticky popsat jak se lidé mohou do této situace dostat a co by podle něj potřebovali. Bohužel velmi podcenil, nebo nezná pravidla přípravy projektů. Není konkrétní, nemá stanovený hlavní cíl a výstupy klíčových aktivit, termíny nemá, provázanost není, finanční plán a jednotlivé položky nejsou okomentovány a zdůvodněny. Není zde vazba a vyčíslení k jednotlivým klíčovým aktivitám. Práce s cca 20 klienty je časově nadsazená, není argumentačně zdůvodněn rozsah u dvou pracovních úvazků v rozsahu 0,8 fondu pracovní doby.

V jednotlivých částech jsou podrobnější komentáře, ale v souhrnu hodnotím tento projekt jako podceněný a jeho realizaci doporučuji s podmínkou!

Úpravy finančního rozpočtu – krácení o 259 200 Kč.

Varianta je dopracování tohoto projektu.

Bodový zisk	52,50
Výsledek věcného hodnocení	Žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení s výhradou

Podpisy přítomných členů hodnotící komise:			Detail hlasování o výsledném hodnocení (Pro/proti/zdržel se)
Jméno a příjmení:	Antonín Holubář, PhDr.		Pro

Procházka

Hodnoticí tabulka věcného hodnocení projektu

Výzva MAS č.	A41/03_16_047/CLLD_16_02_019
Projekt č.	CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0016071
Název projektu	Diogenes v komunitě
Název žadatele	Dialog a generační soužití, z. s.
Právní forma žadatele	spolek

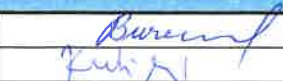
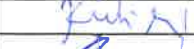
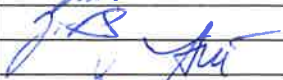
Skupina kritérií	Kritérium	Hlavní otázka	Maximální počet bodů (součet max. 100 bodů)	Deskriptor	Bodové ohodnocení	Odůvodnění
Potřebnost pro území MAS	Vymezení problému a cílové skupiny	Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	35	Dostatečné	17,50	Problém je dostatečně konkretizován a je zřejmé, kterých cílových skupin se týká. Nejedná se o nový problém, ale nové chápání rolí, které cílové skupiny v současné době mají. Konkrétní případy z praxe, které žadatel má, by měly být výrazněji argumentačně využity.
Účelnost	Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu	Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	25	Dobré	18,75	Cíle jsou velmi obecné a těžko měřitelné. Lidi z cílové skupiny aktivizovat, ukázat jim jak mohou být uplatnitelní na trhu práce, učit a nabuzovat sebedůvěru atd. jsou jistě ušlechtilé myšlenky, ale jaké budu používat prostředky a čeho konkrétního dosáhnou v projektu, bohužel, není. Samozřejmě, práce se stanovenými sociálními skupinami může napomoci hledat východiska ze situace, do kterých se tyto lidé dostali. Práce v malých skupinách, někdy i individuální využívání aktivit projektu může přispět ke zlepšení situace. Bohužel není zde zahrnuta provázanost, souvztažnost a komplexnost naznačených řešení.
	Způsob ověření dosažení cíle projektu	Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel projektu nastavil?	5	Dostatečné	2,50	Není dostatečně popsán způsob ověření dosažení cíle.
Efektivnost a hospodárnost	Efektivita projektu, rozpočet	S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné využití zdrojů?	15	Dostatečné	7,50	Hodnocení efektivnosti a hospodárnosti je velmi obtížné, jelikož chybí k jednotlivým položkám komentář zdůvodnění a podrobné zdůvodnění. V jednotlivých klíčových aktivitách nejsou položkově vyčísleny náklady a odůvodněny jejich výše. Jestliže je v indikátorech uveden závazek podpoření 20 klientů bez limitovaného rozsahu podpory je výše plánovaných nákladů, bez potřebného položkového zdůvodnění dosti vysoká. Poznámka – v celém projektu nelze nalézt údaje o počtech zapojených odpovědných osob v jakém rozsahu apod.

Úspěšnost	Adekvátnost indikátorů	Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů	5	Dobré	3,75	Indikátory jsou nastaveny přiměřeně k možnostem, které žadatel má a to jak z hlediska kapacity prostor, tak i personálního vybavení. Celkem 20 zapojených lidí z cílových skupin, kteří získají nějakou formu podpory a 35 osob je přímo či nepřímo podpořeno některou aktivitou projektu. Za významné je možno považovat podporu komunitního centra, které v budoucnu může sehrát významnou roli. Hodnoty indikátorů vidím jako reálné a splnitelné.
Proveditelnost	Způsob zapojení cílové skupiny	Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	5	Dostatečné	2,50	Tak jak je pojato široké spektrum sociálních skupin a uvažovaná nabídka aktivit a činností pro různé věkové a sociální skupiny se dá předpokládat, že předkladatel zná cesty k těmto klientům, že je umí získat a udržet jejich zájem prostřednictvím motivačních nástrojů a technik. Bohužel v projektu o těchto otázkách, postupech a metodách nic není. Jsou tam jen obecně „známé“ zkušenosti a teorie. Dozvíme se zde, jak se budou šířit výstupy projektu a materiály, videa atd., ale už ne, jak se dostanou k těm lidem, jak je do projektu dostanou, jak je tam udrží, ve kterých zařízeních, školách a klubech bude část aktivit probíhat, jak se budou řešit některé složité záležitosti s rodiči dětí (např. hlídání). Není zde v těchto přístupech vidět specifickou předkladatele. Velmi zde chybí prokázaný zájem cílové skupiny a předkládaný projekt a případná náhradní řešení v možných krizových situacích.
	Způsob realizace aktivit a jejich návaznost	Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	10	Dobré	7,50	V projektu jsou klíčové aktivity dostatečně a srozumitelně popsány. Každá klíčová aktivita má jasně stanovený výstup. Aktivity projektu se jen částečně doplňují a navazují. Zvolený způsob provádění klíčové aktivity je efektivní.
Další kritéria věcného hodnocení	MAS stanovuje kritéria věcného hodnocení, která navazují na principy preferenčních kritérií uvedené v SCLLD. Kritéria by měla hodnotit především potřebnost projektů z hlediska naplňování cílů SCLLD. ŘO doporučuje při vymezení kritérií/kritérií z oblasti potřebnosti pracovat s otázkou ve znění např.: "Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/které je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?"					

Závěrečný komentář (včetně případných podmínek realizace projektu)

Hodnocený projekt má dobrou myšlenku, chce pomoci lidem, kteří jsou v určité sociální situaci a patří do skupiny sociálně vyloučených, nebo jim toto sociální vyloučení hrozí. Zadatel uvádí, že s obdobnými klienty pracuje a má určité zkušenosti. Dokázal obecně – teoreticky popsat, jak se lidé mohou do této situace dostat a co by podle něj potřebovali. Projekt není konkrétní, nemá stanovený hlavní cíl a výstupy klíčových aktivit.

Bodový zisk	60,00
Výsledek věcného hodnocení	žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení s výhradou

Podpisy přítomných členů hodnotící komise:			Detail hlasování o výsledném hodnocení (Pro/proti/zdržel se)
Jméno a příjmení:	Bc. Kateřina Burešová		Pro
Jméno a příjmení:	Gabriela Kutilová		Pro
Jméno a příjmení:	Pavla Chmelařová		Pro
Jméno a příjmení:	Jiří Pinkas, DiS		Pro
Jméno a příjmení:	Mgr. Jan Hřežo		Pro
Jméno a příjmení:	Kateřina Ševčíková		Pro
Jméno a příjmení:	Ing. Oldřich Tomášek		Pro