



EVROPSKÁ UNIE
Evropské strukturální a investiční fondy
Operační program Výzkum, vývoj a vzdělávání



ZÁVĚREČNÁ EVALUAČNÍ ZPRÁVA

Evaluace procesu místního akčního plánování



Schváleno Řídícím výborem dne 21.11.2023

Název projektu: Místní akční plán rozvoje vzdělávání III v SO ORP Vyškov

(reg. č. CZ.02.3.68/0.0/0.0/20_082/0020415)

Realizátor: MAS Vyškovsko, z.s.

Kontakt: masvyskovskomap@seznam.cz, 777 582 766

Evaluátor: Ing. Bc. Eva Stehnová, Ph.D.





1 ÚVOD A MANAŽERSKÉ SHRNUÍ

Závěrečná evaluační zpráva obsahuje cíl evaluace, metodologii, evaluační zjištění a vyhodnocení, shrnutí, doporučení na základě zjištění a závěr. Dále je níže uveden krátký popis situace v území před akčním plánováním, cílů MAP a mechanismu jak těchto cílů mělo být dosaženo. V dalších kapitolách jsou zodpovězeny otázky stanovené v evaluačním plánu, popsán postup, jak byly tyto odpovědi získány a jejich omezení. Součástí je také doporučení pro následné akční plánování v území, která budou dále probírána s aktéry v území. Došlo také k vyhodnocení, zda bylo dosaženo cílů MAP a zda se postupovalo s principy MAP, co akční plánování v území změnilo a přineslo aktérům v území a zda je zajištěno, že se v akčním plánování bude v území pokračovat.

Evaluace procesu místního akčního plánování je důležitá podaktivita MAP, na základě které proběhne vyhodnocení celého procesu místního akčního plánování ve vzdělávání, který v území MAP probíhal v programovém období 2014–2020, respektive do roku 2023 (dle pravidla N+3). Místní akční plánování bylo finančně podpořeno z OP VVV, jehož hlavním cílem je zlepšení kvality vzdělávání v území. Tento hlavní cíl je naplňován prostřednictvím dílčích cílů: podpoření spolupráce zřizovatelů, škol a ostatních aktérů ve vzdělávání; společné řešení místně specifických problémů a potřeb; společné informování, vzdělávání a plánování partnerských aktivit; sdílení dobré praxe a vyhodnocování přínosů spolupráce. V rámci tvorby Strategického rámce MAP v SO ORP Vyškov bylo naplánováno několik priorit a cílů v oblasti vzdělávání v regionu, které jsou blíže popsány právě ve jmenovaném dokumentu.

Před začátky akčního plánování v území byly ze stran vedení škol a zřizovatelů vidět obavy a předsudky k projektům pod vedením neziskové organizace. Počáteční obavy byly spojeny s nárůstem administrativy, dalšími povinnostmi vůči projektu, konzervativním smýšlením, otevřenosti školy a další. V průběhu začátku projektu MAP tyto obavy stále panovaly. Změna nastala až začátkem navazujícího projektu MAP II, kdy školy začaly chápat důležitost a přínos akčního plánování a velkým pozitivem byla možnost implementace akčních plánů v území. V průběhu MAP II byla prohlubována spolupráce a důvěra mezi realizačním týmem a vedením škol a dalšími aktéry. Podařilo se zrealizovat spoustu aktivit implementačních, ale také vzdělávacích a neformálních setkání. Lze konstatovat, že od této chvíle se situace výrazně zlepšila a v očích škol bylo akčního plánování považováno za velmi přínosné. Změnila se také otevřenost škol, ale také i pedagogů k možnostem dalšího vzdělávání v území. V rámci užší spolupráce se zapojila řada pedagogů a ředitelů do pracovních skupin a Řídícího výboru. Pochopení principů MAP a hlavních a dílčích cílů bylo postupně naplňováno. Z evaluace vychází, že realizace projektů MAP bylo přínosem pro území.



2 CÍL EVALUACE

Cílem evaluace celého místního akčního plánování bylo průběžné zhodnocení realizace projektů akčního plánování, tedy zhodnocení jeho procesní i věcné stránky, konkrétně zhodnocení řízení projektů, průběžné hodnocení realizace aktivit projektů a míra dosahování cílů, a to včetně případných návrhů na jejich zlepšení. Cílem je tedy vyhodnocení celého procesu místního akčního plánování ve vzdělávání, který v území MAP probíhal v programovém období 2014–2020, respektive do roku 2023 (dle pravidla N+3).

V rámci hodnocení cílů byl brán zřetel na témata:

- zhodnocení přínosů, dopadů a přínos aktivit MAP I – MAP III pro děti, rodiče, ředitele a učitele, zřizovatele a další subjekty, které byly v rámci realizace projektů zapojeny,
- co se povedlo v realizaci, co se nepovedlo (zhodnocení plánu a reality),
- definování překážek v realizaci projektů MAP I – MAP III,
- zhodnocení naplňování dlouhodobých cílů projektů,
- přínos spolupráce mezi aktéry v území,
- udržitelnost projektu – aktivity, které mohou pokračovat i bez finanční podpory z dotačních zdrojů.

3 METODOLOGIE - MATERIÁLY A METODIKA HODNOCENÍ

Evaluační hodnocení v rámci projektů MAP I, II, III bylo provedeno s využitím hlavních dvou metod **rozhovorů** a **dotazníkového šetření**. Metoda rozhovoru byla realizována na dvou bázích a to individuálně a skupinově. **Dotazníkové šetření** bylo realizováno prostřednictvím Google Forms. Tvorba otázek do evaluace vycházela z Evaluačního plánu z části evaluačních kritérií a otázek. Dalším nástrojem evaluace byl také desk-research dostupných dokumentů tak, aby mohlo být dále s výstupy pracováno a navržena možná doporučení. Další nástroj evaluace byl realizován na základě porad realizačního týmu a vyhodnocení zpráv pro vnitřní evaluaci projektu.

INDIVIDUÁLNÍ HLOUBKOVÉ ROZHOVORY byly realizovány se zainteresovanými subjekty. Konkrétně se zástupci z realizačního týmu MAP, odborným expertem, předsedou a členy Řídícího výboru, členy jednotlivých pracovních skupin (*pracovní skupina pro financování, pracovní skupina pro rozvoj čtenářské gramotnosti, pracovní skupina pro rozvoj matematické gramotnosti, pracovní skupina pro aktuální priority v území, pracovní skupina pro rovné příležitosti*). Tyto rozhovory byly realizovány celkem s deseti zainteresovanými osobami.



Individuální hloubkové rozhovory byly v rozsahu cca 60 minut, kde byl řešen základní okruh otázek, a ve zbývajícím časovém limitu byly diskutovány doplňující otázky. Základní okruh otázek se skládal celkem ze 14 otázek, na které navazovalo 5 doplňujících otázek. Účastníkům zapojeným do individuálních hloubkových rozhovorů byly evaluační otázky zaslány přibližně týden před plánovaným termínem tak, aby se mohli na hodinový rozhovor dostatečně připravit. Setkání se účastnil hlavní manažer projektu a evaluátor, který odpovědi na otázky detailně zaznamenával. V daných případech evaluátor pokládal doplňující otázky tak, aby bylo odpovězeno v takovém rozsahu, který je stanoven ve schváleném Evaluačním plánu.

Realizační tým MAP:

Tab. 1 Otázky v rámci individuálních rozhovorů u realizačního týmu MAP

Základní otázky	1.	Jak hodně náročné pro realizační tým bylo pochopit cíl projektu MAP I?
	2.	Jak hodně náročné pro realizační tým bylo prezentovat, vysvětlovat projekt MAP I?
	3.	Co bylo nejdůležitější na konci projektu MAP I a začátku projektu MAP II?
	4.	Koho považujete za klíčové osoby v projektech MAP a proč?
	5.	Co bylo v projektech MAP největší výzva a co bylo pro Vás nejnáročnější?
	6.	Která zkušenost Vás posunula nejvíce?
	7.	Který z naplněných cílů hodnotíte jako nejpřínosnější?
	8.	Co v dosažení hlavních i dílčích cílů bránilo nebo jim naopak pomáhalo?
	9.	Jak hodnotíte provázanost projektů MAP I, II, III?
	10.	Do jaké míry se dařilo postupovat v souladu s principy MAP?
	11.	Co se změnilo díky akčnímu plánování v území?
	12.	Co akční plánování přineslo jednotlivým aktérům v území?
	13.	Co přinesla spolupráce s dalšími projekty například z OP VVV, IROP, OPZ nebo dalšími fondy?



	14.	Jakým způsobem je zajištěna udržitelnost přínosů projektů po ukončení jejich realizace? Je tento plán možné uskutečnit?
Doplňující otázky	15.	Bylo by možné dosáhnout lepších výsledků/výstupů, pokud by v projektu bylo něco nastaveno či realizováno jinak?
	16.	Bylo možné stejných výsledků v rámci tohoto projektu dosáhnout při nižších finančních, lidských, materiálních a jiných vstupech?
	17.	Byly realizované aktivity projektu zaměřeny tak, aby byly užitečné z hlediska potřeb účastníků?
	18.	Jakým způsobem jste reflektovali zpětnou vazbu od zapojených subjektů do projektu?
	19.	Jaké úpravy či změny byste po zkušenosti s realizací předchozích projektů provedli při podávání navazujícího projektu?

Další zapojené subjekty v MAP:

Tab. 2 Otázky v rámci individuálních rozhovorů s dalšími zapojenými subjekty

Základní otázky	1.	Jak hodně náročné bylo pro Vás pochopit význam projektů MAP pro území?
	2.	Jak hodně náročné bylo pro Vás se aktivně zapojit do užší spolupráce v rámci projektů MAP?
	3.	Co bylo pro Vás impulsem pro zapojení se do navazujících projektů MAP II a III?
	4.	Koho považujete za klíčové osoby v projektech MAP a proč?
	5.	Co bylo v projektech MAP pro Vás největší výzvou a co bylo nejnáročnější?
	6.	Která aktivita v rámci projektů měla pro Vás největší přínos a proč?
	7.	Jaká byla Vaše očekávání při zapojení se do projektů a co hodnotíte jako nepřínosnější?
	8.	Jaké spatřujete v realizaci aktivit projektů nedostatky, případně limity?



	9.	Jak hodnotíte provázanost projektů MAP I, II, III?
	10.	Do jaké míry se dařilo naplnit princip spolupráce a zapojení dotčené veřejnosti do plánovacích procesů?
	11.	Co se změnilo díky akčnímu plánování v území?
	12.	Co konkrétního Vám akční plánování přineslo?
	13.	Co Vám přinesla spolupráce s dalšími subjekty a projekty například z OP VVV, IROP, OPZ nebo dalšími fondy?
	14.	Jakým způsobem jste ochotni se podílet na zajištění udržitelnosti aktivit projektů? Je tento plán možné uskutečnit?
Doplňující otázky	15.	Bylo by možné dosáhnout lepších výsledků/výstupů, pokud by v projektu bylo něco nastaveno či realizováno jinak?
	16.	Jak jste byli spokojeni s realizačním týmem při realizaci projektů MAP?
	17.	Byly realizované aktivity projektů zaměřeny tak, aby pro Vás byly užitečné a přínosné?
	18.	Jakým způsobem byla realizačním týmem reflektována Vaše zpětná vazba k jednotlivým aktivitám?
	19.	Jaké byste navrhli úpravy či změny po zkušenostech při zapojení do užší spolupráce?

SKUPINOVÉ ROZHOVORY V RÁMCI FOKUSNÍCH SKUPIN, které byly realizovány u všech pracovních skupin (PS pro financování, PS pro rozvoj čtenářské gramotnosti, PS pro rozvoj matematické gramotnosti, PS pro aktuální priority v území a PS pro rovné příležitosti). Pro každou pracovní skupinu bylo připraveno 10 otázek (viz Tab. 3). Rozhovor probíhal formou diskuze nad položenými otázkami. Skupinových rozhovorů se účastnilo celkem 18 dotčených osob.



Skupinové rozhovory - Fokální skupiny	1.	Jak hodně náročné bylo pro Vás pochopit význam projektů MAP pro území?
	2.	Jak hodně náročné bylo pro Vás se aktivně zapojit do užší spolupráce v rámci projektů MAP?
	3.	Co bylo pro Vás impulsem pro zapojení se do navazujících projektů MAP II a III?
	4.	Koho považujete za klíčové osoby v projektech MAP a proč?
	5.	Co bylo v projektech MAP pro Vás největší výzvou a co bylo nejnáročnější?
	6.	Která aktivita v rámci projektů měla pro Vás největší přínos a proč?
	7.	Co konkrétně Vám akční plánování přineslo
	8.	Jaká byla Vaše očekávání při zapojení se do projektů a co hodnotíte jako nepřínosnější?
	9.	Jaké spatřujete v realizaci aktivit projektů nedostatky, případně limity?
	10.	Jak hodnotíte provázanost projektů MAP I, II, III?

DOTAZNÍKOVÉ ŠETŘENÍ bylo provedeno na pěti zainteresovaných skupinách v rámci projektů MAP I, II a III. Dotazníky byly rozeslány na **vedení škol, realizačnímu týmu MAP, pracovním skupinám, Řídícímu výboru a veřejnosti**. Otázky v dotazníku byly sestaveny dle požadavků Evaluačního plánu. Prostřednictvím emailu bylo zasláno celkem 186 dotazníků zainteresovaným skupinám. Některé zapojené osoby vyplnily dotazník jedenkrát, přičemž patří do více dotazovaných skupin (např. ředitel školy, který je zároveň v Řídícím výboru a pracovních skupinách vyplnil evaluační dotazník pouze jedenkrát). Věcná stránka dotazníků byla přizpůsobena jednotlivým zainteresovaným skupinám. Dotazník pro zapojené vedení škol obsahoval celkem 31 otázek (Tab. 4). První dvě otázky v dotaznících měly informační charakter, kde byli respondenti dotazováni na jméno, příjmení a název zainteresované organizace. Další otázky se věnují již věcné stránce projektu MAP I, II a III. Otázky jsou různého formátu jak otevřené, tak uzavřené, ale i škálové. V rámci dotazníku pro realizační tým MAP bylo celkem 24 faktických otázek, viz Tab. 4. Další dotazník byl zaměřen na členy pracovních skupin, kde bylo celkem 29 otázek zaměřených na projekty MAP I, II a III (Tab. 6). V rámci dotazníku pro veřejnost bylo připraveno celkem 24 otázek zaměřených na daný projekt (Tab. 7). Další dotazník byl směřován na Řídící výbor, který obsahoval celkem 28 otázek (Tab. 8).



Tab. 4 Otázky v rámci dotazníkového šetření pro vedení škol

Dotazník – Vedení škol	1.	Stručně popište, jak se vyvíjela Vaše očekávání s fungováním a náplní vaší práce v průběhu realizace v projektech MAP?
	2.	Stručně napište, jaké jsou hlavní přínosy realizace projektů MAP I, II a III.?
	3.	Myslíte si, že je místní akční plánování pro území přínosné?
	4.	Stručně napište, do jaké míry se podařilo zlepšit kvalitu vzdělávání v MŠ a ZŠ v území?
	5.	Stručně napište, do jaké míry se podařilo zlepšit kvalitu vzdělávání v MŠ a ZŠ v území?
	6.	Do jaké míry se podařilo zlepšit spolupráci a komunikaci s rodiči, zřizovateli, veřejností a dalšími aktéry ve vzdělávání?
	7.	Zhodnoťte, jak se RT MAP podařilo včas identifikovat rizika a čelit jim (například situace související s pandemií COVID-19)?
	8.	Do jaké míry se dařilo při akčním plánování postupovat v souladu s principy MAP (spolupráce, zapojení dotčené veřejnosti, dohody, otevřenost, SMART, udržitelnosti a partnerství)?
	9.	Do kterých aktivit jste se zapojil/-a?
	10.	Napište, které aktivity v rámci MAP I, II, III byly pro Vás nejpřínosnější.
	11.	Jakým způsobem jste předávali pozvánky na vzdělávací akce svému pedagogickému sboru?
	12.	Co se změnilo díky akčnímu plánování v našem území?
	13.	Co konkrétního Vám přineslo akční plánování?
	14.	Byla Vaše škola/organizace zapojena do dalších projektů například OP VVV (Šablony), IROP, OPZ a další?



	15.	V případě, že ano, stručně popište vzájemný přínos a propojení ve vztahu k MAP I, II, III.
	16.	Je realistické udržet některé aktivity projektu MAP I, II, III bez finanční podpory z evropských fondů?
	17.	Napište, ve kterých aktivitách by bylo možné pokračovat i bez projektů MAP?
	18.	Bylo by možné dosáhnout lepších výsledků/výstupů, pokud by v projektu bylo něco nastaveno či realizováno jinak? Pokud ano, uveďte konkrétní příklad.
	19.	Byly realizované aktivity zaměřeny tak, aby byly užitečné z hlediska vašich potřeb? Pokud ano, uveďte konkrétní příklad.
	20.	Jsem velmi spokojen/-a s náplní práce a činností v rámci účasti na projektech MAP I, II a III.
	21.	Na pravidelných setkáních si cením především možnosti sdílení s ostatními řediteli škol/aktéry ve vzdělávání.
	22.	Místní akční plánování vnímám jako důležitou podporu v oblasti vzdělávání v regionu.
	23.	Realizátor projektů MAP I, II, III (MAS Vyškovsko, z. s.) je důvěryhodný a respektovaný jednotlivými aktéry a má dobré jméno v území.
	24.	Díky místnímu akčnímu plánování dochází k podpoře spolupráce, dobrých vztahů a neformálních vazeb v území.
	25.	Byl/-a jsem spokojen/-a s nabídkou aktivit jak pro žáky, tak pedagogy v rámci realizace projektů MAP I, II, III.
	26.	Prostřednictvím projektů MAP I, II a III je podporováno strategické plánování a řízení ve školách.
	27.	Dlouhodobé cíle místního akčního plánování jsou kvalitně naplňovány.
	28.	Ve kterých oblastech by se mohl RT MAP I, II, III zlepšit či zdokonalit?
	29.	Jak se podle Vás má změnit či posunout kvalita vzdělávání v regionu?
	30.	Napište, co teď momentálně ve své praxi řešíte. Jakým způsobem bychom Vám mohli v práci pomoci?



Tab. 5 Otázky v rámci dotazníkového šetření pro realizační tým MAP

Dotazník - Realizační tým MAP	11.	Stručně popište, jak se vyvíjela Vaše očekávání s fungováním a náplní práce v realizačním týmu MAP v průběhu realizace všech projektů MAP?
	12.	Myslíte si, že je místní akční plánování pro území přínosné?
	13.	Stručně napište, do jaké míry se podařilo zlepšit kvalitu vzdělávání v MŠ a ZŠ v území?
	14.	Do jaké míry se podařilo zlepšit spolupráci a komunikaci s rodiči, zřizovateli, veřejností a dalšími aktéry ve vzdělávání?
	15.	Zhodnoťte, jak se RT MAP podařilo včas identifikovat rizika a čelit jim (například situace související s pandemií COVID-19)?
	16.	Do jaké míry se dařilo při akčním plánování postupovat v souladu s principy MAP (spolupráce, zapojení dotčené veřejnosti, dohody, otevřenost, SMART, udržitelnosti a partnerství)?
	17.	Co bránilo nebo pomáhalo v dosažení cílů projektů?
	18.	Do jaké míry se v našem území podařilo dosáhnout hlavního i dílčího cílů MAP?
	19.	Napište, které aktivity v rámci MAP I, II, III byly pro Vás nejpřínosnější.
	20.	Co se změnilo díky akčnímu plánování v našem území?
	21.	Co konkrétního Vám přineslo akční plánování?
	22.	Je realistické udržet některé aktivity projektu MAP I, II, III bez finanční podpory z evropských fondů?
	23.	Je plán udržitelnosti projektů MAP realistický?
	24.	Napište, ve kterých aktivitách by bylo možné pokračovat i bez projektů MAP?



	25.	Bylo by možné dosáhnout lepších výsledků/výstupů, pokud by v projektu bylo něco nastaveno či realizováno jinak? Pokud ano uveďte konkrétní příklad.
	26.	Na pravidelných setkáních si cením především možnosti sdílení s ostatními zainteresovanými.
	27.	Místní akční plánování vnímám jako důležitou podporu v oblasti vzdělávání v regionu.
	28.	Realizátor projektů MAP I, II, III (MAS Vyškovsko, z. s.) je důvěryhodný a respektovaný jednotlivými aktéry a má dobré jméno v území.
	29.	Díky místnímu akčnímu plánování dochází k podpoře spolupráce, dobrých vztahů a neformálních vazeb v území.
	30.	Prostřednictvím projektu MAP II je podporováno strategické plánování a řízení ve školách.
	31.	Dlouhodobé cíle místního akčního plánování jsou kvalitně naplňovány.
	32.	Jak se podle Vás má změnit či posunout kvalita vzdělávání v regionu?
	33.	Bylo možné dosáhnout stejných dopadů projektů při nižších finančních, lidských, materiálních a jiných vstupech?
	34.	Byly intervence zaměřeny tak, aby byly užitečné z hlediska potřeb účastníků?

Tab. 6 Otázky v rámci dotazníkového šetření pro pracovní skupiny

Dotazník - Pracovní skupiny	1.	Stručně popište, jak se vyvíjela Vaše očekávání s fungováním a náplní práce v pracovní skupině v průběhu realizace všech projektů MAP?
	2.	Myslíte si, že je místní akční plánování pro území přínosné?
	3.	Stručně napište, do jaké míry se podařilo zlepšit kvalitu vzdělávání v MŠ a ZŠ v území?
	4.	Do jaké míry se podařilo zlepšit spolupráci a komunikaci s rodiči, zřizovateli, veřejností a dalšími aktéry ve vzdělávání?
	5.	Zhodnoťte, jak se RT MAP podařilo včas identifikovat rizika a čelit jim (například situace související s pandemií COVID-19)?



	6.	Do jaké míry se dařilo při akčním plánování postupovat v souladu s principy MAP (spolupráce, zapojení dotčené veřejnosti, dohody, otevřenost, SMART, udržitelnosti a partnerství)?
	7.	Do kterých aktivit jste se zapojil/-a?
	8.	Napište, které aktivity v rámci MAP I, II, III byly pro Vás nejpřínosnější.
	9.	Prosím označte (i více možností) jak vnímáte aktuální kompetence, činnosti a pozitiva členství v pracovní skupině:
	10.	Co se změnilo díky akčnímu plánování v našem území?
	11.	Co konkrétního Vám přineslo akční plánování?
	12.	Byla Vaše škola/organizace zapojena do dalších projektů například OP VVV (Šablony), IROP, OPZ a další?
	13.	V případě, že ano, stručně popište vzájemný přínos a propojení ve vztahu k MAP I, II, III.
	14.	Je realistické udržet některé aktivity projektu MAP I, II, III bez finanční podpory z evropských fondů?
	15.	Napište, ve kterých aktivitách by bylo možné pokračovat i bez projektů MAP?
	16.	Bylo by možné dosáhnout lepších výsledků/výstupů, pokud by v projektu bylo něco nastaveno či realizováno jinak? Pokud ano uveďte konkrétní příklad.
	17.	Byly realizované aktivity zaměřeny tak, aby byly užitečné z hlediska vašich potřeb? Pokud ano, uveďte konkrétní příklad.
	18.	Byla pro Vás přínosná společná setkání pracovních skupin?
	19.	Jsem velmi spokojen/-a s náplní práce a činností v rámci setkání Pracovních skupin.
	20.	Na pravidelných setkáních si cením především možnosti sdílení s ostatními řediteli škol/aktéry ve vzdělávání.
	21.	Místní akční plánování vnímám jako důležitou podporu v oblasti vzdělávání v regionu.
	22.	Realizátor projektů MAP I, II, III (MAS Vyškovsko, z. s.) je důvěryhodný a respektovaný jednotlivými aktéry a má dobré jméno v území.



	23.	Díky místnímu akčnímu plánování dochází k podpoře spolupráce, dobrých vztahů a neformálních vazeb v území.
	24.	Byl/-a jsem spokojen/-a s nabídkou aktivit jak pro žáky, tak pedagogy v rámci realizace projektů MAP I, II, III.
	25.	Prostřednictvím projektu MAP je podporováno strategické plánování a řízení ve školách.
	26.	Dlouhodobé cíle místního akčního plánování jsou kvalitně naplňovány.
	27.	Ve kterých oblastech by se mohl RT MAP I, II, III zlepšit či zdokonalit?
	28.	Jak se podle Vás má změnit či posunout kvalita vzdělávání v regionu?
	29.	Napište, co teď momentálně ve své praxi řešíte. Jakým způsobem bychom Vám mohli v práci pomoci?

Tab. 7 Otázky v rámci dotazníkového šetření pro veřejnost

Dotazník - Veřejnost	1.	Zastupuji cílovou skupinu
	2.	Zaznamenali jste, že ve vašem území probíhá realizace projektu MAP I, II a III se zaměřením na místní akční plánování v oblasti vzdělávání?
	3.	Jakým způsobem jste se dozvěděli o aktivitách projektu?
	4.	Myslíte si, že je místní akční plánování pro území přínosné?
	5.	Zaznamenali jste, že jedním z výstupů projektů byly akční plány vzdělávání pro jednotlivé roky, na základě kterých se mohou realizovat jednotlivé aktivity?
	6.	Stručně napište, do jaké míry se podařilo zlepšit kvalitu vzdělávání v území?
	7.	Do jaké míry se podařilo zlepšit spolupráci a komunikaci s rodiči, zřizovateli, veřejností a dalšími aktéry ve vzdělávání?
	8.	Do jaké míry se dařilo při akčním plánování postupovat v souladu s principy MAP (spolupráce, zapojení dotčené veřejnosti, dohody, otevřenost, SMART, udržitelnosti a partnerství)?
	9.	Do kterých aktivit jste se zapojil/-a?
	10.	Napište, které aktivity v rámci MAP I, II, III byly pro Vás nejpřínosnější.



	11.	Můžete posoudit, co se změnilo díky akčnímu plánování v našem území?
	12.	Co konkrétního Vám přineslo akční plánování?
	13.	Napište, v kterých aktivitách by bylo možné pokračovat i bez projektů MAP?
	14.	Byly realizované aktivity zaměřeny tak, aby byly užitečné z hlediska vašich potřeb? Pokud ano uveďte konkrétní příklad.
	15.	Jsem velmi spokojen/-a s náplní v rámci projektů MAP I, II a III.
	16.	Místní akční plánování vnímám jako důležitou podporu v oblasti vzdělávání v regionu.
	17.	Realizátor projektů MAP I, II, III (MAS Vyškovsko, z. s.) je důvěryhodný a respektovaný jednotlivými aktéry a má dobré jméno v území.
	18.	Díky místnímu akčnímu plánování dochází k podpoře spolupráce, dobrých vztahů a neformálních vazeb v území.
	19.	Byl/-a jsem spokojen/-a s nabídkou aktivit jak pro žáky, pedagogy a veřejnost v rámci realizace projektů MAP I, II, III.
	20.	Prostřednictvím projektu MAP I, II a III je podporováno strategické plánování a řízení ve školách.
	21.	Dlouhodobé cíle místního akčního plánování jsou kvalitně naplňovány.
	22.	Ve kterých oblastech by se mohl RT MAP I, II, III zlepšit či zdokonalit?
	23.	Jak se podle Vás má změnit či posunout kvalita vzdělávání v regionu?
	24.	Napište, co teď momentálně řešíte. Jakým způsobem bychom Vám mohli pomoci?
	25.	Uveďte kontaktní údaje v případě, že chcete být více o projektu a jeho aktivitách informováni.

Tab. 8 Otázky v rámci dotazníkového šetření pro Řídící výbor

Dotazník – Řídící výbor	1.	Stručně popište, jak se vyvíjela Vaše očekávání s fungováním a náplní práce v Řídícím výboru v průběhu realizace všech projektů MAP?
	2.	Myslíte si, že je místní akční plánování pro území přínosné?
	3.	Stručně napište, do jaké míry se podařilo zlepšit kvalitu vzdělávání v MŠ a ZŠ v území?



	4.	Do jaké míry se podařilo zlepšit spolupráci a komunikaci s rodiči, zřizovateli, veřejností a dalšími aktéry ve vzdělávání?
	5.	Zhodnoťte, jak se RT MAP podařilo včas identifikovat rizika a čelit jim (například situace související s pandemií COVID-19)?
	6.	Do jaké míry se dařilo při akčním plánování postupovat v souladu s principy MAP (spolupráce, zapojení dotčené veřejnosti, dohody, otevřenost, SMART, udržitelnosti a partnerství)?
	7.	Do kterých aktivit jste se zapojil/-a?
	8.	Napište, které aktivity v rámci MAP I, II, III byly pro Vás nejpřínosnější.
	9.	Prosím označte (i více možností), jak vnímáte aktuální kompetence, činnosti a pozitiva členství v Řídícím výboru:
	10.	Co se změnilo díky akčnímu plánování v našem území?
	11.	Co konkrétního Vám přineslo akční plánování?
	12.	Byla Vaše škola/organizace zapojena do dalších projektů například OP VVV (Šablony), IROP, OPZ a další?
	13.	V případě, že ano, stručně popište vzájemný přínos a propojení ve vztahu k MAP I, II, III.
	14.	Je realistické udržet některé aktivity projektu MAP I, II, III bez finanční podpory z evropských fondů?
	15.	Napište, ve kterých aktivitách by bylo možné pokračovat i bez projektů MAP?
	16.	Bylo by možné dosáhnout lepších výsledků/výstupů, pokud by v projektu bylo něco nastaveno či realizováno jinak? Pokud ano, uveďte konkrétní příklad.
	17.	Byly realizované aktivity zaměřeny tak, aby byly užitečné z hlediska vašich potřeb? Pokud ano, uveďte konkrétní příklad.
	18.	Jsem velmi spokojen/-a s náplní práce a činností v rámci setkání Řídícího výboru.
	19.	Na pravidelných setkáních si cením především možnosti sdílení s ostatními řediteli škol/aktéry ve vzdělávání.



	20.	Místní akční plánování vnímám jako důležitou podporu v oblasti vzdělávání v regionu.
	21.	Realizátor projektů MAP I, II, III (MAS Vyškovsko, z. s.) je důvěryhodný a respektovaný jednotlivými aktéry a má dobré jméno v území.
	22.	Díky místnímu akčnímu plánování dochází k podpoře spolupráce, dobrých vztahů a neformálních vazeb v území.
	23.	Byl/-a jsem spokojen/-a s nabídkou aktivit jak pro žáky, tak pedagogy v rámci realizace projektů MAP I, II, III.
	24.	Prostřednictvím projektu MAP je podporováno strategické plánování a řízení ve školách.
	25.	Dlouhodobé cíle místního akčního plánování jsou kvalitně naplňovány.
	26.	Ve kterých oblastech by se mohl RT MAP I, II, III zlepšit či zdokonalit?
	27.	Jak se podle Vás má změnit či posunout kvalita vzdělávání v regionu?
	28.	Napište, co teď momentálně ve své praxi řešíte. Jakým způsobem bychom Vám mohli v práci pomoci?

4 EVALUAČNÍ ZJIŠTĚNÍ A VYHODNOCENÍ

A. INDIVIDUÁLNÍ HLOUBKOVÉ ROZHOVORY

Realizační tým MAP

Základní otázky

1. Jak hodně náročné pro realizační tým bylo pochopit cíl projektu MAP I?

- Prvotní **pochopení projektu bylo poměrně složité** vzhledem k nejasně stanoveným kompetencím v rámci MAP 1. V rámci MAP 2 byly kompetence jasně stanoveny a vymezeny a pochopení projektu bylo o to jednodušší.
- Pro původní realizační tým MAP jedna to bylo **velmi složité i pro osoby**, které daný projekt psali. Prvotní cíl proč projekt MAP vznikl, byl strategický rámec, přes který mohly školy žádat dotace, ale s největší pravděpodobností nedošlo k celkovému pochopení daného projektu. Nevěděly, co má být výsledek daného projektu, takže předávání projektu realizátorům bylo problematické. Nebyl pochopen cíl daného projektu.
- Poměrně náročné, potřebovala jsem si ujasnit, že realizátorem projektu je MAS, ale projekt je MAP. Také nebyly jasné kompetence a rozhodovací pravomoci, zda projekt koordinuje manažerka projektu nebo manažerka MAS. Až v MAP II v tomto bylo jasno.



Cíl projektu byl teoreticky jasný, v praxi však byl těžko uchopitelný také v návaznosti na jednotlivé aktéry.

2. Jak hodně náročné pro realizační tým bylo prezentovat, vysvětlovat projekt MAP I?

- Bylo to velmi náročné.
- 100 % zapojení škol se povedlo především kvůli návaznosti na dotace.
- Bylo zapotřebí vysvětlit od koho a pro koho projekt je. Bohužel bylo těžké vysvětlovat pozici realizátora MAS a podporu všech zřizovatelů, včetně největšího zřizovatele a tím byl Vyškov. Vytvořil se zde jakýsi pocit rivality o podpoře vzdělávání v regionu a „neformální boj o školy“. Přitom snahy realizačního týmu i celého projektu směřovaly ke stmelování, propojení a sdílení.

3. Co bylo nejdůležitější na konci projektu MAP I a začátku projektu MAP II?

- Přesvědčit školy (ředitelé) o čem MAP je, jaký je cíl projektu, co se bude dělat, dotazníkové šetření co školy chtějí a získání důvěry obecně.
- Právě tato snaha, viz výše a explicitní vysvětlení o jaký projekt se jedná, že našim cílem je propojení, transparentnost projektu. Bylo to velmi těžké a trvalo to celý projekt MAP II. Bohužel musíme upozornit na nedobrou praxi nestrannosti aktéru ve vzdělávání, neboť pokud je vedení školy angažováno v nějaké politické straně, odmítá aktivně i pasivně například besedy s řečníky, odborníky, kteří jsou zase nějak angažováni ve straně jiné. Zde by pomohlo například profesní doporučení pro vedení škol a pedagogické pracovníky **o politické nestrannosti a neangažovanosti v politických stranách.**

4. Koho považujete za klíčové osoby v projektech MAP a proč?

- **Realizační tým MAP; Odborní experti** (Krahulová, Halák); **Aktivní učitele**
- **Realizační tým** – tým manažer, koordinátor, odborný garant a také transparentní postupy a komunikace. Jasně vytyčení vize, hodnoty a směřování a cílů MAP. Toho se držel systematicky celý tým. **Řídící výbor** – který jako uskupení měl vždy informace včas a v co nejvíce pohodovém a neformální vedení, zejména od MAP II, byl podporován v rozhodování, jak směřovat MAP dále. Je znát velká otevřenost od realizačního týmu k Řídícímu výboru a zase zpět důvěra Řídící výbor k realizačnímu týmu.

5. Co bylo v projektech MAP největší výzva a co bylo pro Vás nejnáročnější?

- Map I. Personální zastřešení projektu; nepředání kompetencí;
- Map II. Výzva – budování vztahu mezi realizačním týmem a školami, řediteli; získání důvěry; otevřenost, nastavení komunikace;
- MAP III. překlenutí finančně slabšího období, kdy jsme nebyli schopni poskytnout školám dostatek „služeb“; menší množství aktivit a i tak aby se udržel kontakt s aktéry.
- Navození důvěry a neformálního avšak stále profesionálního přístupu projektu, vysvětlení cíle, propojení aktérů, ujasnění hranic co projekt může a co už ne, obecně vysvětlování a sdílení informací (např. infografiky), aby bylo jasné, kam peníze z projektu jdou.



6. Která zkušenost Vás posunula nejvíce?

- MAP I s předešlým vedením projektu.
- **Kulaté stoly a diskusní setkání** v MAP I – pomohla zorientovat se v opravdových cílech projektu a spíše osobních záměrech zapojených aktérů. Bylo nutné postavit projekt samostatně mimo zájmy aktéru a opravdu rovně směřovat k rozvoji vzdělávání v regionu. Z tohoto důvodu se také změnilo vedení Řídícího výboru a také celkové nastavení a směřování. MAP II byl v tomto již jasný a měl za cíl s důvěrou přizvat co nejvíce aktérů ve vzdělávání aktivně.
- **Neformální setkání**, které dovolí příjemné sdílení a otevření se s důvěrou.
- **Rozdělení pravomocí v týmu** – odpovědná manažerka, aktivní koordinátorka a experti konající supervizi a hlídající cíl MAP.
- **Mentorská setkání** – sdílení a obohacení účastníků.
- **Pilotáž aktivit** s následnou reflexí a realizací.
- **Kulatý stůl, kde byl přizván EDUin** (Hřebecký, Feřtek) – vždy vzbudí aktivní diskusi a zamyšlení, s kterým musí zapojení aktéři pracovat.

7. Který z naplněných cílů hodnotíte jako nejpřínosnější?

- Propojování, otevřenost, spolupráce, osobní kontakty, v některých případech i sdílení.
- Vedlejší přínos bylo i zviditelnění MAS Vyškovsko.
- Sdílení dobré praxe.
- Další vzdělávání pedagogických pracovníků.
- Stáže, online vzdělávání.
- Mentoring vedení škol.

8. Co v dosažení hlavních i dílčích cílů bránilo nebo jim naopak pomáhalo?

- Bránilo:
 - špatně nastavené postupy shora (ne vždy lze všechno aplikovat na lokální úrovni),
 - nastavení důvěry v krátkodobém horizontu,
 - mentalita místních,
 - nedůvěra, politická angažovanost,
 - nejasnost zaměření a cíle projektu,
 - Covid - nemožnost realizace některých aktivit.
- Pomohlo:
 - naslouchání,
 - neodbytnost,
 - přizpůsobování se školám,
 - vytrvalost,
 - vedení databáze odborníků a udržování kontaktu.

9. Jak hodnotíte provázanost projektů MAP I, II, III?



- Časová provázanost byla dobrá. Navazovalo to na sebe.
- Jako negativum vidím v návaznosti MAP I a II kde byla menší proluka především z organizačních důvodů.
- Velmi dobře, projekt se postupně profesionalizoval a získal důvěru. Mentálními cíli navazuje na sebe.

10. Do jaké míry se dařilo postupovat v souladu s principy MAP?

- Do vysoké míry 90 až 100 %.
- Mínus zapojení veřejnosti do projektu (zde jsou rezervy).
- Neefektivní provazba na KAP, jsou spíše matoucí než inspirativní v postupech a potřebách směrem dolu i nahoru v systému.
- Neefektivní metodické vedení NPI.
- Nejasnost v roli a propojenosti projektu MAP a středního článku školství.

11. Co se změnilo díky akčnímu plánování v území?

- Větší nabídka aktivit pro školy, rodiče, neziskové organizace atd.
- Spolupráce mezi školami.
- Sdílení informací mezi sebou.
- Menší konkurence, které dříve nesdíleli.
- Seznámení se napříč školami na Vyškovsku.
- Zviditelnění MAS Vyškovsko.
- Otevřenější, jasnější a systematičtější komunikace aktérů ve vzdělávání.
- Propojenost základních a mateřských škol v území.

12. Co akční plánování přineslo jednotlivým aktérům v území?

- Finanční podpora jinou cestou (školeními, pomůcky, akce).
- Kontakty.
- Profesní podporu.
- Pochopení projektu MAP a aktivní účast na plánování podpory vzdělávání.

13. Co přinesla spolupráce s dalšími projekty například z OP VVV, IROP, OPZ nebo dalšími fondy?

- Spolupráce s OP VVV nebyla koncepční. Nebylo to jasně definováno, jak s těmito projekty spolupracovat. Nefungovalo to tak, jak bychom si představovali.
- Vzájemná informovanost napříč projekty, například na Řídícím výboru.

14. Jakým způsobem je zajištěna udržitelnost přínosů projektů po ukončení jejich realizace? Je tento plán možné uskutečnit?

- Například ale některé akce např. Technická olympiáda se bude realizovat i bez finanční podpory z projektů MAP; propojení MŠ Šikulka a ZŠ Morávková, kteří už spolu aktuálně komunikují a spolupracují i bez zapojení MAP.
- Snaha o udržitelnost je, ale ne všichni jsou proaktivní a iniciativní, aby to řešili po vlastní ose.



- Téměř všechny aktivity mají přesah a mohou být dále realizovány i bez účasti MAP, například mentorská setkání, pedagogické kavárny, stáže na školách atd.

Doplňující otázky

15. Bylo by možné dosáhnout lepších výsledků/výstupů, pokud by v projektu bylo něco nastaveno či realizováno jinak?

- Možná ano, například větší volnost pracovní skupinám. Větší proaktivnost daných skupin.
- Ale nevím, co nastavit jinak.
- Ano, pokud by MAP I byl realizován od začátku více transparentně a také výběr osob do pracovních skupin a Řídícího výboru nebyl zatížen profesními či osobními zájmy těchto osob, ale opravdu a přímo směřoval k vizi a cíli projektu. Dále byly velmi nejasné kompetence v realizačním týmu. Vše se velmi rychle upravilo v rámci realizace MAP II.
- MAP III mohl být více velkorysý ve financích i projektových aktivitách, které by navázaly a opět vedly k profesnímu vzdělávání a neomezily se pouze na plánování.

16. Bylo možné stejných výsledků v rámci tohoto projektu dosáhnout při nižších finančních, lidských, materiálních a jiných vstupech?

- Lidských ne (optimální nastavení realizačního týmu MAP).
- Při nižších finančních vstupech by nemohla být realizována celá řada aktivit.

17. Byly realizované aktivity projektu zaměřeny tak, aby byly užitečné z hlediska potřeb účastníků?

- Navazovali jsme na potřeby škol, ředitelů.
- Provázání češtinářů a knihoven nepřinesla přínos, který jsme očekávali.
- Opomíjeli se zřizovatelé. Nevěděli jsme jaké téma jim nabídnout, aby to pro ně bylo přínosné. Účel MAP směřem ke zřizovatelům především v informovanosti.
- Ano, neboť se systematicky prováděla analýza potřeb. Vytvořili jsme k tomu celou sadu metod a aktivit. Velmi mi v tom pomohl koučovací výcvik a metody, které jsem se zde naučila.

18. Jakým způsobem jste reflektovali zpětnou vazbu od zapojených subjektů do projektu?

- Maximálně jsme se snažili reflektovat požadavky zainteresovaných.
- Na několika úrovních – interně v týmu, hledali jsme souvislosti, ale také v rámci projektu a plánování dalších aktivit.

19. Jaké úpravy či změny byste po zkušenosti s realizací předchozích projektů provedli při podávání navazujícího projektu?

- Dobrý personální výběr.
- Nejen jednorázové vzdělávací kurzy. Návaznost na skupiny, sdílení zkušeností, pracovní listy atd.
- Komunikace mezi řediteli a učiteli, kteří nesdílí informace dovnitř organizace.



- Ocenila bych práci Řídícího výboru – je to odpovědná funkce, která by měla být honorována.

Další zájmové subjekty

Základní otázky

1. Jak hodně náročné bylo pro Vás pochopit význam projektů MAP pro území?

- Pochopení projektu nebyl problém. Byla to pro mě velké neznámá.
- Z počátku to pochopení bylo velmi náročné. Nechápal jsem důvod, proč něco takového vzniká. Prvotně jsem měl obavy z nadbytečné administrativy. Po bližších informacích jsem následně pochopil důvod této aktivity a činnosti.
- Vstup do projektu nebyl náročný. Bylo to pro mě důležité a byla jsem ráda, že se této činnosti někdo ujal.
- Při prvním představení jsem tomu moc nerozuměla, ale čím víc jsem se zapojila, bylo mi to jasnější.
- MAP převzal sdružovací funkci mezi školami, kterou mělo podle mě dělat odbor školství.
- Nebylo to náročné, protože jako organizace tímto způsobem pracujeme.
- Prvotně jsem netušila o co jde a nevěděla jsem úplně, do čeho jdu vzhledem k tomu, že jsem byla poslána vedením školy do tohoto projektu
- Z počátku to bylo velmi náročné (pochopení co je to MAP a MAS), ale postupem času to již bylo jasné.
- Nebylo to náročné. Byla to aktivita, která podpoří učitele. Konečně se o nás někdo postará. MAP poskytla podporu učitelům v regionu.

2. Jak hodně náročné bylo pro Vás se aktivně zapojit do užší spolupráce v rámci projektů MAP?

- Náročnější pro mě bylo papírování kolem projektu a dotazníková šetření, kdy některá znění otázek byly příliš obecné. Bylo by vhodnější, kdyby dotazníky byly konkrétnější.
- Po pochopení, že to může být pro školu užitečné, tak zapojení již nebylo náročné (dalo by se říci od MAP II).
- Aktivní zapojení do projektu již bylo náročnější, protože při vstupu do tohoto projektu probíhali i personální změny ve stejném období. Z počátku problém z důvodu nedostatku času.
- Nebylo to náročné, protože mám ráda výzvy. Jen někdy byly časové problémy.
- Využila jsem nabídky, které mi byly nabídnuty.
- Aktivní zapojení do projektu bylo bez problému. Člověk pochopil, že celkový projekt má smysl a je to ku prospěchu věci vzdělávání obecně.
- Aktivní zapojení do projektu MAP nebylo vůbec náročné.

3. Co bylo pro Vás impulsem pro zapojení se do navazujících projektů MAP II a III?

- Impulsem byla možnost zapojení do projektu – nabídka spolupráce.



- Přínos pro naši školu (spolupráce napříč školami).
- Zajímavé nápady a podněty ze strany realizačního týmu MAP.
- Sdílení informací od dalších škol, abych si „ověřila“ že dané věci dělám dobře.
- Kouzlo osobnosti realizačního týmu MAP.
- Spokojenost s MAP I.
- Reakce na zpětnou vazbu např. u dotazníků.
- Byl to přirozený proces pokračování daných projektů.
- Příjemná spolupráce s realizačním týmem MAP, akce pro děti, příjemná atmosféra při setkáních, nové informace.
- Projekt má smysl, efekt a je to potřebné jak pro školu, tak i pro žáky.

4. Koho považujete za klíčové osoby v projektech MAP a proč?

- Realizační tým MAP.
- Díky projektu je i větší otevřenost při komunikaci se zřizovatelem.
- Rodiče, děti.
- Vyškovská knihovna.
- Realizační tým MAP v roli aktivizátora.
- Realizační tým MAP.
- Realizační tým MAP.
- Aktivně zapojení učitelé, ředitelé.
- Předsedkyně Řídícího výboru.
- Realizační tým MAP.
- Aktivní ředitelé.
- Vedení MAS Vyškovsko.
- Realizační tým MAP.
- Paní z knihovny.
- Učitel ze SŠ Sochorova.
- Realizační tým MAP.
- Řídící výbor.
- Realizační tým MAP.
- Odborný garant (paní Krahulová).

5. Co bylo v projektech MAP pro Vás největší výzvou a co bylo nejnáročnější?

- Pro naši mateřskou školu nic takového nebylo.
- Dotazníky.
- Nejnáročnější skloubit čas na semináře s prací.
- Evaluační dotazníky.
- Příklad dobré praxe vaší školy.
- Pochopení otázek v rámci dotazníků.
- Časté využívání zkratk, které se špatně detekují.
- Dotazníky (pochopit co se po mě chce).



- Největší výzva – aktivní zapojení (prezentovat sama sebe), výstup ze své komfortní zóny.
- Nejnáročnější bylo pochopit do které MAP a MAS patříme.
- Nejnáročnější přechod z prezenčního setkávání na online formu.
- „Otevření pusy“ – obavy ze sdílení zkušenost a názorů.
- Vyplňování některých dotazníků (někdy se těžko hledají odpovědi na otázky).
- Dotazníky.

6. Která aktivita v rámci projektů měla pro Vás největší přínos a proč?

- Další vzdělávání pedagogů.
- Knihy, pomůcky pro děti.
- Sdílení informací a zkušeností.
- Polytechnika.
- Semináře.
- Aktivita.
- Exkurze.
- Seminář s paní z ČŠI.
- Odborné semináře v odpoledních hodinách (abychom nemuseli řešit zástupy ve škole).
- Pracovní skupiny (neformální setkání a sdílení praxe).
- Vzdělávací akce s kvalitními lektory.
- Polytechnika ve spolupráci se SŠ pro pedagogy.
- Celkový posun k promyšlenějším dlouhodobějším akcím.
- Posun i ve vzdělávání v rámci koncepcí.
- Exkurze pro žáky.
- Semináře.
- Řemesla do škol.
- Setkání s umělci – Poetická dílna.
- Setkání s paní Teremovou.
- Skryté šetření finančních prostředků škol.
- Dílničky (studentům to dalo jiný pohled na nové činnosti, praktická zkušenost).
- Dron na SŠ Sochorova.
- Řemeslný den.
- SŠ Sochorova.
- Semináře.

7. Jaká byla Vaše očekávání při zapojení se do projektů a co hodnotíte jako nepřínosnější?

Očekávání projektů MAP:

- Jsem neměla žádná.
- Neočekával jsem nic od projektu.
- Bez očekávání při zapojení do projektu to bylo přijetí výzvy.



- Že budeme moci využít více nabídky.
- Bylo to něco nového a zajímavého a nedokázal jsem nic očekávat. Byl to krok do neznáma.
- Přínosné jak pro učitele, žáky a celou školu obecně.

Nejpřínosnější činnosti a aktivity:

- Získání něco pro naši školu.
- Sdílení informací napříč školami.
- Zlepšení komunikace.
- Vzdělávací akce s lektory.
- Polytechnika pro pedagogy.
- Všechny aktivity v rámci projektu byly přínosné.

8. Jaké spatřujete v realizaci aktivit projektů nedostatky, případně limity?

- Propojení s pedagogicko-psychologickou poradnou.
- Na setkáních chybí zřizovatelé škol (jejich neúčast na setkáních).
- Méně administrativy (dotazníků).
- Neschopnost přitáhnout do aktivní účasti i zřizovatele.
- Pracovní skupina jen pro učitelky MŠ s cílem sdílet zkušenosti.
- V rámci MAP III menší finanční prostředky, což byl limit pro případné akce a aktivity.
- Nedostatky nespatřuju.
- Naražení na systémové limity.
- Větší tok peněz na školení.
- Časové limity.
- Bližší spolupráce s pedagogicko-psychologickou poradnou.

9. Jak hodnotíte provázanost projektů MAP I, II, III?

- Provázanost mezi projekty byla dostatečná.
- Nebylo poznat kdy, který projekt končil, takže provázanost byla zajištěná.
- Nebylo poznat, že došlo k přechodu z MAP II na III atd.
- Provázanost byla zajištěná.
- Plynule provázané projekty.
- Nevšimla jsem si, že by končil a začínal jeden projekt. Bylo to provázané.
- Velice dobře na sebe projekty navazovaly.
- Každý projekt byl směřován trochu jiným směrem, což mohlo být limitem a bylo možné spatřovat menší rozdíly mezi projekty.

10. Do jaké míry se dařilo naplnit princip spolupráce a zapojení dotčené veřejnosti do plánovacích procesů?

- Díky projektu došlo k navázání spolupráce s firmami, rodiči a dalšími subjekty v území.
- Podařilo se naplnit, ale limit je ještě u zřizovatele, který se setkání neúčastnil.
- V rámci projektu se toto povedlo (například zapojení firem, knihovny, SŠ,...)
- Zapojení dalších subjektů do projektů bylo vidět a částečně se to povedlo. Jen škoda, že zřizovatelé nebyli více aktivní.
- Spolupráce s dalšími subjekty napříč regionem byla velmi dobrá.



- Spatřuji lepší spolupráci napříč zainteresovanými subjekty.

11. Co se změnilo díky akčnímu plánování v území?

- Projekt byl přínosný jak pro děti, jak i pro jejich rodiče, kteří se na základě akcí začali více zajímat o problematiku (MAP).
- Začátek fungování polytechniky pro děti.
- Propojenost napříč územím a organizacemi.
- Setkávání se.
- Sdílení.
- Spolupráce.
- Spolupráce mezi školami.
- Rozšíření obzorů co vše jde s dětma ve škole dělat.
- Lepší spolupráce mezi školami a jejich otevřenost.
- Lepší a větší komunikace mezi školami a i dalšími subjekty.
- Sdílení zkušeností.
- Jako škola jsme se více otevřeli okolí a dalším školám.
- Posun projektu dle potřeb (vývoj kupředu).
- Obecně pomoc školám (finanční, školení, rozvoj žáků).
- Seberozvoj a rozvoj pedagogických pracovníků s dopadem na žáky.

12. Co konkrétního Vám akční plánování přineslo?

- Větší otevřenost zapojených subjektů.
- Přemýšlení nad tím aby činnosti byly smysluplné a uskutečnitelné.
- Novou učebnu fyziky.
- Úspora financí.
- Kontakty s učiteli a realizátory.
- Další vzdělávání.
- Materiální vybavení.
- Semináře, školení, vzdělávání.
- Poznání nových lidí v regionu.
- Lepší poznání regionu a škol.
- Navázání kontaktů.
- Pomoc naší škole v rámci školení pro pedagogy.
- Nové kontakty.
- Větší otevřenost.

13. Co Vám přinesla spolupráce s dalšími subjekty a projekty například z OP VVV, IROP, OPZ nebo dalšími fondy?

- Využili jsme šablony.
- Rekonstrukce učebny (OP VVV, IROP).
- Šablony (personální, spolupráce).
- Novou učebnu fyziky.
- Toto jsme v rámci projektu nic nevyužili.
- Šablony (personální zajištění).



- Využili jsme možnosti IROP, OPZ ale u jiné MAS (Moravský kras).
- Šablony.
- Šablony, IROP.
- Šablony.

14. Jakým způsobem jste ochotni se podílet na zajištění udržitelnosti aktivit projektů? Je tento plán možné uskutečnit?

- Polytechnika v rámci naší MŠ si na základě inspirace na vašich akcích organizujeme již sami. Zapojíme řadu lidí z MŠ např. šití s paní učitelkou, vrtání s panem údržbářem, zapojení i tatínky, atd.).
- Spolupráce MŠ a SŠ a s firmami.
- Nabídnutí prostor pro možné akce.
- Můžeme nabídnout prostory, ale nejsem si jistá, že bez iniciátora by mohlo další setkávání bez projektu probíhat.
- Jsem ochotná nabídnout svůj čas a prostory k možným akcím.
- Bez finančních zdrojů nejsme schopni další udržitelnost zajistit sami.
- Školní dílničky by šly zorganizovat i v rámci vybrané školy a nabídnout okolním školám.
- Dané školy by měly něco pod svojí patronací a sdílet je s okolními školami.
- Společné setkávání, sdílení napříč pedagogy v regionu.

Doplňující otázky

16. Bylo by možné dosáhnout lepších výsledků/výstupů, pokud by v projektu bylo něco nastaveno či realizováno jinak?

- Větší zapojení zřizovatele do projektu.
- Nedokáži odpovědět. Netroufnu si říct.

17. Jak jste byli spokojeni s realizačním týmem při realizaci projektů MAP?

- Ano byly velice.
- S realizačním týmem jsem byla velice spokojená.

18. Byly realizované aktivity projektů zaměřeny tak, aby pro Vás byly užitečné a přínosné?

- Ano určitě.
- Ano velmi užitečné.
- Ano velmi.

19. Jakým způsobem byla realizačním týmem reflektována Vaše zpětná vazba k jednotlivým aktivitám?

- Nejoptimálnější získávání informací a zpětné vazby prostřednictvím dotazníku, rozhovoru, atd.
- Zpětná vazba byla vždy reflektována.
- Zpětná vazba byla na základě jednání, dotazníků reflektována.
- Realizační tým poslouchal, co potřebujeme a následně reflektovali v projektu.

20. Jaké byste navrhli úpravy či změny po zkušenostech při zapojení do užší spolupráce?



- Semináře pro vychovatele a asistenty a i jejich pravidelné setkávání z důvodu sdílení zkušeností mezi sebou (zvláště pro malé a velké školy).
- Semináře zaměřené na zdravotní vědu.

B. SKUPINOVÉ ROZHOVORY V RÁMCI FOKUSNÍCH SKUPIN

1. Jak hodně náročné bylo pro Vás pochopit význam projektů MAP pro území?

- Očekával jsem spolupráci, která mi může v něčem pomoci a posunout mě, ale i školu.
- Získání nových znalostí, vědomostí.
- Na začátku MAP I jsme byli nuceni vyplnit dotazníky, kde komunikace ze strany realizátora byla špatně tlumočená, a nepochopili jsme, o čem projekt pojednává. Z počátku naštvanost k čemu toto bude.
- Z počátku obavy, strach a naštvaní z dotazníků.
- Z počátku jsem netušila, o co jde, a měla jsem velké obavy.
- Naše očekávání byla dozvědět se něco nového, seznámit se v regionu a aplikovat
- Pochopení projektu MAP nebylo pod vaším vedením žádný problém.
- Propojenost skupin.
- Vysvětlení na začátku projektu (MAP II) bylo tak dobré, že měl člověk chuť se zapojit.
- U MAP I bylo poměrně obtížné pochopení daného projektu, ale postupem času se toto zlepšilo.

2. Jak hodně náročné bylo pro Vás se aktivně zapojit do užší spolupráce v rámci projektů MAP?

- Někdy časově náročné – setkání pracovních skupin po práci v odpoledních hodinách.

3. Co bylo pro Vás impulsem pro zapojení se do navazujících projektů MAP II a III?

- Dobré vysvětlení toho, co se bude v daných projektech dít. Jasně rozmyšlené aktivity.
- Nejsem schopná rozlišit jednotlivé projekty. Vše bylo plynulé.
- Provázanost mezi projekty byla, ale bylo poznat rozdíl mezi projekty MAP: konkrétně MAP II jste poskytovali servis nám a v MAP III chcete větší aktivitu po nás, takže v tomto je rozdíl mezi projekty zřejmý.
- Podle náplně projektů bylo poznat, že došlo ke změně projektů MAP II na MAP III.
- Jednotlivé projekty na sebe navazovaly a postupně jste se čím dál více orientovali na naše potřeby.
- Přímý kontakt s realizačním týmem MAP.
- Nominace od vedení školy.

4. Koho považujete za klíčové osoby v projektech MAP a proč?

- Realizační tým MAP – dobrá komunikace z jejich strany směrem ke školám.

5. Co bylo v projektech MAP pro Vás největší výzvou a co bylo nejnáročnější?

- Důvěru otevřít se.
- Říct své názory a sdílet svoje zkušenosti.
- Přesvědčení města, že MAP bude pro školy prospěšný.



- Obavy sdílet vlastní názor.
- Vyplňování dotazníků.
- Problém se sdílením informací kvůli konkurenceschopnosti.
- Sdílení vlastního názoru, který pak někdo neeticky využil.

6. Která aktivita v rámci projektů měla pro Vás největší přínos a proč?

- Propojení škol v regionu a sdílení zkušeností.
- Semináře šité na míru.
- Velká výhoda byla pořádání seminářů v místě, většinou ve Vyškově.
- Cílené semináře.
- Vzdělávací období – semináře.
- Setkávání pedagogů v regionu.
- Semináře.
- Akce pro děti.
- Škola Prameny (ukázkové hodiny).
- Návštěva základní školy Křtiny – paní Mgr. Olga Teremová – ukázkové hodiny.
- Propojenost jednotlivých skupin.
- Vzdělávání.
- Besedy s inspektorkou z ČŠI.
- Hodně informací, které jsme získali a dříve jsme je z jiných organizací nezískali.
- Obecně servis pro školy.
- Semináře.
- Podpora pro děti a jejich možná účast na akcích – např. lesní pedagogika.
- Roboti.
- Čtenářská pregramotnost (aktivita).
- Vize (aktivita).

7. Co konkrétního Vám akční plánování přineslo?

- Vystoupení z uzavřené bubliny naší školy.
- Nové informace.
- Víme, kdo je specialista na jakou oblast v okolí.
- Sdílení.
- Větší otevřenost.
- Spolupráce.
- Spolupráce MŠ, ZŠ, SŠ.
- Náhled do jiných druhů škol ZŠ, SŠ, MŠ.
- Propojenost mezi školami ale i skupinami, které se scházejí.

•

8. Jaká byla Vaše očekávání při zapojení se do projektů a co hodnotíte jako nepřínosnější?

- Očekávání:
 - Aktivita projektů povedou k propojení škol, pedagogů a dalších aktérů.
 - Budou realizovány vzdělávací semináře, workshopy, webináře apod.



- Sdílení dobré praxe napříč školami v regionu.
- Nejprínosnější:
 - Nové kontakty – vztahy.
 - Nové zkušenosti.
 - Náměty na další možnou spolupráci v rámci pracovních skupin.
 - Seznámení se s lokálními výrobky.
 - Neformálnost setkání.
 - Sdílení zkušeností.
 - Náslechy.
 - Lesní pedagogika.
 - Řemesla – rozvoj polytechnické výuky.
 - Sdílení informací s paní ředitelkou z Řídícího výboru a z pracovních skupin.
 - Výborný výběr lektorů.
 - Výběr lektorů k seminářům.
 - Sdílení informací od ostatních.
 - Nahlédnutí do dalších škol a organizací.
 - Legislativní věci.
 - Sdílení zkušeností a propojení.
 - Nová pracovní příležitost na základě zkušeností z projektu - Cesta praktického pedagoga (Chybí propojení pedagog a pedagogicko-psychologická poradna) Úplně nové pracovní nasměrování.

9. Jaké spatřujete v realizaci aktivit projektů nedostatky, případně limity?

- MAP III. bez vzdělávacích seminářů.
- Spolupráce s pedagogicko-psychologickou poradnou.
- Spolupráce se zřizovatelem.
- Žádné nedostatky nespátřuji.
- MAP II hodně aktivit a MAP III výrazně méně aktivit.
- Omezení dané podmínkami projektu (např. MAP III málo vzdělávacích akcí).

10. Jak hodnotíte provázanost projektů MAP I, II, III?

- Jednotlivé projekty byly provázané a navazovaly na sebe.
- Nejen provázanost projektů, ale i provázanost mezi školami.

C. DOTAZNÍKOVÉ ŠETŘENÍ

Vedení škol

Základní údaje o respondentech:

- Celkový počet odpovědí: 12

Odpovědi na otázky:



1. Stručně popište, jak se vyvíjela Vaše očekávání s fungováním a náplní vaší práce v průběhu realizace v projektech MAP?

- Očekávali jsme větší aktivitu a nabídky ze strany MAP.
- Očekávání naší školy plně korespondovalo s dobrým fungováním projektů MAP, splnila se naše očekávání.
- Posílení přenosu reálných potřeb ze škol do plánu v území MAP a podpoření spolupráce v rámci pedagogického sboru při společném plánování aktivit spolupráce v prioritních tématech MAP. Zpracování Popisu potřeb školy a aktivní diskuze s pedagogickými pracovníky školy s cílem stanovení vize školy a koordinace aktivit spolupráce se školami.
- Ze začátku jsem očekávání neměla, ke spolupráci jsem se dostala velmi náhodou v nejvíce vhodné době, spolupráce mi velmi pomohla, především najít způsob řešení aktuálního problému.
- Setkávání s kolegy, vzájemné předávání zkušeností, vzdělávání. Očekávání byla naplněna.
- Naše očekávání bylo ze začátku nízké. Postupně jsme si vybudovali funkční, profesionální i přátelské vztahy, které chceme i nadále podporovat a využívat.
- Slibovala jsem si podporu při řízení školy a seznámení a "sesítování" s dalšími řediteli či ředitelkami.
- Od společných setkávání, k získávání nových zkušeností, navázání spolupráce.
- Byl jsem mile překvapen pozitivním vývojem v průběhu práce MAP a různými pestrými semináři a nabídkou školení.
- Přínos informací na setkáních a workshopech s externími odborníky na vybraná témata.
- Vždy podotýkám, že pracuji v ZUŠ. Tudíž mnoho aktivit a projektů je určeno primárně pro ostatní typy škol. Přesto i pro nás se v průběhu let našly pro žáky i pedagogy přínosné akce. Vyslechla jsem mnoho zajímavých přednášek a zúčastnila jsem se zajímavých setkání, z nichž jsem si odnesla spoustu skvělých nápadů, rad a doporučení.

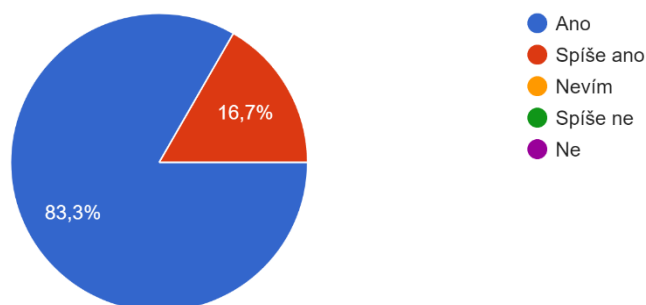
2. Stručně napište, jaké jsou hlavní přínosy realizace projektů MAP I, II a III?

- Využili jsme pouze semináře pro PP a pro děti ukázky řemesel, se kterými jsme byli spokojeni.
- Výborná spolupráce, kvalitní nabídka školení, projektů, aktivit MAP.
- Realizací projektů MAP se vytvořily podmínky pro inspirativní návštěvy a výměny zkušeností se školami v okolí, místními organizacemi a řemeslníky. Při projektových dnech si děti rozvíjely sociální dovednosti, spolupracovaly, hledaly různorodá řešení, uplatnily talent a rozvíjely svůj potenciál.
- Hlavním přínosem pro mě byl především náhled z venčí do naší situace na pracovišti, nutno říct podpora mé osoby a obrovská pomoc s řešením.
- Zkvalitnění práce řídící i výchovně vzdělávací. Získané poznatky jsem předávala pedagogickým pracovníkům a tím byla zkvalitněna i výchovně vzdělávací práce. Velmi jsme ocenili organizované akce pro děti.



- Bezplatné vzdělávání vedoucích pracovníků a učitelů, bezplatné získání učebních pomůcek, her, knih pro děti zajištění bezplatných programů a projektů pro děti zajištění bezplatné spolupráce s odborníky podnětné sdílení mezi školami.
- Viz výše uvedené - čerpám ze sdílených zkušeností a využívám kontaktů na další ředitelky, telefonujeme si, radíme, byť příležitostně.
- Aktivita, jež jsou přínosem pro práci v naší škole.
- Zlepšení komunikace mezi školami, větší pestrost nabídky vzdělávání, která je cíleně zaměřena na danou oblast.
- Další vzdělávání pedagogických pracovníků.
- Přínos informací.
- Propojenost a mnohem lepší a konkrétnější povědomí o síti a různorodosti škol či školských zařízení v dané oblasti.

3. Myslíte si, že je místní akční plánování pro území přínosné?



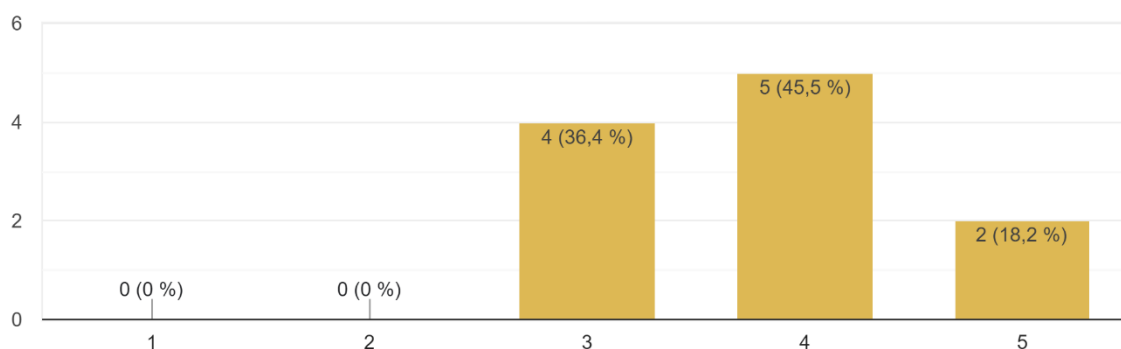
4. Stručně napište, do jaké míry se podařilo zlepšit kvalitu vzdělávání v MŠ a ZŠ v území?

- Nabízené aktivity, kterých jsme se zúčastnili, byly zajímavé.
- Kvalita vzdělávání v MŠ a ZŠ je na velmi dobré úrovni, také přispěním MAP.
- Spolupráce s MAP pomohla zvýšit efektivitu vzdělávání prostřednictvím nabízených programů, které přispěly k zajištění vzdělávání pracovníků škol, vzájemného sdílení zkušeností, spolupráce a podpory zavádění inovativních metod výuky.
- Moje spolupráce zatím byla spíše o řešení vztahů na pracovišti, což ovšem po jejich zlepšení opravdu přispělo ke zlepšení kvality vzdělávání, k naší lepší komunikaci, a tím pádem i organizaci.
- Akce byly přínosem ke zkvalitnění výchovně vzdělávací práce.
- Je pro nás velmi přínosné jakékoliv setkání, vzdělávání, projekt pro děti, neboť se koná přímo na pracovišti nebo v blízkém okolí, je pořádán ve vhodnou dobu, témata jsou rozdělena dle druhu školy, potřeb dětí či školy, jsou bez finanční podpory naší školy.
- Nevím, zda to dokáží posoudit v celé šíři i za základní školy. Za naši školu - chápeme, že musíme být otevřenější vůči rodičům i veřejnosti, prokazovat a zvyšovat svou kvalitu, neustrnout na místě.
- Ke zlepšení určitě došlo, větší vhléd do školství v regionu.



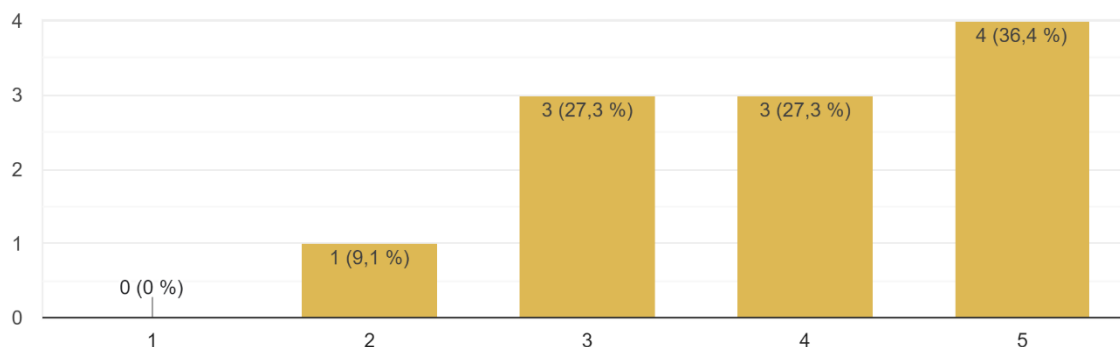
- Práce MAS na daném území přinesla velké množství nových možností v rámci vzdělávání a z toho vyplývajících metod a forem práce.
- Využití poznatků získaných na vzdělávacích akcích.
- Podpora vzdělávání / doporučení odborné literatury a sdílení zkušeností.
- Na tuto otázku nemohu fundovaně odpovědět. Ale rozhodně si myslím, že jen množství aktivit pro pedagogy těchto institucí mělo a má i do budoucna jen pozitivní dopad.

5. Do jaké míry se podařilo zlepšit spolupráci a komunikaci s rodiči, zřizovateli, veřejností a dalšími aktéry ve vzdělávání?



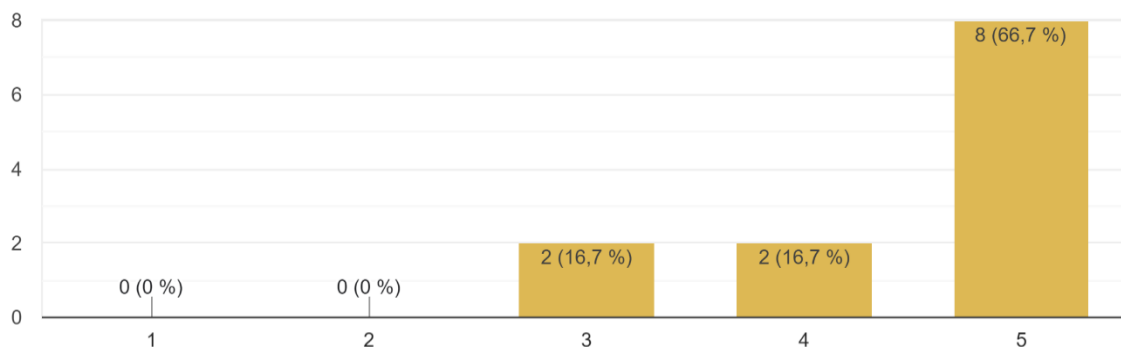
Pozn. 1 Nepodařilo – 5 Podařilo

6. Zhodnoťte, jak se RT MAP podařilo včas identifikovat rizika a čelit jim (například situace související s pandemií COVID-19)?



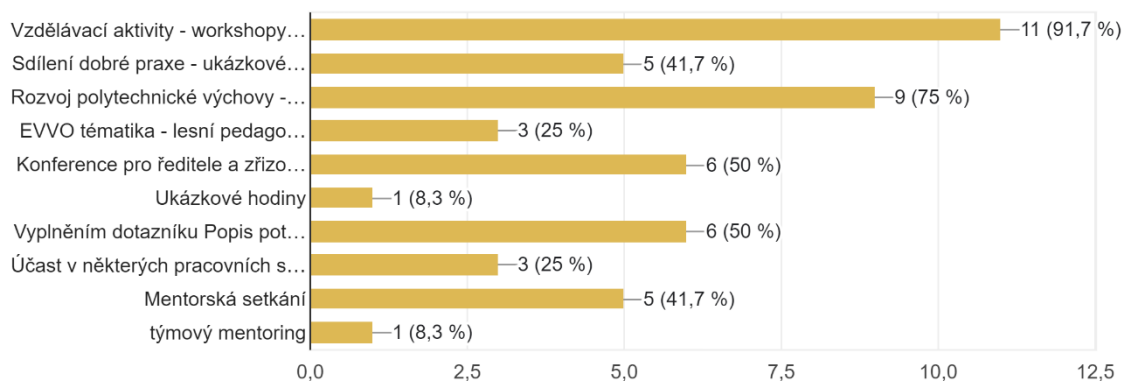
Pozn. 1 Nepodařilo – 5 Podařilo

7. Do jaké míry se dařilo při akčním plánování postupovat v souladu s principy MAP (spolupráce, zapojení dotčené veřejnosti, dohody, otevřenost, SMART, udržitelnosti a partnerství)?



Pozn. 1 Nepodařilo – 5 Podařilo

8. Do kterých aktivit jste se zapojil/-a?

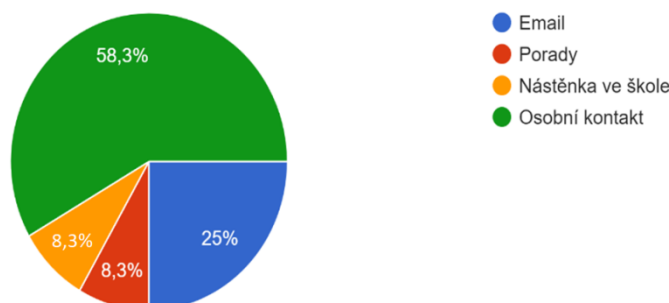


9. Napište, které aktivity v rámci MAP I, II, III byly pro Vás nejpřínosnější.

- Vzdělávání a Řemesla do škol.
- Vzdělávací aktivity, Konference pro vedení škol.
- Vzdělávací aktivity, EVVO tematika, Řemesla do škol.
- Tmelení týmu, komunikace s rodiči, spolupráce s místními školami, firmami, lidmi z obce.
- Vzdělávání a akce pro děti v oblasti polytechnické výchovy.
- Rozvoj polytechnické výchovy, EVVP témata, ČTENÍ PRO NEČTENÁŘE.
- Workshopy, semináře, kulaté stoly.
- Mentorská setkání.
- Řemesla- polytechnická výchova, seminář Kritické myšlení.
- Mentorská setkání, účast v pracovní skupině, Řemeslný den, vzdělávací aktivity, diskusní setkání.
- Vzdělávací akce.
- Společná setkávání, sdílení zkušeností, vzdělávací aktivity.
- Z každé akce jsem si vždy odnesla něco přínosného.



10. Jakým způsobem jste předávali pozvánky na vzdělávací akce svému pedagogickému sboru?



11. Co se změnilo díky akčnímu plánování v našem území?

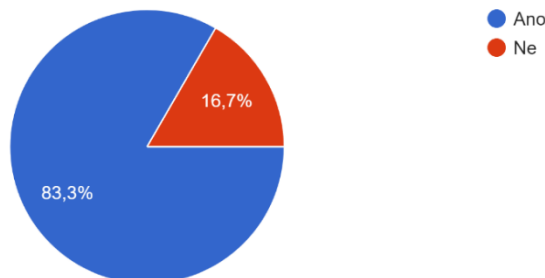
- Součinnost kolektivu, společné plánování.
- Prohloubila se spolupráce s ostatními školami, otevřenost, komunikativnost s partnery /rodiče, veřejnost.
- Určitě to byl přínos.
- Zase se více setkáváme, radíme se, pomáháme si.
- Větší možnosti škol v rámci sdílené praxe, větší nabídka seminářů vzdělávání, úspora finančních prostředků na semináře, zajímavost a podnětnost vzájemných setkávání.
- Rozhodně spolupráce jednotlivých škol (asi především v oblasti polytechnického vzdělávání). Důležitým faktorem je také širší zapojení zřizovatelů a představitelů jednotlivých měst a obcí.

12. Co konkrétního Vám přineslo akční plánování?

- Propojení pedagogického sboru.
- Spolupráce a podpora zavádění inovativních metod výuky.
- Snad jistotu a oporu.
- Osvojit si dovednost: "Vím, kde a ke komu si jít požádat o pomoc, o radu".
- Mohu využívat více možností pro plánování akcí a aktivit pro děti a DVPP.
- Přineslo spolupráci, především s jinými školami.
- S odborníky při řešení vzhledu školní zahrady, při řešení problémového chování dětí, vztahů v kolektivu, při vytváření dokumentace školy, při seznamování s legislativou.
- Úsporu finančních prostředků na další DVPP, vzájemná propojenost škol, zlepšení komunikace mezi školami, sdílená praxe.
- Mnoho podnětných setkání, plánů a nápadů.



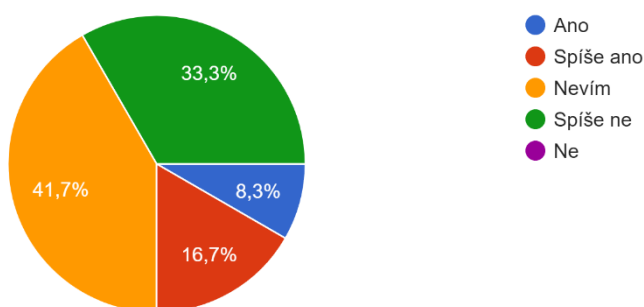
13. Byla Vaše škola/organizace zapojena do dalších projektů například OP VVV (Šablony), IROP, OPZ a další?



14. V případě, že ano, stručně popište vzájemný přínos a propojení ve vztahu k MAP I, II, III.

- Nevím.
- Spolupráce s okolními školami, vzdělávací aktivity, projektové dny pro děti.
- Teprve s MAP začínáme spolupráci.
- Propojení s MAS ne.
- Projektové vyučování doplněné aktivitami hrazenými MAP, za účasti chůvy, která je hrazená z OP VVV.
- Šablony OP JAK jsme zahájili v září- nedokážu posoudit.
- Spolupráce při přípravě projektů.
- Naše škola byla zapojena do projektu Šablony II. Menší typ propojenosti mohl být ve spolupráci se dvěma mateřskými školami.

15. Je realistické udržet některé aktivity projektu MAP I, II, III bez finanční podpory z evropských fondů?



16. Napište, ve kterých aktivitách by bylo možné pokračovat i bez projektů MAP?

- Řemesla do škol.
- Ve všech.
- Vzájemné sdílení a předávání zkušeností škol v okolí.
- Akce pro děti v oblasti polytechnické výchovy.



- Projekty lze realizovat téměř všechny, ale bylo by jich v mnoho méně, neboť na to nemáme ani finance, ani odborníky, ani zkušenosti, ani možnosti. Spíše si myslím, že by se spousta projektů a aktivit vůbec neuskutečnilo!
- Setkávání ředitelů, výměna zkušeností učitelů - náslechy na jiných školách.
- Vzájemné sdílení, kulaté stoly.
- DVPP, sdílená praxe mezi školami, mentorská setkání.
- MAP již zaštiťuje a je provázaný se vzdělávacími institucemi v mnoha směrech. Pokračovat by bylo určitě velmi složité.

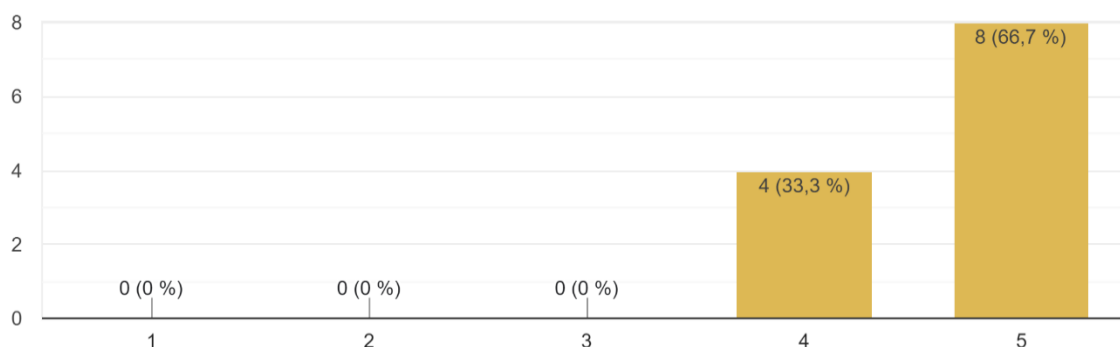
17. Bylo by možné dosáhnout lepších výsledků/výstupů, pokud by v projektu bylo něco nastaveno či realizováno jinak? Pokud ano, uveďte konkrétní příklad.

- Ne.
- Nevím.
- Nejlepší byl druhý projekt, kdy měly děti možnost setkání s různými profesemi. Tyto akce si škola sama těžko může organizovat.
- Vždycky se dá něco zlepšit! U nás např. projekt Školní zahrada v přírodním stylu, kdy po vypracování projektu nedošlo k realizaci z důvodu malé podpory od zřizovatele a nedostatku financí od zřizovatele. Asi to chtělo ještě alespoň jednu schůzku mezi školou, projektanty a MAS.
- Nevím o ničem.

18. Byly realizované aktivity zaměřeny tak, aby byly užitečné z hlediska vašich potřeb? Pokud ano, uveďte konkrétní příklad.

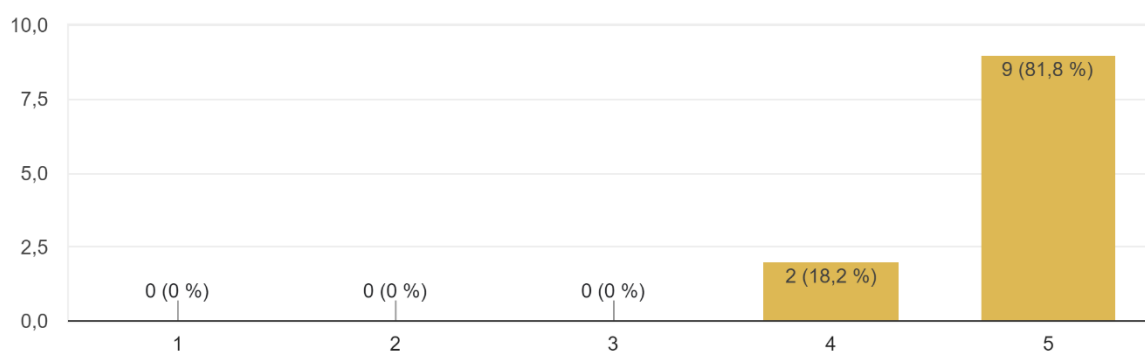
- Ano - součást ŠVP.
- Vzdělávací aktivity, mentorská setkávání.
- Lesní pedagogika, řemeslné dny.
- Ano.
- Čtení bez porozumění - zařazení metod a forem práce do TVP.
- Polytechnika - dílničky pro rodiče a děti.
- EVVO - navázání spolupráce s myslivci, lesníkem.
- Řemesla - praktické využití pomlázky při Velikonocích; keramika - spolupráce s rodinou.
- Ano, ale některé aktivity byly určeny spíše pro ZŠ (MŠ se týkalo pouze okrajově), při pozvánkách by bylo dobré na to upozornit.
- Ano, prohloubení komunikace mezi školami, semináře zaměřené na další vzdělávání.
- Již jsem odpověděla v první otázce.

19. Jsem velmi spokojen/-a s náplní práce a činností v rámci účasti na projektech MAP I, II a III.



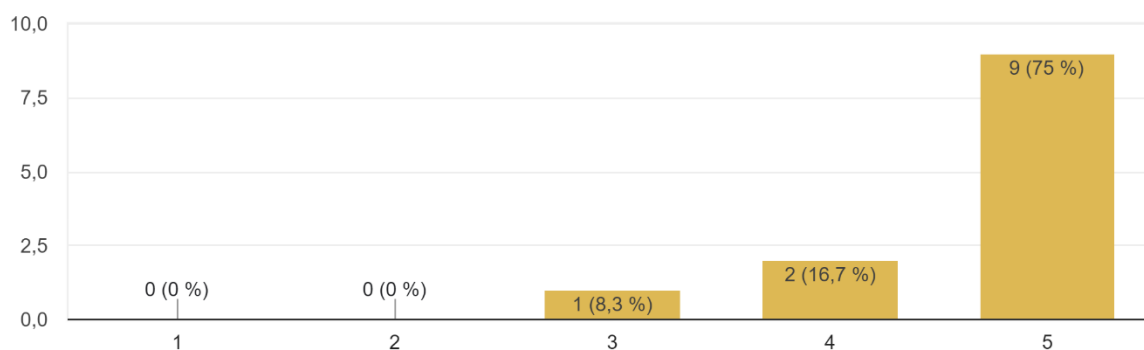
Pozn. 1 - s tvrzením zcela nesouhlasím a 5 - s tvrzením zcela souhlasím

Na pravidelných setkáních si cením především možnosti sdílení s ostatními řediteli škol/aktéry ve vzdělávání.



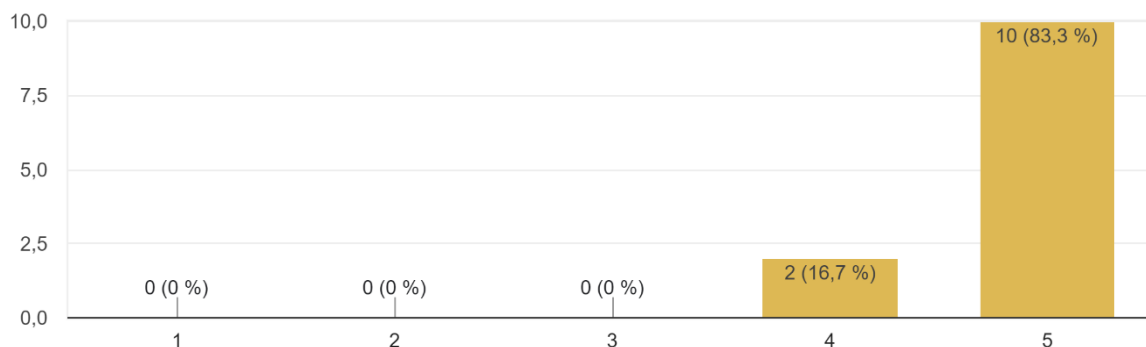
Pozn. 1 - s tvrzením zcela nesouhlasím a 5 - s tvrzením zcela souhlasím

20. Místní akční plánování vnímám jako důležitou podporu v oblasti vzdělávání v regionu.



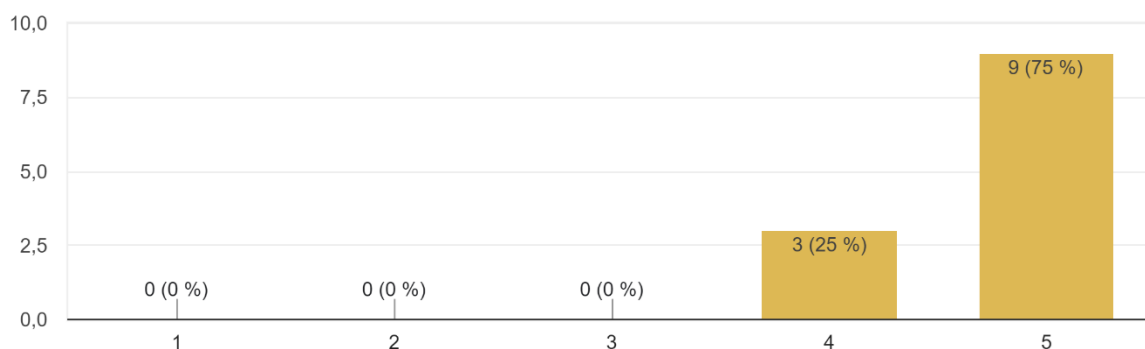
Pozn. 1 - s tvrzením zcela nesouhlasím a 5 - s tvrzením zcela souhlasím

21. Realizátor projektů MAP I, II, III (MAS Vyškovsko, z. s.) je důvěryhodný a respektovaný jednotlivými aktéry a má dobré jméno v území.



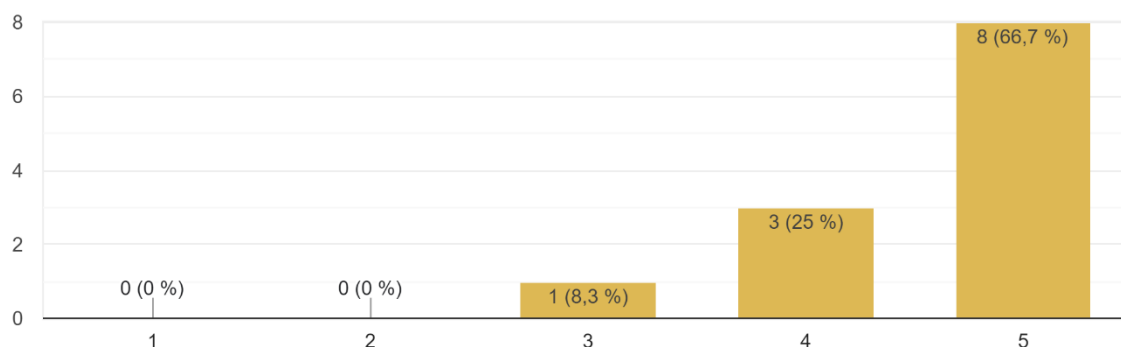
Pozn. 1 - s tvrzením zcela nesouhlasím a 5 - s tvrzením zcela souhlasím

22. Díky místnímu akčnímu plánování dochází k podpoře spolupráce, dobrých vztahů a neformálních vazeb v území.



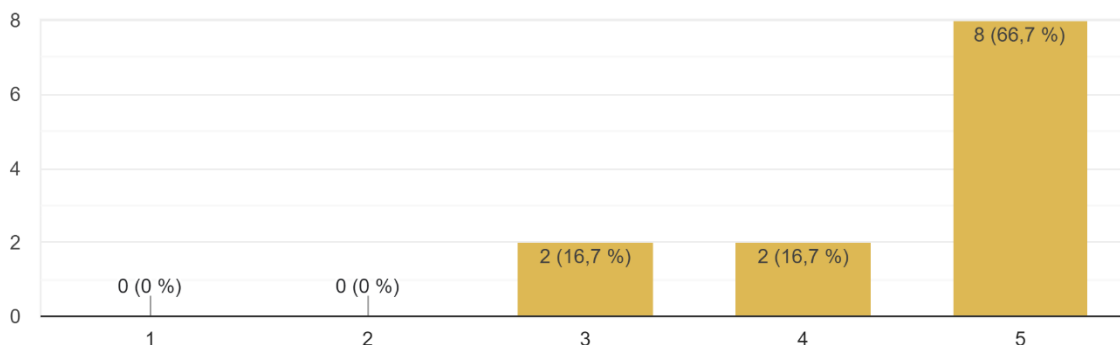
Pozn. 1 - s tvrzením zcela nesouhlasím a 5 - s tvrzením zcela souhlasím

23. Byl/-a jsem spokojen/-a s nabídkou aktivit jak pro žáky, tak pedagogy v rámci realizace projektů MAP I, II, III.



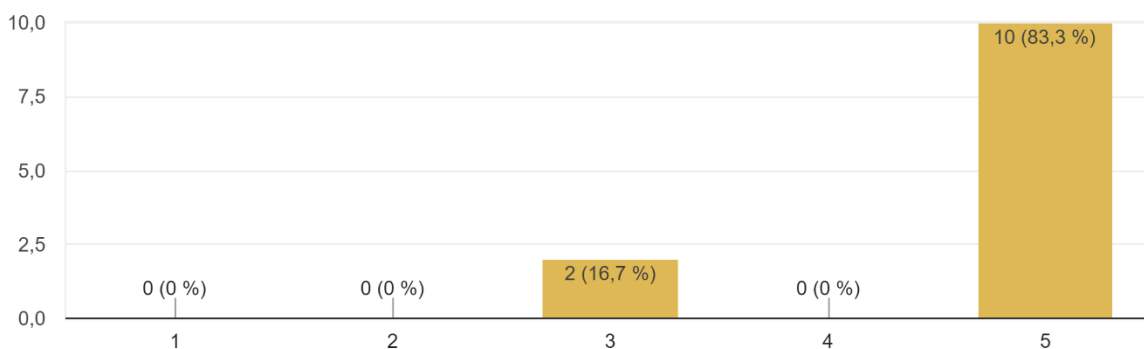
Pozn. 1 - s tvrzením zcela nesouhlasím a 5 - s tvrzením zcela souhlasím

24. Prostřednictvím projektů MAP I, II a III je podporováno strategické plánování a řízení ve školách.



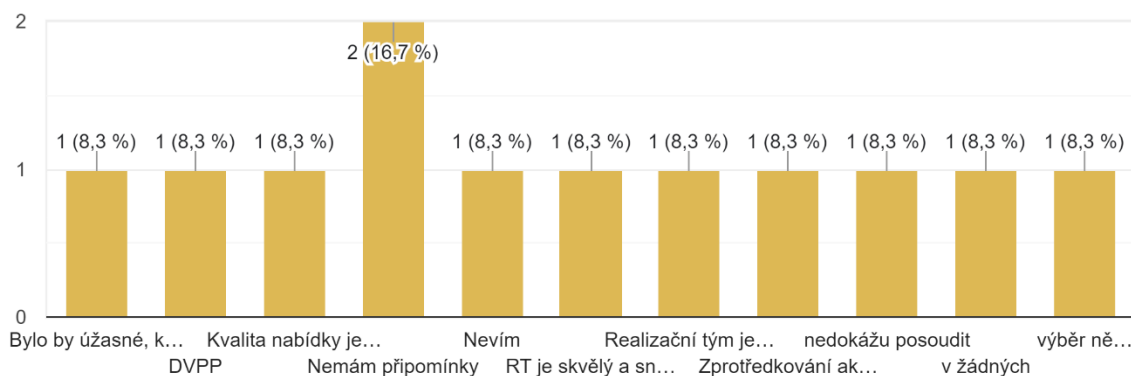
Pozn. 1 - s tvrzením zcela nesouhlasím a 5 - s tvrzením zcela souhlasím

25. Dlouhodobé cíle místního akčního plánování jsou kvalitně naplňovány.



Pozn. 1 - s tvrzením zcela nesouhlasím a 5 - s tvrzením zcela souhlasím

26. Ve kterých oblastech by se mohl RT MAP I, II, III zlepšit či zdokonalit?



27. Jak se podle Vás má změnit či posunout kvalita vzdělávání v regionu?

- Zajištění kvalifikovaných pedagogů.
- Více ukázek dobré praxe, sdílení.
- Školy by se měly zaměřit na inovativní formy a metody výuky, mít školu bez soutěžení, odklonit se od výkonu, využívat silné stránky dětí a rozvíjet jejich talent.



- Je třeba větší komunikace a spolupráce mezi školami v regionu, seznamovat děti s děním v jejich bezprostředním okolí, vzbuzovat v nich zájem přímo o jejich region-senioři, sporty, zemědělství.
- Určitě ano.
- Neustálým zlepšováním vzdělávacích podmínek (věcných, životosprávou, psychosociálních, organizací, řízením, personálním a pedagogickým zajištěním, spolupráci mezi školami, rodiči, odborníky, zřizovatelem) a vstřícnou, přející politikou naší vlády a země.
- Je nutné směřovat k větší individualizaci ve vzdělávání, což za současných podmínek (učitelé často řeší nebo musí zohledňovat mnoho jiných faktorů, např. nedobré sociální zázemí, situaci v rodině - rozvodovost, výchovné problémy, velmi různorodé a zvyšující se nároky rodičů vůči škole, ale také vlastní situaci a prevenci vyhoření, častější fluktuace personálu, nedostatek kvalifikovaných aj.) je velmi náročný úkol.
- Otevřenost, spolupráce.
- Zaměřit se na spolupráci s místními firmami.
- Nemyslím si, že by kvalita v našem regionu byla na špatné úrovni.
- Přísunem nových informací.
- Věřím, že každá instituce funguje s úmyslem být pro děti, žáky či studenty přínosná v mnoha ohledech. Vše ostatní je na samostatnou detailnější diskuzi.

28. Napište, co teď momentálně ve své praxi řešíte. Jakým způsobem bychom Vám mohli v práci pomoci?

- Zajištění akcí pro rodiny.
- Nyní na začátku roku nám chybí zahradní učebna, možnost výuky v zahradě.
- Rozšíření zahrady smyslů.
- Velmi mě teď tížila otázka vztahů na pracovišti, komunikace s lidmi, navození změny. Jako ředitelka mám pocit, že musím pořád bojovat, se zřizovatelem, s rodiči, i se zaměstnanci, občas se na to cítím hodně sama.
- Momentálně řešíme běžné organizační záležitosti, navázání přátelských vztahů s rodiči a tak pořádáme s nimi různá setkání. Děkuji za Vaši nabídku a vstřícnost.
- Vztahy mezi dětmi, emoční vzdělávání, klima školy a třídy.
- Poruchy autistického spektra - AS - Aspergerův syndrom - odborník - poradit se, jak vzdělávat, jak postupovat při řešení problémů.
- Spisovou službu pro MŠ - který program je vhodný pro malé MŠ, jak s ním pracovat.
- Revize směřování a vize školy, čelíme výzvám spojeným s nízkým ohodnocením nepedagogických zaměstnanců a nedostatkem kvalifikovaných (či kvalitně připravených) učitelů MŠ.
- Děti se SVP, asistenta pedagoga- nastavení vzájemné spolupráce asistent- učitel.
- Oblast financí a financování potřeb při finančně náročnějších opravách školy, obnova vybavení IT ve škole.
- Modernizace MŠ, další vzdělávání pedagogických pracovníků.



- Plánovat společná setkání na témata podpory vzdělávání v MŠ.
- Řeším běžné ředitelské starosti související se začátkem školního roku.

Realizační tým MAP

Základní údaje o respondentech:

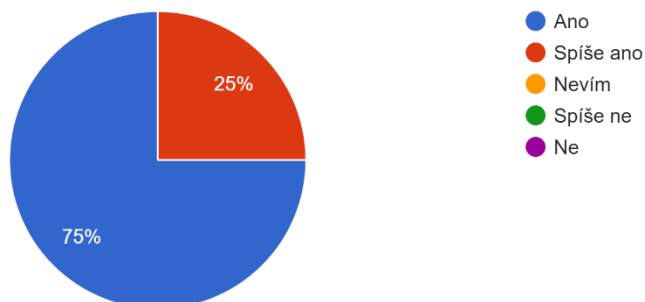
- Celkový počet odpovědí: 4

Odpovědi na otázky:

1. Stručně popište, jak se vyvíjela Vaše očekávání s fungováním a náplní práce v realizačním týmu MAP v průběhu realizace všech projektů MAP?

- Ze začátku nejistota, cesta do neznáma, navazování na projekt MAP I, který na území ani v organizaci MAS nebyl uchopen tak, aby namotivoval území ke spolupráci. Bylo nutné překonat nedůvěru území, nastavit spolupráci a získat důvěru. Díky spolupráci s úžasnou kolegyní se podařilo nastavit funkční systém, především díky osobním návštěvám a setkáním, pestrou nabídkou aktivit se nálada v území proměnila a již mám pocit, že nás mnozí berou jako velkou podporu a partnery v území.
- Začátky mého působení v rámci realizačního týmu nebyly úplně jednoduché. Přebírala jsem projekt MAP I na jeho konci a bylo třeba dotáhnout mnoho formalit v závěru projektu. Do MAP II jsem již nastupovala s vizí většího RT, který bude kvalitně odvádět práci a plnit potřeby aktérů v území. Největší výzvou bylo vybudovat důvěru u ředitelů ZŠ/MŠ v území. Toto dle mého názoru bylo nejdůležitější pro to, aby se území otevřelo spolupráci v rámci navazujících projektů MAP. Očekávání kopírovala skutečné fungování a náplň projektů. V rámci MAP II jsme si území naklonili především zajímavými realizovanými aktivitami, kvalitními lektory a neformálním setkáváním, které se ukázalo pro aktéry také jako velmi důležité. Aby se území naladilo na vlnu projektů MAP, byla důležitá osobní setkávání a propagace výstupů projektu i širší veřejnosti. S náplní práce v realizačním týmu byla moje očekávání zcela naplněna.
- Po rozdělení kompetencí a příchodu Emy a Báry jsem již věděla, jak a co dělat.
- Byla jsem součástí RT MAP II. Náplň práce byla pestrá, s kolegyněmi se nám podařilo rozhoupat do té chvíle ne příliš dobře nastavenou spolupráci škol, ředitelů, vedení měst a obcí v území. Díky dobře nastavené spolupráce vznikla vzájemná důvěra v projekt MAP v území.

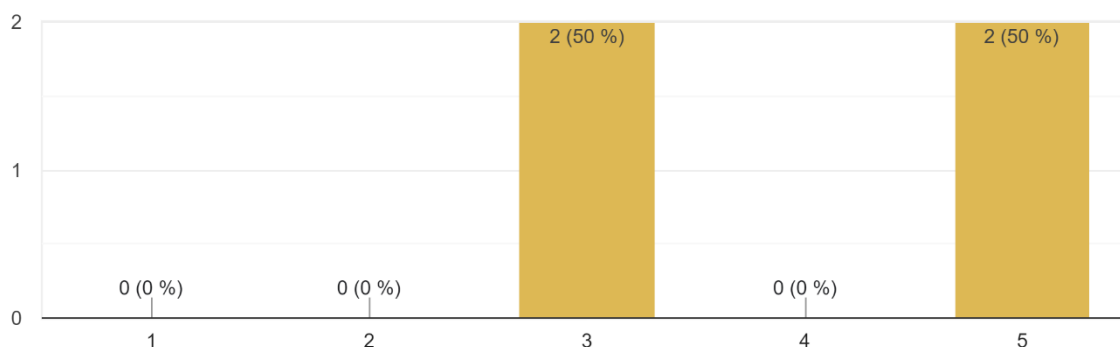
2. Myslíte si, že je místní akční plánování pro území přínosné?



3. Stručně napište, do jaké míry se podařilo zlepšit kvalitu vzdělávání v MŠ a ZŠ v území?

- U některých škol se prolomily ledy, vybudování důvěry, školy začínají spolu více komunikovat, otvírat, někdy dokonce i spolupracovat. Pedagogové mají zájem o školení a nové informace. Díky tomu se nové možnosti dostanou až do škol, právě k dětem.
- Kvalitu vzdělávání se podařilo především díky kvalitním lektorům na žádaná témata pro DVPP. "Otevření mysli" některých ředitelů díky příspěvkům na pravidelných Konferencích pro ředitele. Do škol byly pořízeny také nějaké pomůcky do výuky. Díky realizaci projektů MAP mohl v území vzniknout také Strategický rámec, díky kterému mohly školy žádat na zlepšení infrastruktury škol z IROP. Byly podpořeny učebny a další vybavení škol. Díky projektům MAP byla otevřena spolupráce škol napříč územím i s dalšími aktéry, došlo k propojení, sdílení a podpoře ředitelů v kompetencích potřebných pro 21. století. Do jisté míry se tedy podařilo zlepšit kvalitu vzdělávání. Velkou výzvou pro navazující projekt je určitě navázání spolupráce s pedagogy 2. stupňů ZŠ a zřizovateli, což by opět mohlo vést k zlepšení kvality vzdělávání.
- Vnímám, že jsme otevřeli téma, že inkluze může fungovat za podpory pedagogů a procesů ve škole; klíčová byla důvěra a efektivní akce, přínosní lektoři.
- Nejsem adekvátní člověk pro toto posouzení.

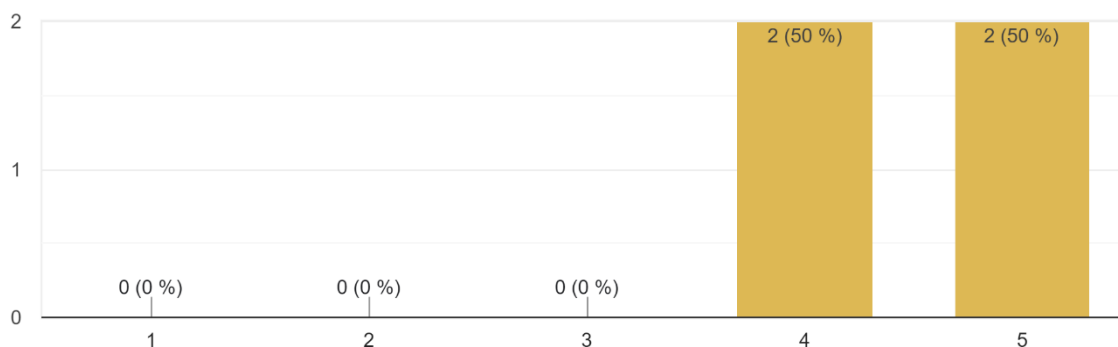
4. Do jaké míry se podařilo zlepšit spolupráci a komunikaci s rodiči, zřizovateli, veřejností a dalšími aktéry ve vzdělávání?



Pozn. 1 Nepodařilo – 5 Podařilo

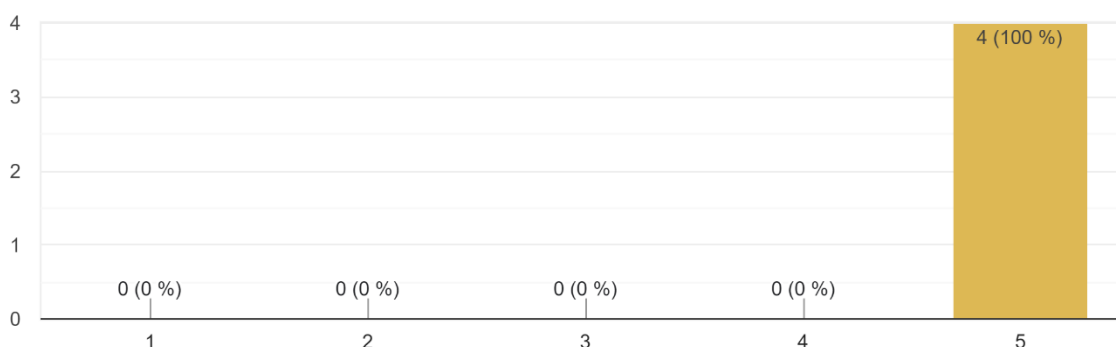


5. Zhodnoťte, jak se RT MAP podařilo včas identifikovat rizika a čelit jim (například situace související s pandemií COVID-19)?



Pozn. 1 Nepodařilo – 5 Podařilo

6. Do jaké míry se dařilo při akčním plánování postupovat v souladu s principy MAP (spolupráce, zapojení dotčené veřejnosti, dohody, otevřenost, SMART, udržitelnosti a partnerství)?



Pozn. 1 Nepodařilo – 5 Podařilo

7. Co bránilo nebo pomáhalo v dosažení cílů projektů?

- Brání mentální nastavení jistých osob v ORP Vyškov, často je negativní vliv politická působnost vedoucích pracovníků. Pomáhala proaktivita RT.
- Cílům projektům někdy bránilo nepochopení/ mentalita zapojených aktérů v území Vyškovska. Naopak cílům projektů pomáhala skupina "zapálených" učitelů/ředitelů, kteří hojně aktivity projektu navštěvovali a rozšiřovali povědomí o projektech mezi kolegy v práci apod. Důležitým krokem bylo také nakontaktování/propagace projektu i v rámci jiných aktivit např. OHK Den a další.
- COVID, malá aktivita zapojit se ze strany zřizovatelů, přetíženost ředitelů či učitelů ve školách, nepochopení veřejnosti, co je cílem projektu MAP, a tudíž nízký zájem o akce spojené se vzděláváním.



- Zpočátku byla cesta složitá. Po získání důvěry se školy (ředitelé, pedagogové) projektu MAP a realizačnímu týmu otevřely a spolupráce se prohlubovala. Pomohla tedy důvěra a vzájemné pochopení, že projekt MAP má v území smysl.

8. Do jaké míry se v našem území podařilo dosáhnout hlavního i dílčího cílů MAP?

- Podařilo se zapracovat na větší otevřenosti škol, komunikaci, propojování škol i ostatních aktérů.
- Dle mého názoru se podařilo hlavních i dílčích cílů MAP dosáhnout ve velké míře. Dlouhodobé cíle MAP byly kvalitně naplňovány díky realizovaným aktivitám.
- Vzhledem k nastavení odborné veřejnosti v MAP I, následné budování důvěry a vysvětlování cílů projektu v MAP II, již MAP III cíle naplnil do maximální míry (snad s výjimkou zřizovatelů).
- Myslím, že se podařilo.

9. Napište, které aktivity v rámci MAP I, II, III byly pro Vás nejpřínosnější.

- Osobní setkávání, sdílení.
- Aktivity dalšího vzdělávání pro pedagogy (kritické myšlení a aktivity na podporu čtenářské gramotnosti, formativní hodnocení, nové metody ve výuce, digitální gramotnost a další). Jako nejpřínosnější pro ředitele vnímám pravidelné Konference, které dávaly možnost nejen sdílení, ale také konzultace důležitých témat. Pravidelné konání neformálních setkání se ukázalo také jako velmi pozitivní. Nejpřínosnější byly akce, kde došlo k propojení a prohlubování spolupráce napříč územím (např. OHK den, Technická olympiáda a další).
- Setkávání s pedagogy, jejich přímá podpora v konkrétních tématech, setkávání v rámci mentorských setkání s vedením škol a sdílení dobré praxe.
- MAP II - čtenářská gramotnost - Poetické dílny, Autorské čtení s Kamilou Hladkou. V rámci polytechniky - Řemeslné dny, řemesla do škol, Exkurze do firem v území, školní přírodní zahrady.

10. Co se změnilo díky akčnímu plánování v našem území?

- Větší informovanost, otevřenost, spolupráce, sdílení.
- Díky akčnímu plánování v území došlo alespoň částečně k "mentálnímu přerodu" v území. Díky otevírání někdy i kontroverznějších témat byla otevřena a prohloubena spolupráce. Organizace MAS získala na povědomí nejen u ředitelů, ale i širší veřejnosti. Došlo k vybudování důvěry v možnost sdílení mezi řediteli/učiteli. V souvislosti s aktivitami projektu byly podpořeny kompetence 21. století.
- Důvěra, propojenost škol, větší aktivita a motivace řešit i inkluzi a pedagogický leadership.
- Určitě nahlížení na MAS jako organizaci takovou.

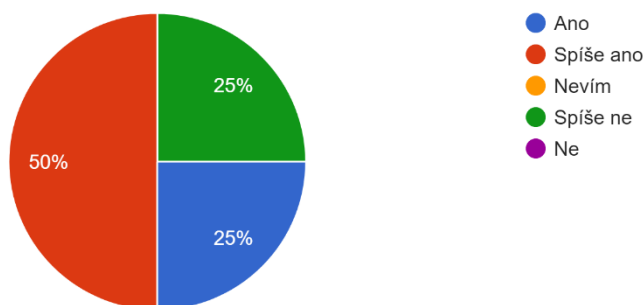
11. Co konkrétního Vám přineslo akční plánování?

- Poznání nepoznaného, otevření nových výzev, ale i poznání, jak je to náročné "inspirovat a přesvědčit, že věci jsou jinak, ale i společně".

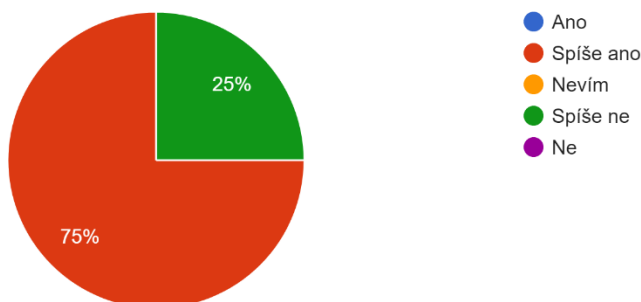


- Akční plánování mi přineslo poznání, že je velmi důležitá osobní komunikace, otevřenost a vybudování důvěry mezi aktéry tak, aby mohly být "plody" akčního plánování hojně sklizeny. Prioritní je kvalitně naplánovat a identifikovat priority a cíle ve vzdělávání.
- Pochopení aktuální situace ve vzdělávání, podpora a sdílení dobré praxe.
- Mě osobně zkušenost a nová setkání.

12. Je realistické udržet některé aktivity projektu MAP I, II, III bez finanční podpory z evropských fondů?



13. Je plán udržitelnosti projektů MAP realistický?



14. Napište, ve kterých aktivitách by bylo možné pokračovat i bez projektů MAP?

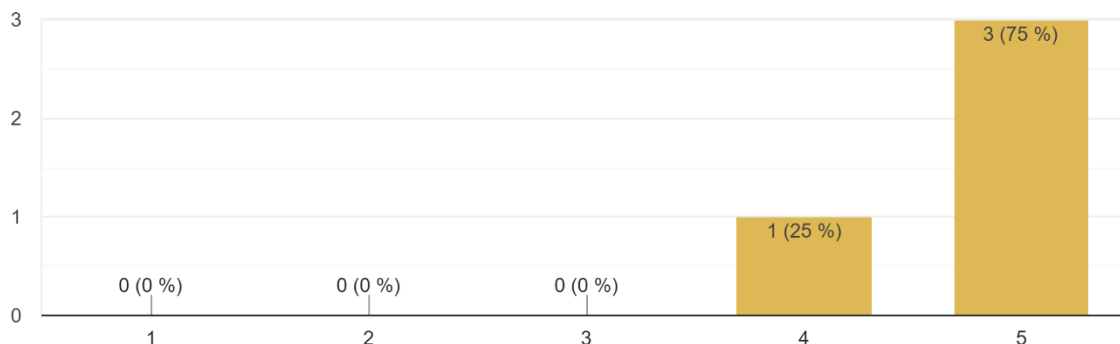
- Technická olympiáda, setkávání ředitelů, pracovní skupiny, kulaté stoly.
- Aktivity mentorských setkání, neformální setkání, sdílení, technická olympiáda.
- Sdílení - mentoring, stáže, právní vzdělávání.
- Technická olympiáda, Exkurze do firem v území.

15. Bylo by možné dosáhnout lepších výsledků/výstupů, pokud by v projektu bylo něco nastaveno či realizováno jinak? Pokud ano uveďte konkrétní příklad.

- Ano, kdyby měla organizace MAS již vybudovanou dobrou reputaci a lepší vztahy s obcemi, mohli bychom my navázat intenzivnější spolupráci se zřizovateli škol, lepší PR a otevřená komunikace ze strany žadatele.
- Někdy "svazující" Postupy, které reálně někdy nebyly dobře nastaveny.
- Ne, flexibilně jsme reagovali a realizovali podle potřeb cílové skupiny.
- Nevím.

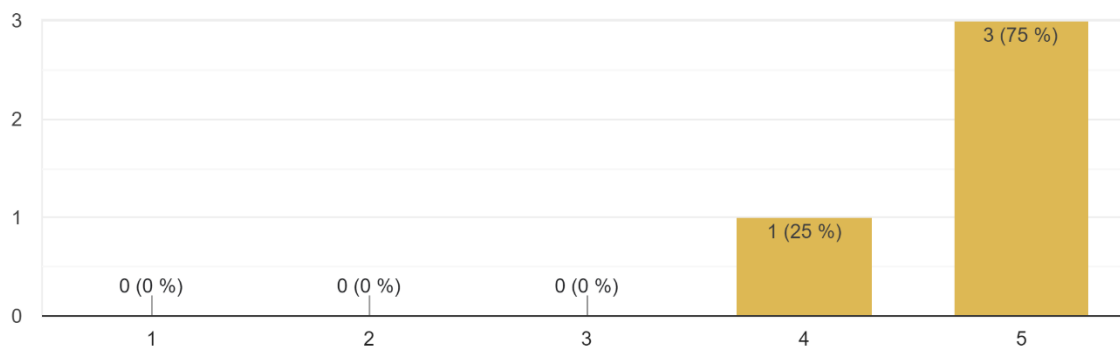


16. Na pravidelných setkáních si cením především možnosti sdílení s ostatními zainteresovanými.



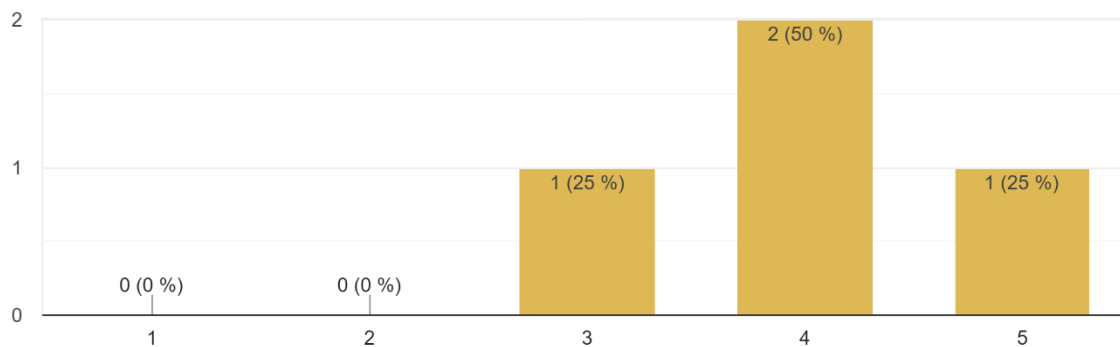
Pozn. 1 - s tvrzením zcela nesouhlasím a 5 - s tvrzením zcela souhlasím

17. Místní akční plánování vnímám jako důležitou podporu v oblasti vzdělávání v regionu.



Pozn. 1 - s tvrzením zcela nesouhlasím a 5 - s tvrzením zcela souhlasím

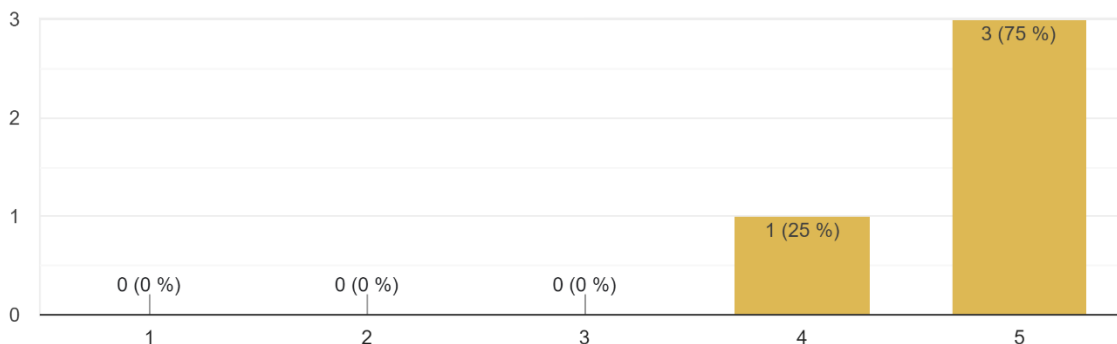
18. Realizátor projektů MAP I, II, III (MAS Vyškovsko, z. s.) je důvěryhodný a respektovaný jednotlivými aktéry a má dobré jméno v území.



Pozn. 1 - s tvrzením zcela nesouhlasím a 5 - s tvrzením zcela souhlasím

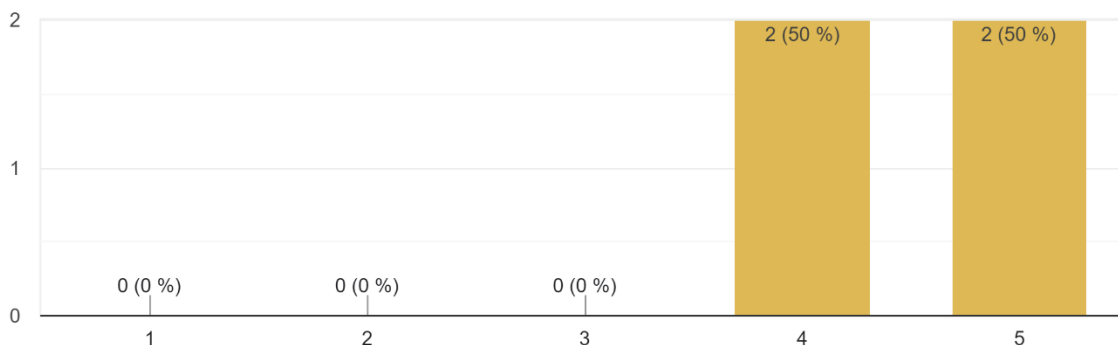


19. Díky místnímu akčnímu plánování dochází k podpoře spolupráce, dobrých vztahů a neformálních vazeb v území.



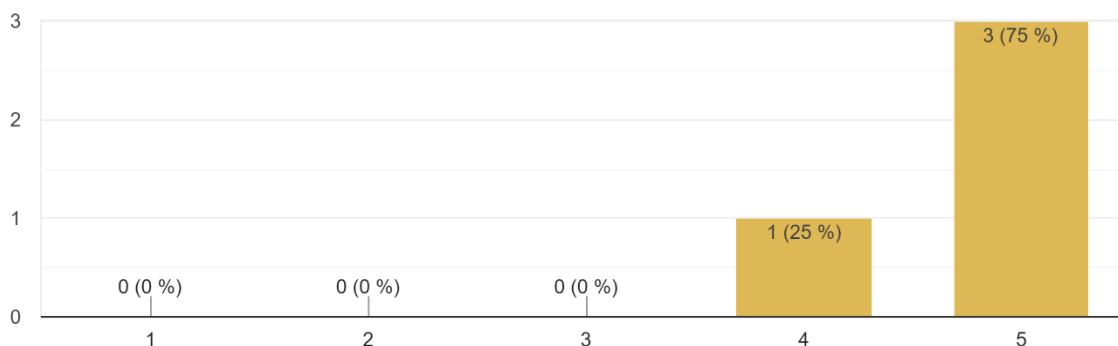
Pozn. 1 - s tvrzením zcela nesouhlasím a 5 - s tvrzením zcela souhlasím

20. Prostřednictvím projektu MAP II je podporováno strategické plánování a řízení ve školách.



Pozn. 1 - s tvrzením zcela nesouhlasím a 5 - s tvrzením zcela souhlasím

21. Dlouhodobé cíle místního akčního plánování jsou kvalitně naplňovány.



Pozn. 1 - s tvrzením zcela nesouhlasím a 5 - s tvrzením zcela souhlasím



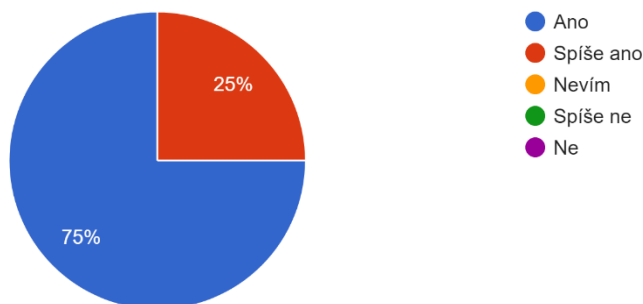
22. Jak se podle Vás má změnit či posunout kvalita vzdělávání v regionu?

- Hodně. Nutné změnit myšlení lidí, přijmout to, že je doba jiná a že jdou věci jinak. Takže informovat, motivovat, sdílet, ve školách připravovat děti použitelné do všedního života a dnešní doby. Tedy nutné znát moderní metody a formy práce, vnější svět mimo školu.
- Otevřenost novým metodám a formám výuky, podpora sdílení a spolupráce s dalšími školami/aktéry v území. Otevřenost rodičům. Finanční podpora kvalitní infrastruktury ve školách a další.
- Posílení pedagogického leadershipu, větší podpora předškolního vzdělávání, větší výchova rodičů.
- Souzním s myšlenkou náhledů do výuky v inspirativních školách. To je možnost, jak posunout školy na vyšší úroveň. Inspirovat se tam, kde něco dobře funguje a aplikovat do výuky ve vlastní škole.

23. Bylo možné dosáhnout stejných dopadů projektů při nižších finančních, lidských, materiálních a jiných vstupech?

- U MAP II bylo zbytečně moc financí, u MAP III naopak chyběly, personálně velmi na hraně.
- Rozpočet u všech projektů a na něho navázané aktivity byly dobře nastaveny.
- Ne.
- Nevím.

24. Byly intervence zaměřeny tak, aby byly užitečné z hlediska potřeb účastníků?



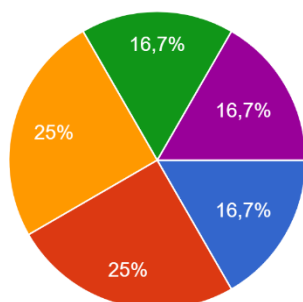
Pracovní skupiny

Základní údaje o respondentech:

- Celkový počet odpovědí: 12

Odpovědi na otázky:

1. Jsem členem/členkou pracovní skupiny

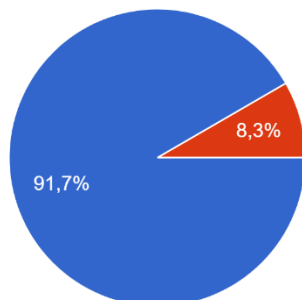


- Pracovní skupina pro financování
- Pracovní skupiny pro rovné příležitosti
- Pracovní skupina pro rozvoj čtenářské gramotnosti
- Pracovní skupina pro rozvoj matematické gramotnosti
- Pracovní skupiny pro rozvoj podnikavosti a iniciativy dětí a žáků (včetně polytechnického vzdělávání), kariérové poradenství

2. Stručně popište, jak se vyvíjela Vaše očekávání s fungováním a náplní vaší práce v průběhu realizace v projektu MAP?

- Jsem velmi spokojena s propojením všech typů škol.
- Projekty MAP jsou přínosné z pohledu směřování žáků na polytechniku. Spolupráce se ZŠ i jinými institucemi velice dobře stmeluje právě MAP.
- Jelikož zastupuji MŠ, neměla jsem téměř žádná očekávání, pouze více se orientovat v návaznosti předškolního a základního vzdělávání a větší vhlad do práce jiných stupňů škol v regionu, což se mi částečně splnilo.
- Pracovní skupina se scházela v pravidelných intervalech a fungovala dle očekávání. Vždy v pohodové atmosféře, vzájemném sdílení a spolupráci.
- Nabízená témata byla vhodně vybrána.
- Postupně se posouváme ke konkrétnímu a aktivnímu zapojení Lipky do realizace aktivit.
- Byl jsem spokojen s úrovní i nabídkou různých akcí, seminářů a aktivit.
- V poslední době mi přišla setkání pracovní skupiny spíše formální, uvítala bych akčnější přesah do praxe. Ze začátku bylo přínosem to, že se sešli lidé z odlišně zaměřených institucí a mohli jsme pohlížet na věci z různých úhlů pohledu. Později už se podle mě na setkání méně dařilo držet společnou linku, protože každý člen vnímal za svou školu dost odlišné potřeby.
- Z počátku využívání nabízených služeb, postupné zapojení a sdílení zkušeností.

3. Myslíte si, že je místní akční plánování pro území přínosné?



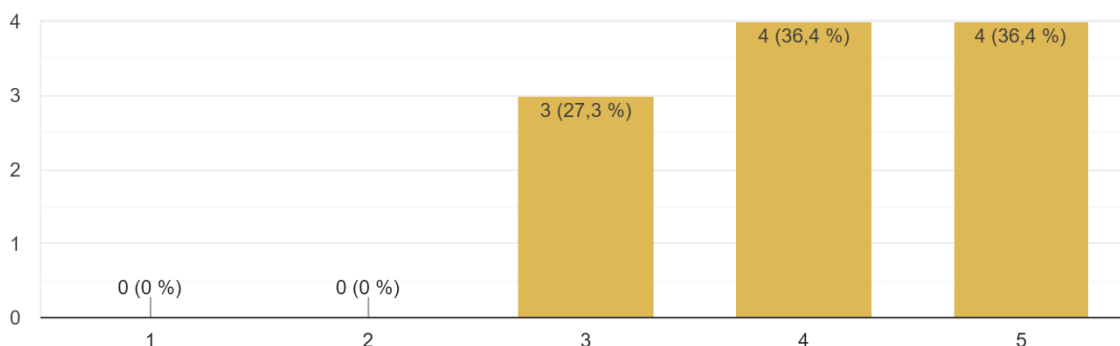
- Ano
- Spíše ano
- Nevím
- Spíše ne
- Ne

4. Stručně napište, do jaké míry se podařilo zlepšit kvalitu vzdělávání v MŠ a ZŠ v území?



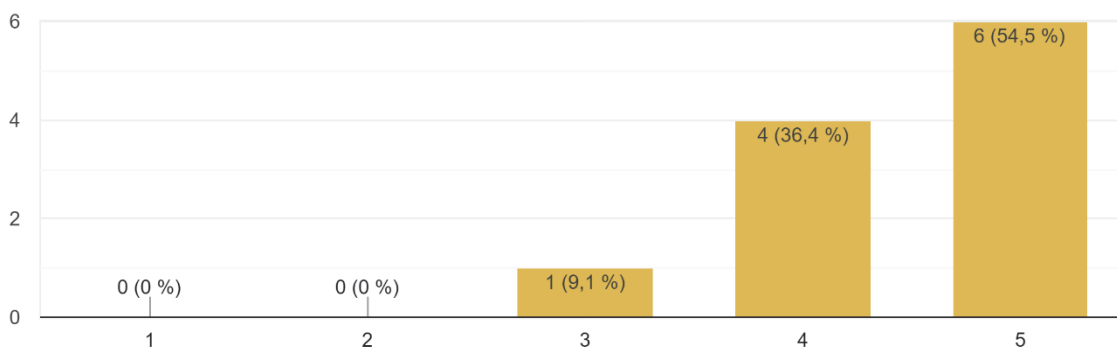
- Zaznamenala jsem větší propojenost, informovanost a spolupráci mezi školami a dalšími institucemi.
- Kvalitu naší ZŠ a MŠ se daří postupně zlepšovat.
- Nejsem ze školy, proto nejsem úplně schopná posoudit.
- Pouze ve vlastní třídě.
- Nevím, jestli zlepšit, to je těžká otázka, spíše zkvalitnit a posunout dál, jak v oblasti vzdělávání pedagogů, tak v nabídkách pro žáky škol a jejich učitele.
- Toto asi úplně nedokážu posoudit. Vidím posun v materiálním vybavení škol a odbornosti jednotlivých učitelů.
- Zapojení komunity, rodičů, více spolupráce se zřizovatelem.
- Více se propojily jednotlivé školy, více spolupracují, nabízí úspěšné aktivity jiným školám, sdílejí si příklady dobré praxe. Vznikla spolupráce i s okolními firmami.

5. Do jaké míry se podařilo zlepšit spolupráci a komunikaci s rodiči, zřizovateli, veřejností a dalšími aktéry ve vzdělávání?



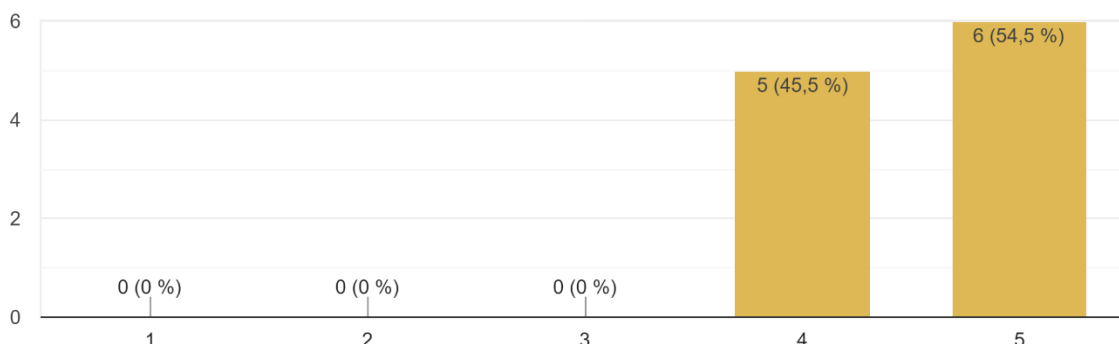
Pozn. 1 Nepodařilo – 5 Podařilo

6. Zhodnoťte, jak se RT MAP podařilo včas identifikovat rizika a čelit jim (například situace související s pandemií COVID-19)?



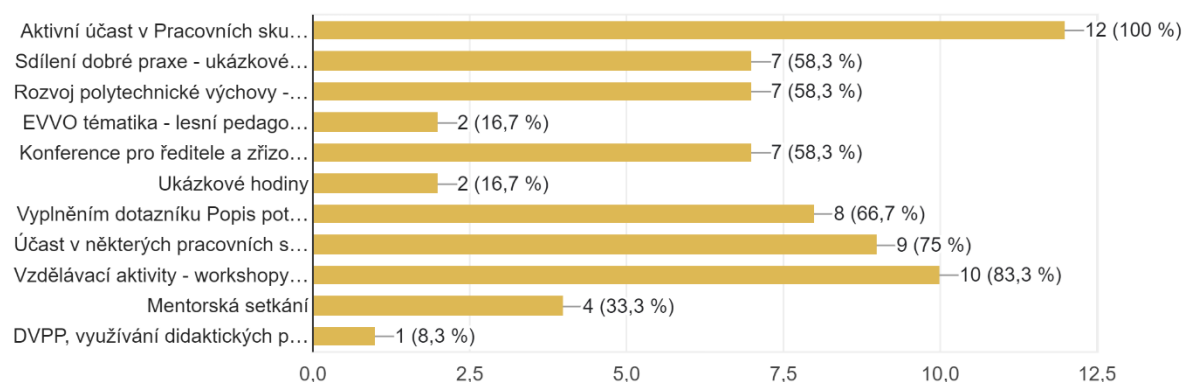
Pozn. 1 Nepodařilo – 5 Podařilo

7. Do jaké míry se dařilo při akčním plánování postupovat v souladu s principy MAP (spolupráce, zapojení dotčené veřejnosti, dohody, otevřenost, SMART, udržitelnosti a partnerství)?



Pozn. 1 Nepodařilo – 5 Podařilo

8. Do kterých aktivit jste se zapojil/-a?

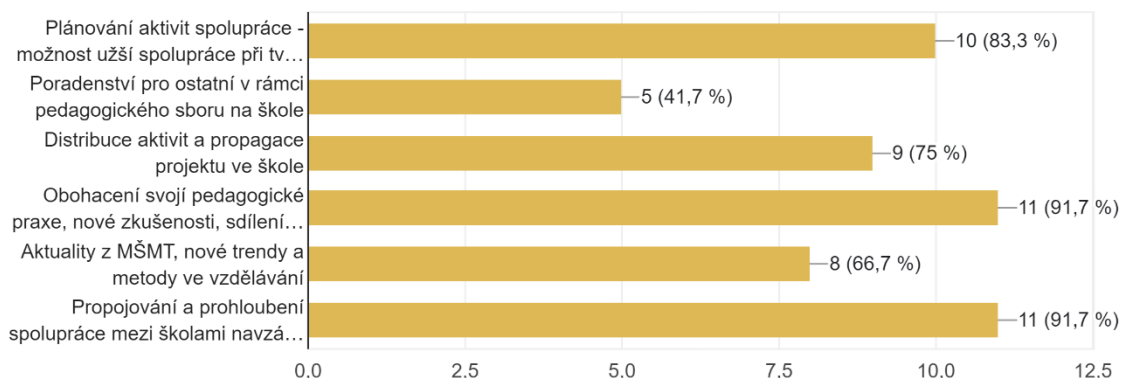


9. Napište, které aktivity v rámci MAP I, II, III byly pro Vás nejpřínosnější.

- Konference pro ředitele.
- Rozvoj a propagace polytechnické výchovy a vzdělávání.
- Workshopy, webináře, semináře, kulaté stoly.
- Vzdělávací aktivity, mentorská setkání, sdílení dobré praxe.
- Sdílení dobré praxe, ukázkové hodiny, řemesla do škol, workshopy, semináře.
- Mentorská setkání.
- Některé vzdělávací aktivity - například ukázka konkrétních programů (Canva a další), společné plánování dalších aktivit.
- Robotika.
- Mentorská setkání, účast v pracovních skupinách, vzdělávací aktivity.
- Sdílení dobré praxe, semináře.
- DVPP, sdílení zkušeností, diskuze, propojení s ČŠI.
- Účast ve skupině pro čtenářskou gramotnost, konference pro ředitele, polytechnická výchova, sdílení dobré praxe.



10. Prosím označte (i více možností) jak vnímáte aktuální kompetence, činnosti a pozitiva členství v pracovní skupině:



11. Co se změnilo díky akčnímu plánování v našem území?

- Propojení všech typů škol.
- Lepší propojení spolupráce škol a vzdělávacích institucí.
- Spolupráce mezi školami a různými institucemi, kvalita vzdělávání s naším zapojením se do DVPP a vzájemným sdílením.
- Došlo propojení aktérů ve vzdělávání v naší oblasti.
- Větší propojenost, informovanost, spolupráce, vzájemné sdílení a pochopení.
- Nově navázané kontakty s dalšími školami.
- Větší míra propojení aktérů.
- Větší propojenost mezi školami, pestrost různých nabídek, nové možnosti v rámci spolupráce s jednotlivými školami.
- Větší propojenost mezi školami, navázání kontaktů.
- Informovanost na veřejnosti.
- Větší informovanost škol o možnostech financování, spolupráce mezi školami, učiteli i řediteli.

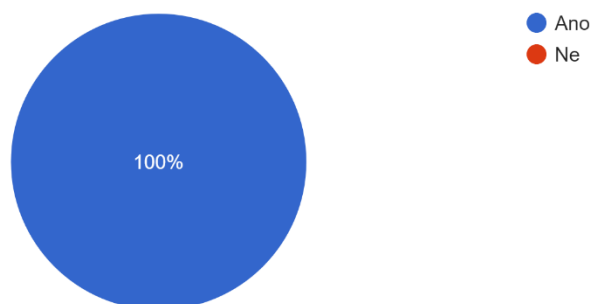
12. Co konkrétního Vám přineslo akční plánování?

- Výborná spolupráce se zřizovatelem, řediteli škol.
- Obohacení pedagogické praxe, nové poznatky, materiální výpomoc.
- Nové poznatky a zkušenosti.
- Větší rozhled, možnosti sebevzdělávání, nové kontakty.
- Nově navázané kontakty s dalšími školami.
- Možnost realizovat v dalším období zajímavé aktivity a prohloubit spolupráci se školami z regionu - být tak pro školy konkrétní a větší oporou.
- Možnost více přemýšlet o tom, kam směřovat školu, co změnit, oživit.
- Změnu zaměstnání, seznámení s novými lidmi.
- Možnost zapojení, využití služeb na míru.



- Příklady dobré praxe z pohledu ředitele i učitele, potřebu a možnost komunikace s odborníky z MAS a MAP.

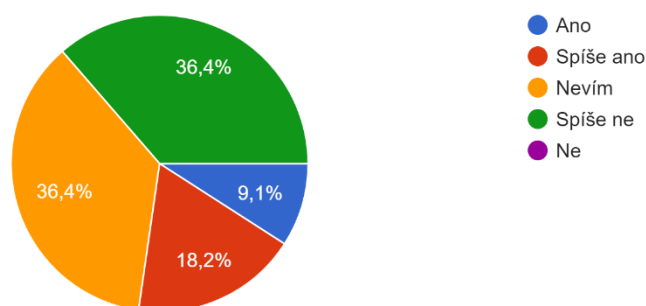
13. Byla Vaše škola/organizace zapojena do dalších projektů například OP VVV (Šablony), IROP, OPZ a další?



14. V případě, že ano, stručně popište vzájemný přínos a propojení ve vztahu k MAP I, II, III.

- Školní asistenti ve školách.
- Obojí přispívalo ke zkvalitnění podmínek vzdělávání, což se pozitivně podepsalo i na motivaci pedagogů.
- Aktivitu lze navzájem propojovat.
- Větší informovanost a snazší realizace.
- Nevidím velké propojení - u nás jde hlavně o šablony.
- Další možnosti čerpání finančních prostředků.
- Nedokážu posoudit.

15. Je realistické udržet některé aktivity projektu MAP I, II, III bez finanční podpory z evropských fondů?



16. Napište, ve kterých aktivitách by bylo možné pokračovat i bez projektů MAP?

- Propojení škol.
- Vzájemné sdílení škol.
- Vzdělávací aktivity - workshopy, webináře, semináře, kulaté stoly.
- Nevím.
- Technické aktivity, spolupráci s firmami, vzdělávání - které si jsou školy schopné zaplatit samy z jiných zdrojů (například ze šablon).



- Pouze oblast vzdělávání, seminářů, některých aktivit.
- Nedokážu posoudit - sdílení dobré praxe, náslechy a setkání pedagogů by mohly probíhat i bez vnější podpory.
- Aktivita jednotlivých škol.
- Spolupráce mezi školami, společné setkávání, sdílení.

17. Bylo by možné dosáhnout lepších výsledků/výstupů, pokud by v projektu bylo něco nastaveno či realizováno jinak? Pokud ano uveďte konkrétní příklad.

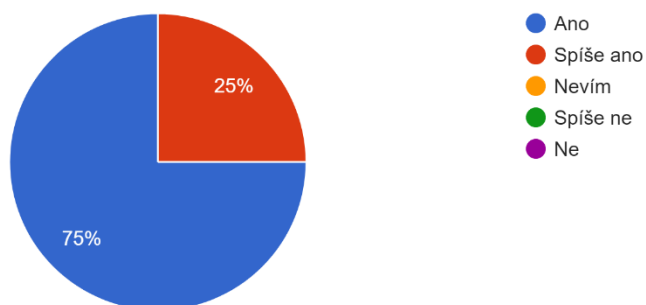
- Nevím.
- Možná větší inspirace KAP projekty, kterou jsem průběžně podbízela.
- Takřka vždy je možné dosáhnout lepších výsledků, nedokážu posoudit.
- Mentorská setkání s jiným mentorem.

18. Byly realizované aktivity zaměřeny tak, aby byly užitečné z hlediska vašich potřeb? Pokud ano, uveďte konkrétní příklad.

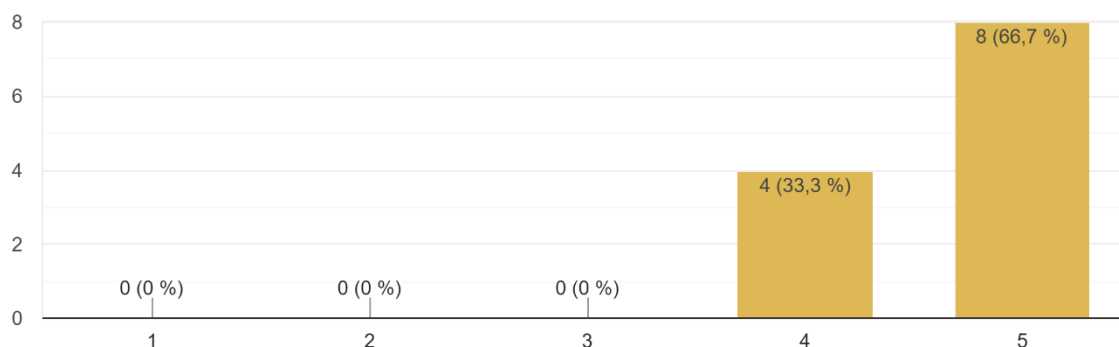
- Ano, spolupráce se ZŠ.
- Většinou ano, školení a workshopy zaměřené na předškolní vzdělávání (Školní zralost, Čteme s nečtenáři a další).
- Ano, zkušenosti z mentorských setkání a workshopů jsem přenesla do pedagogického týmu školy.
- Sdílení dobré praxe, výměna zkušeností, semináře, workshopy.
- Jsme spíš servisní organizace pro školy, takže vytváříme možnosti pro školy, ne školy pro nás.
- Určitě ano-oblast vzdělávání, mentorská činnost, řemeslné dílničky atd.
- Ano, semináře z oblasti psychologie a speciální pedagogiky, sdílení dobré praxe.
- Ano - na základě poptávky a problémových témat byly nabízeny konkrétní akce a možná řešení (problém motivace ke čtení, DVPP - Čteme s nečtenáři), digitalizace - podpora pomocí mentora a seznámení se s digi pomůckami a možnosti využití.
- Ano, pokud by užitečné nebyly, neúčastnila bych se jich. Užitečné byly aktivity zaměřené na IT podle nového RVP, setkání ředitelů, kde zjistíte, že většina škol řeší stejné potíže, že v tom nejste sami.



19. Byla pro Vás přínosná společná setkání pracovních skupin?

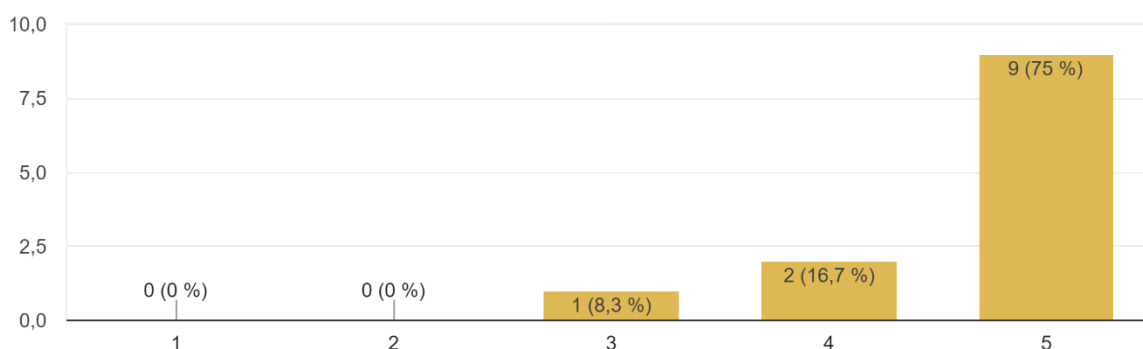


20. Jsem velmi spokojen/-a s náplní práce a činností v rámci setkání Pracovních skupin.



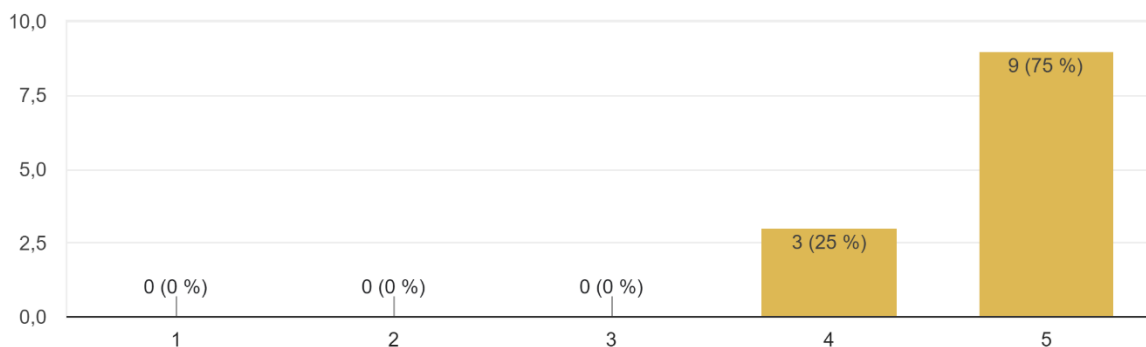
Pozn. 1 - s tvrzením zcela nesouhlasím a 5 - s tvrzením zcela souhlasím

21. Na pravidelných setkáních si cením především možnosti sdílení s ostatními řediteli škol/aktéry ve vzdělávání.



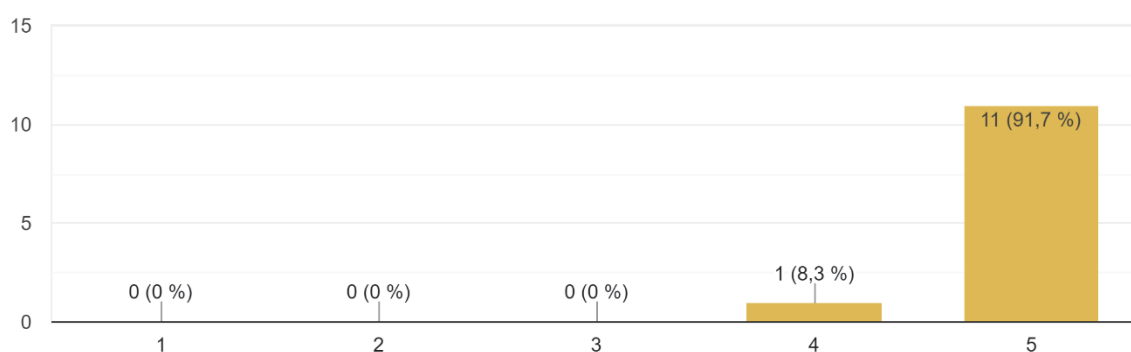
Pozn. 1 - s tvrzením zcela nesouhlasím a 5 - s tvrzením zcela souhlasím

22. Místní akční plánování vnímám jako důležitou podporu v oblasti vzdělávání v regionu.



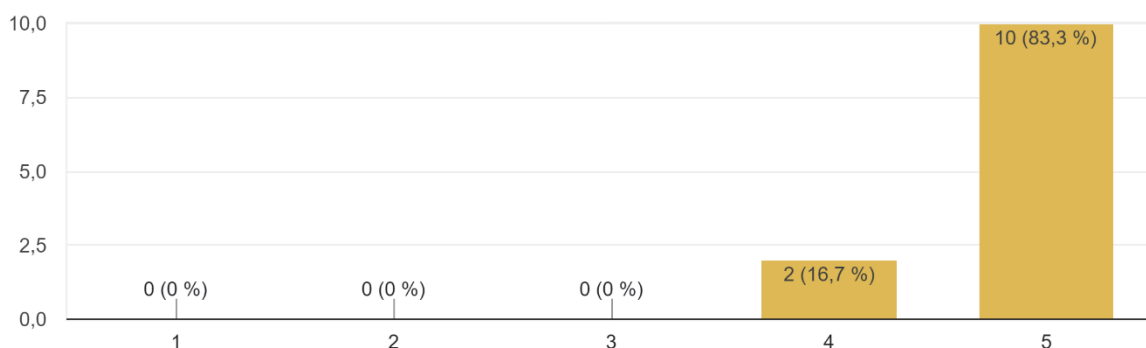
Pozn. 1 - s tvrzením zcela nesouhlasím a 5 - s tvrzením zcela souhlasím

23. Realizátor projektů MAP I, II, III (MAS Vyškovsko, z. s.) je důvěryhodný a respektovaný jednotlivými aktéry a má dobré jméno v území.



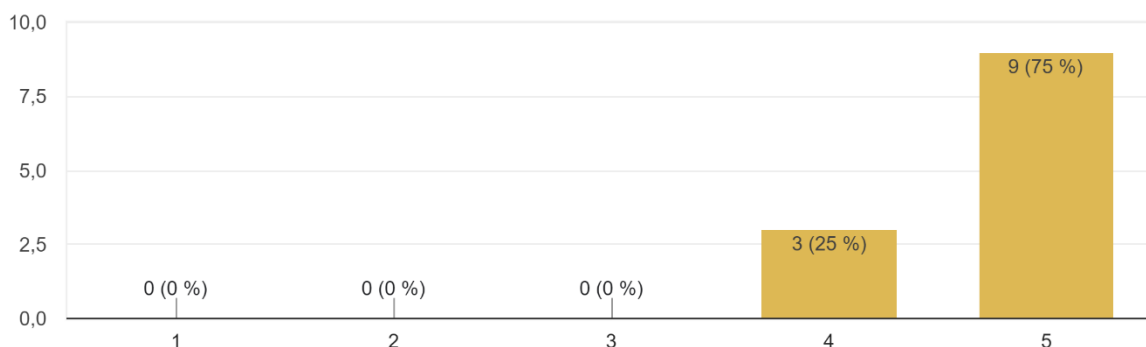
Pozn. 1 - s tvrzením zcela nesouhlasím a 5 - s tvrzením zcela souhlasím

24. Díky místnímu akčnímu plánování dochází k podpoře spolupráce, dobrých vztahů a neformálních vazeb v území.



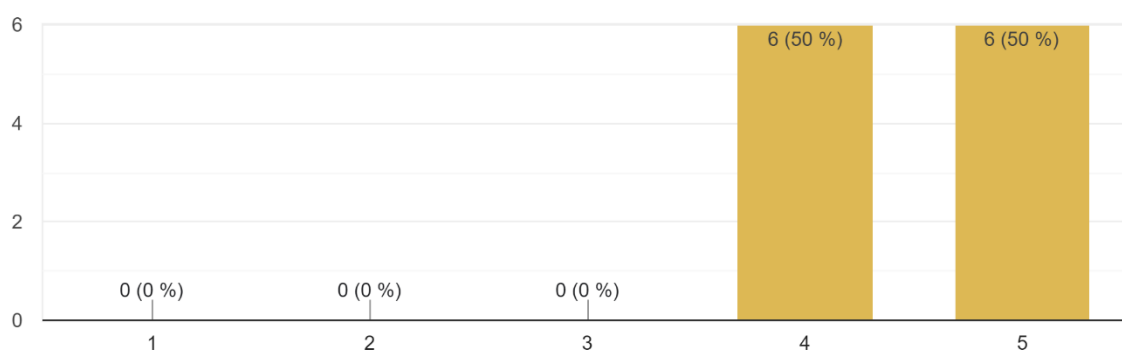
Pozn. 1 - s tvrzením zcela nesouhlasím a 5 - s tvrzením zcela souhlasím

25. Byl/-a jsem spokojen/-a s nabídkou aktivit jak pro žáky, tak pedagogy v rámci realizace projektů MAP I, II, III.



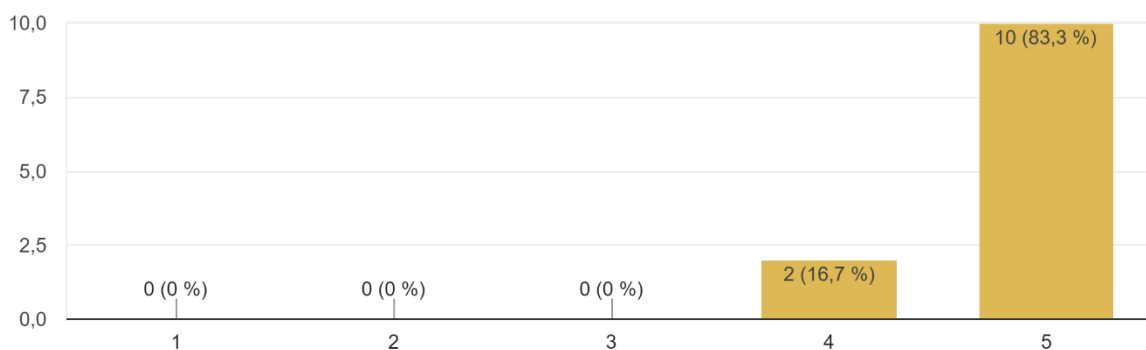
Pozn. 1 - s tvrzením zcela nesouhlasím a 5 - s tvrzením zcela souhlasím

26. Prostřednictvím projektu MAP je podporováno strategické plánování a řízení ve školách.



Pozn. 1 - s tvrzením zcela nesouhlasím a 5 - s tvrzením zcela souhlasím

27. Dlouhodobé cíle místního akčního plánování jsou kvalitně naplňovány.



Pozn. 1 - s tvrzením zcela nesouhlasím a 5 - s tvrzením zcela souhlasím

28. Ve kterých oblastech by se mohl RT MAP I, II, III zlepšit či zdokonalit?

- DVPP.
- Domnívám se, že kvalita ve všech oblastech je dostatečná.



- Nedokážu posoudit.
- Více propojit platformu partnerství/spolupráce mezi subjekty předškolního a základního vzdělávání.
- RT je dlouhodobě sešlá pracovní tým. Nedokážu posoudit, v čem by se mohl ještě zdokonalit.
- Nemám podnět.
- Nyní nemám konkrétní nápad, RT se za dobu realizace výrazně posunul.
- To je spíš na osobní jednání, co vůbec je ještě možné dál dělat.
- Nenapadá mě nic, myslím, že děláte, co můžete.
- Aktivita a setkání i pro vychovatele družiny.

29. Jak se podle Vás má změnit či posunout kvalita vzdělávání v regionu?

- Kvalitu vzdělávání neurčují pouze pedagogové, ale i nepedagogičtí pracovníci, kteří jsou finančně hodně podhodnoceni.
- Ještě větším pochopením potřebnosti odborného vzdělávání.
- Pedagogové na různých úrovních škol by se měli zaměřit na nové metody vzdělávání.
- Zlepšit kvalitu vzdělávání v mateřských a základních školách tím, že bude více podpořena spolupráce zřizovatelů, škol a ostatních aktérů ve vzdělávání, to znamená společné informování, vzdělávání a plánování partnerských aktivit pro následné společné řešení místně specifických problémů a potřeb a vyhodnocování přínosů spolupráce společně se zřizovateli.
- Pracuji dlouhodobě ve speciálním školství, tudíž nemám ucelený přehled o celkové kvalitě vzdělávání v regionu. Nedovedu tedy objektivně posoudit.
- Nemám podnět.
- Vidíme sílu v podpoře žáků v akčnosti a realizaci jejich vlastních nápadů a projektů.
- Myslím si, že kvalita, nabídka pestrost je dostatečná, na druhou stranu vždy je možné něco zlepšit, posunout, ale jednoznačnou odpověď nedokážu dát, je to velmi složitá a propojená oblast.
- Myslím, že je velmi důležité, aby se ředitelé otevřeli více moderním výukovým metodám a respektující komunikaci a podporovali v těchto oblastech pedagogů. Myslím, že jsou vyškovské školy velmi dobře zabezpečené materiálně, teď by bylo dobré to posunout více směrem k dětem a rodičům, využívat práci školních psychologů, snažit se využívat sociální pedagogů a další odborníky. Je také důležité hledat efektivní cesty k podpoře pedagogů - supervize, mentoring.
- Sdílení, propojenost, inspirace, nové trendy, respektování posunu školství, proškolenost se změnou.



- Myslím, že posun se daří více na 1. stupni. Na druhých stupních by bylo třeba ustoupit od zažitých metod a přístupů k propojování učiva mezi předměty, zatraktivnit výuku pokusy, IT technikou.

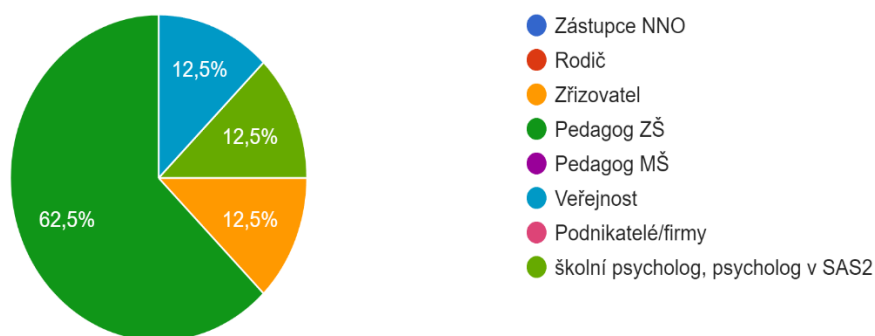
30. Napište, co teď momentálně ve své praxi řešíte. Jakým způsobem bychom Vám mohli v práci pomoci?

- Nepedagogické pracovníky a jak si je udržet v práci.
- Momentálně řeším nedostatek odborníků z praxe.
- Momentálně řešíme adaptaci nových dětí a některá očekávání rodičů, která příliš nekorrespondují s pojetím předškolního vzdělávání v souladu s RVP PV (např. vyžadování kroužků v MŠ, důraz ze strany rodičů pouze na akce, vystupování a výrobky dětí apod.) - pomohla by nám asi osvěta v této oblasti (o kterou se samozřejmě snažíme).
- Řešíme vzdělávání dětí s poruchami chování (poruchy osobnosti) společně s PPP, ale chybí nám přímá podpora např. sdíleného školního psychologa.
- V současné době vedení školy usilovně pracuje na realizaci zateplení budovy, výměny oken a opravy vodovodního řadu.
- Dlouhodobě nás trápí omezená nabídka speciálních učebnic a pracovních sešitů pro žáky s mentálním postižením.
- Nemám podnět.
- Zprostředkovávat naše nabídky metodické podpory pro školy.
- Finanční prostředky na postupnou obnovu IT techniky, asi nekonečný příběh.
- Pokud by byla opět možnost vzdělávání pedagogů, bylo by to určitě přínosem.
- Formativní hodnocení v MŠ.
- Financování opravy budovy školy, podporu školního psychologa.

Veřejnost

Základní údaje o respondentech:

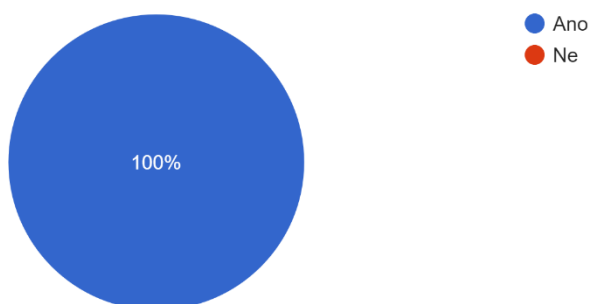
- Celkový počet odpovědí: 8
- Zastupují cílovou skupinu:



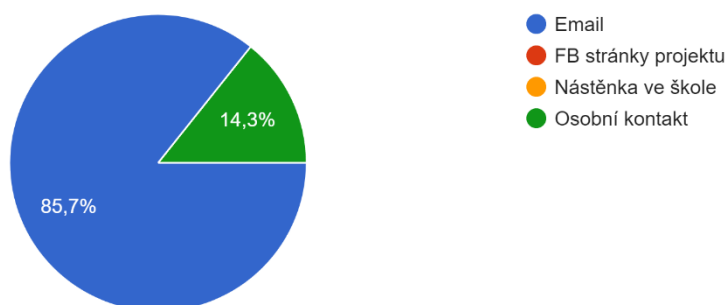
Odpovědi na otázky:



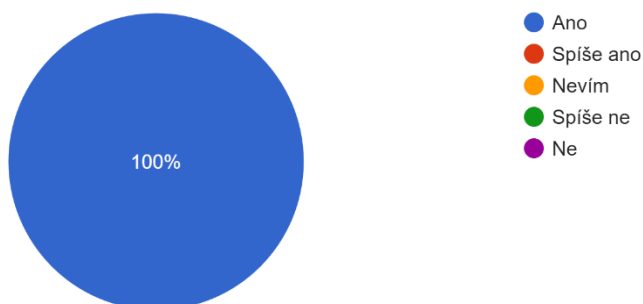
1. Zaznamenali jste, že ve vašem území probíhá realizace projektu MAP I, II a III se zaměřením na místní akční plánování v oblasti vzdělávání?



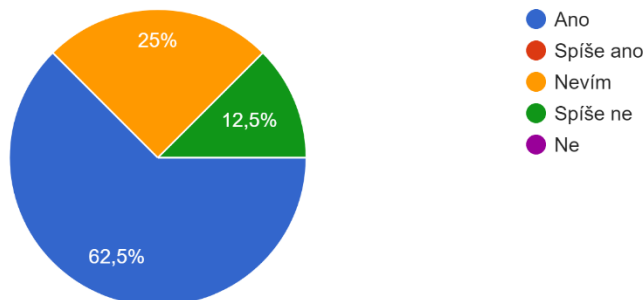
2. Jakým způsobem jste se dozvěděli o aktivitách projektu?



3. Myslíte si, že je místní akční plánování pro území přínosné?



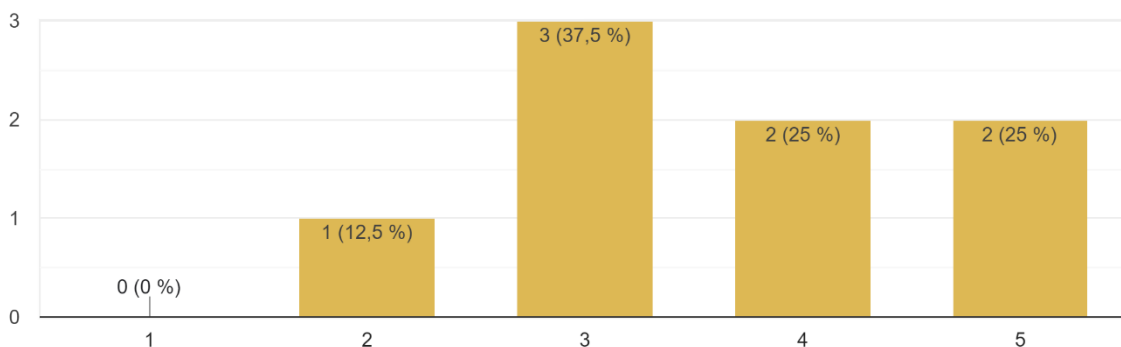
4. Zaznamenali jste, že jedním z výstupů projektů byly akční plány vzdělávání pro jednotlivé roky, na základě kterých se mohou realizovat jednotlivé aktivity?



5. Stručně napište, do jaké míry se podařilo zlepšit kvalitu vzdělávání v území?

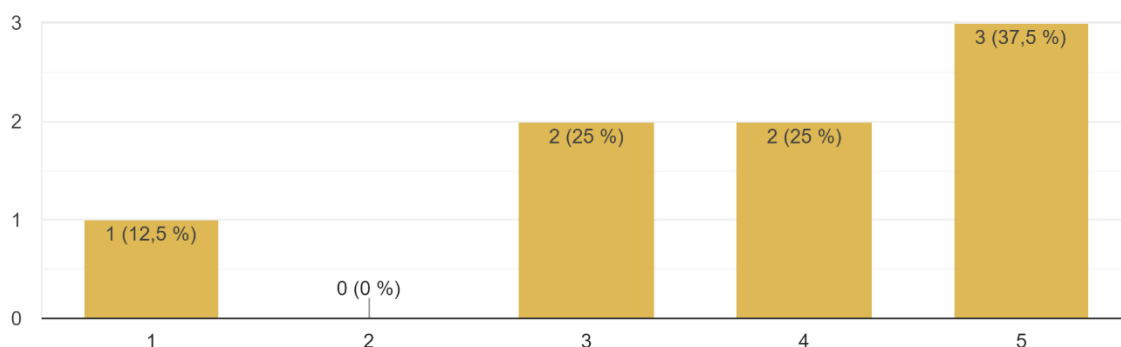
- Díky různým odborníkům nejen z oboru školství mohli zřizovatelé, učitelé i ředitelé spatřit nové trendy, pohledy i příležitosti v oblasti školství. Což školy mohlo pozitivně ovlivnit (například nová forma klasifikace žáků, důraz na žáky, školní psychologové, jiné formy výuky, individuální přístupy k žákům, zlepšení komunikace s rodiči aj.). Došlo také k podpoře škol samotných z hlediska ukázky řemesel, výukových pomůcek, spolupráce na propagaci oborů pro navazující vzdělávání (Technická olympiáda, Den učňovských oborů). Rozhodně se zvýšila informovanost ať už o samotných školách, dotačních příležitostech pro školy, tak o perspektivě a příležitostech projektů MAP. Díky existenci MAP bylo vytvořeno nové partnerství mezi školami a projekty MAP.
- Do jisté míry se podařilo zlepšit kvalitu vzdělávání, protože jsou dále vzdělávání právě pedagogové.
- Kontakt dětí s řemesly, interaktivní přístup, možnost vyzkoušet si a odnést si vlastní "výrobek".
- Pro mě osobně velmi inspirující a z některých setkání čerpám do teď.
- Zlepšilo se.
- Tematicky dobře cílené další vzdělávání pedagogů.
- Zapojení pedagogů do komunity, aktualizace učebního obsahu.
- Aktuální témata.

6. Do jaké míry se podařilo zlepšit spolupráci a komunikaci s rodiči, zřizovateli, veřejností a dalšími aktéry ve vzdělávání?



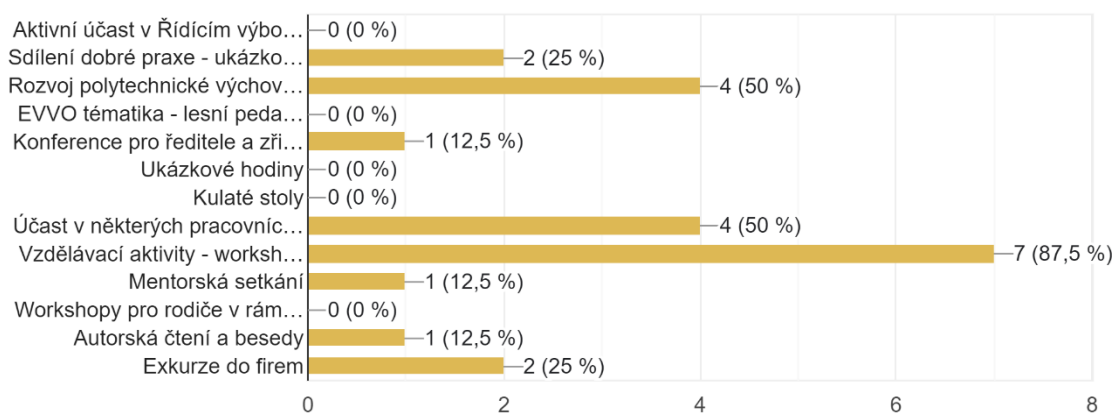
Pozn. 1 Nepodařilo – 5 Podařilo

7. Do jaké míry se dařilo při akčním plánování postupovat v souladu s principy MAP (spolupráce, zapojení dotčené veřejnosti, dohody, otevřenost, SMART, udržitelnosti a partnerství)?



Pozn. 1 Nepodařilo – 5 Podařilo

8. Do kterých aktivit jste se zapojil/-a?



9. Napište, které aktivity v rámci MAP I, II, III byly pro Vás nejpřínosnější.



- Nové kontakty, které jsem díky aktivizaci území získala. Subjekty jsou nyní otevřenější a je s nimi lepší komunikace.
- 2 přednášky ohledně nové informatiky a rozvoji digitální gramotnosti.
- Řemeslný den pro školy, návštěva sedláře, kováře ve škole, semináře pro pedagogy.
- Semináře s různými tématy, sdílení dobré praxe se speciální pedagožkou.
- Semináře.
- Workshopy a webináře.
- Setkávání pedagogů, sdílení jejich zkušeností.
- Sdílení praxe.

10. Můžete posoudit, co se změnilo díky akčnímu plánování v našem území?

- Došlo k propojení škol obecně z hlediska sdílení informací. Díky MAPování bylo možné pružně reagovat na potřeby území.
- Propojila se veřejnost, určitě mladší a starší generace.
- Máme možnost v místě navštěvovat vzdělávací akce. Děti mají zpestřenou výuku, aniž bychom museli cestovat a hradit dnes už poměrně drahé jízdné.
- Neumím posoudit.
- Aktivita zaměřené pro děti a žáky mateřské a základní školy. Řemesla do škol, autorské čtení.

11. Co konkrétního Vám přineslo akční plánování?

- Nové kontakty a příležitosti.
- Lepší pochopení právě starší generace.
- Nové poznatky ze seminářů. Možnost vyzkoušet si některé druhy práce řemeslníka.
- Odpovědi na mé otázky.
- Vzdělávání pedagogů, výměna zkušeností a realizace do praxe.

12. Napište, v kterých aktivitách by bylo možné pokračovat i bez projektů MAP?

- Setkávání ředitelů, spolupráce firem.
- Ukázkové hodiny, sdílení dobré praxe.
- Semináře pro pedagogy.
- Spolupráce s podniky.
- Logopedie, autorská čtení.

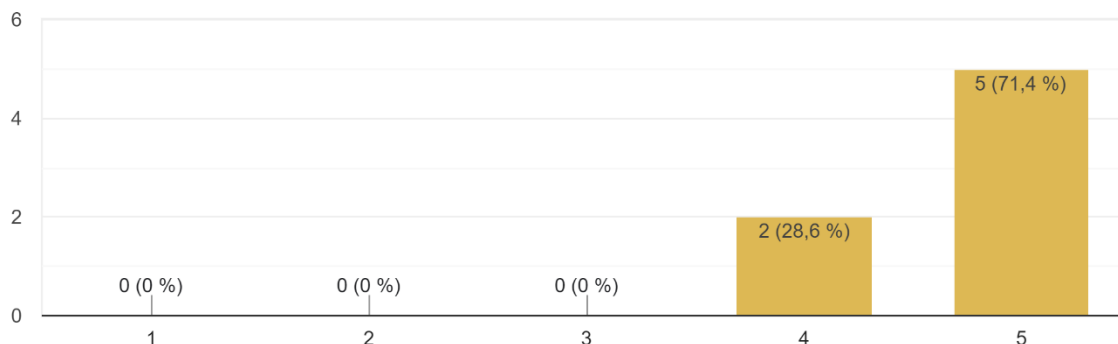
13. Byly realizované aktivity zaměřeny tak, aby byly užitečné z hlediska vašich potřeb? Pokud ano uveďte konkrétní příklad.

- ANO. Došlo k propojení aktérů.
- Určitě besedy, semináře, kterých jsem se zúčastnila (hlavně s Ivanou Procházkovou).
- Výběr seminářů vyhovoval naší poptávce.
- Seminář na téma ADHD, sdílení dobré praxe ŠPP.
- Psychologické poradenství.



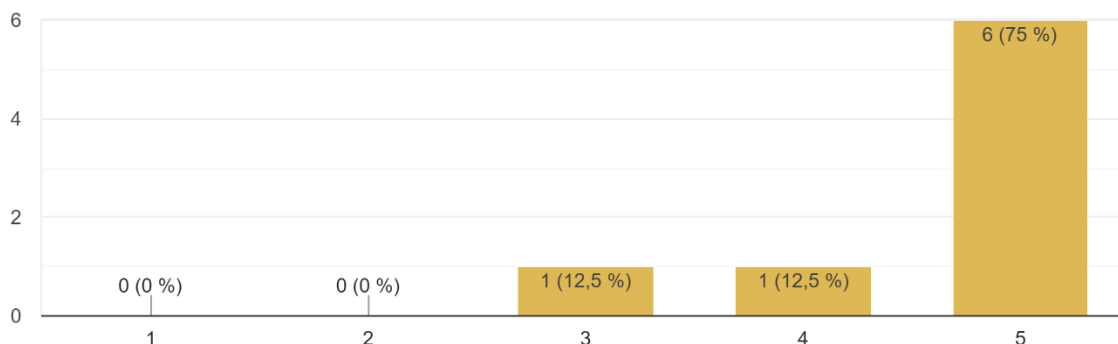
- Ano, využití námětů ve vyučování.
- Vzdělávání pedagogů, jejich setkávání v pracovních skupinách a výměna informací.

14. Jsem velmi spokojen/-a s náplní v rámci projektů MAP I, II a III.



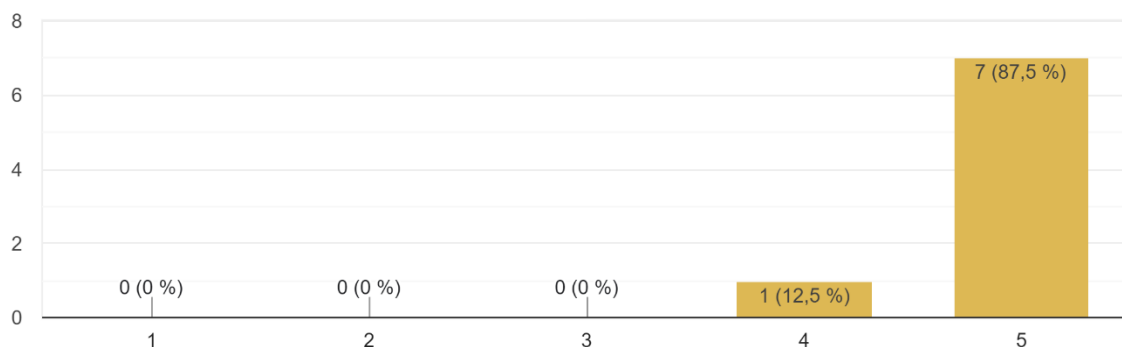
Pozn. 1 - s tvrzením zcela nesouhlasím a 5 - s tvrzením zcela souhlasím

15. Místní akční plánování vnímám jako důležitou podporu v oblasti vzdělávání v regionu.



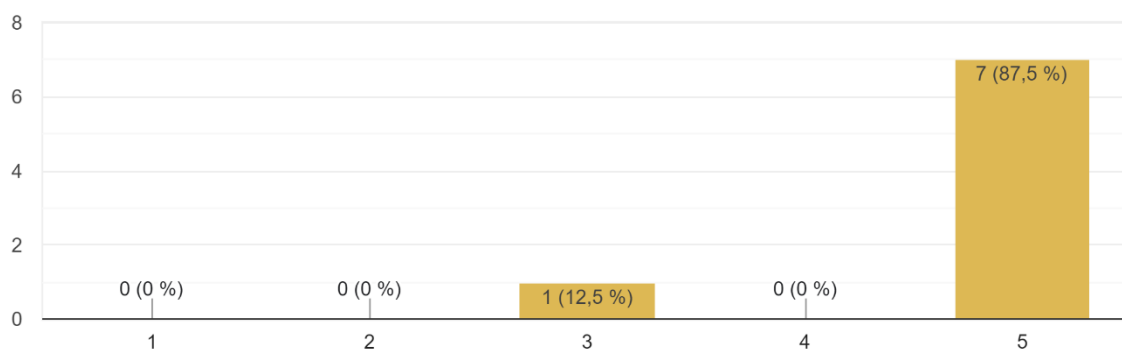
Pozn. 1 - s tvrzením zcela nesouhlasím a 5 - s tvrzením zcela souhlasím

16. Realizátor projektů MAP I, II, III (MAS Vyškovsko, z. s.) je důvěryhodný a respektovaný jednotlivými aktéry a má dobré jméno v území.



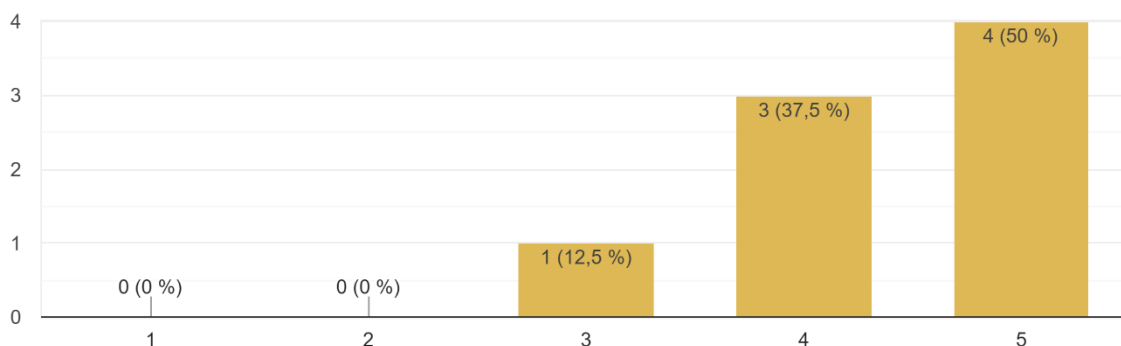
Pozn. 1 - s tvrzením zcela nesouhlasím a 5 - s tvrzením zcela souhlasím

17. Díky místnímu akčnímu plánování dochází k podpoře spolupráce, dobrých vztahů a neformálních vazeb v území.



Pozn. 1 - s tvrzením zcela nesouhlasím a 5 - s tvrzením zcela souhlasím

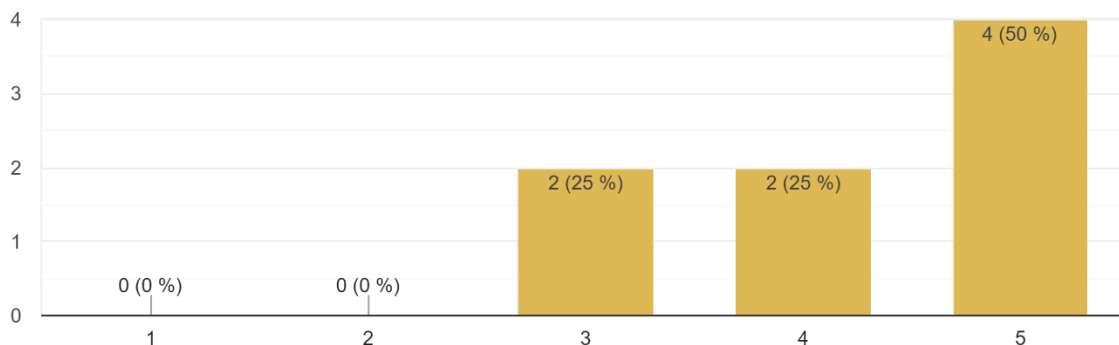
18. Byl/-a jsem spokojen/-a s nabídkou aktivit jak pro žáky, pedagogy a veřejnost v rámci realizace projektů MAP I, II, III.



Pozn. 1 - s tvrzením zcela nesouhlasím a 5 - s tvrzením zcela souhlasím

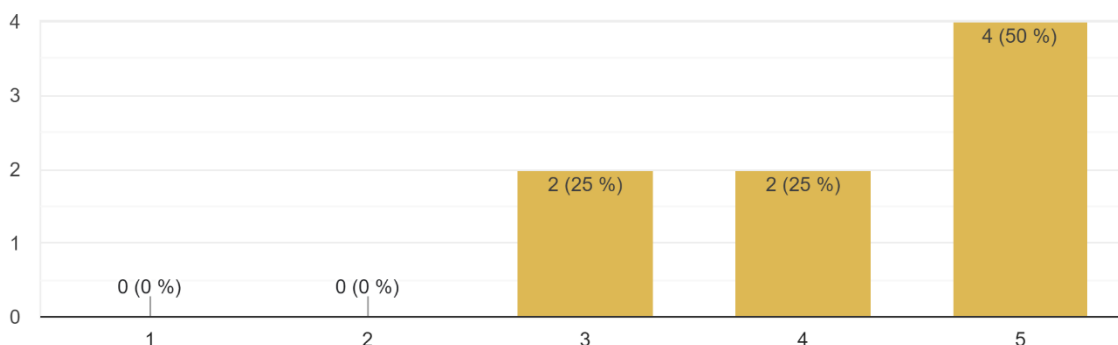


19. Prostřednictvím projektu MAP I, II a III je podporováno strategické plánování a řízení ve školách.



Pozn. 1 - s tvrzením zcela nesouhlasím a 5 - s tvrzením zcela souhlasím

20. Dlouhodobé cíle místního akčního plánování jsou kvalitně naplňovány.



Pozn. 1 - s tvrzením zcela nesouhlasím a 5 - s tvrzením zcela souhlasím

21. Ve kterých oblastech by se mohl RT MAP I, II, III zlepšit či zdokonalit?

- V ničem.
- Nabídkou programů pro školy.
- Uvítali bychom například možnost zajištění dopravy na různé aktivity. Potýkáme se například s tím, že linkový autobus odmítá dopravit větší množství žáků z naší školy a my tudíž musíme aktivity omezit (na méně dětí) nebo zcela zrušit. Jedná se například o dětské dopravní hřiště, muzejní dílničky, návštěva zemědělského družstva.
- Nevím.
- Náměty pro práci s ICT.
- Jsou dokonalí.
- Nevím, nic mě nenapadá.



- Zapojení přímo do výuky.

22. Jak se podle Vás má změnit či posunout kvalita vzdělávání v regionu?

- Nevím.
- Nedokážu posoudit.
- Multidisciplinarita - propojení různých organizací.
- Pokračovat v nastaveném plánu.
- Aktivně zapojit rodiče do vzdělávacího procesu, moderní technologie integrovat do výuky, podpora odborného rozvoje učitelů, aby zlepšili své pedagogické dovednosti. Spolupráce s místní komunitou firmami a organizacemi.
- Podpora firem.

23. Napište, co teď momentálně řešíte. Jakým způsobem bychom Vám mohli pomoci?

- Aktuálně nic neřeším.
- Hodily by se nám do školy besedy na témata typu: seberozvoj, seberegulace, sebemotivace u žáků.
- Doprava žáků z vesnické školy na různé akce – viz výše.
- Nedostatek odborníků v oblasti duševního zdraví, s tím nejde pomoci.
- Učebnice, pracovní sešity pro žáky se speciálními vzdělávacími potřebami v souladu s RVP.
- DVPP, řemesla do škol.
- Nedostatek financí na ICT vybavení základní školy.
- Návštěvy firem – exkurze.

Řídící výbor

Základní údaje o respondentech:

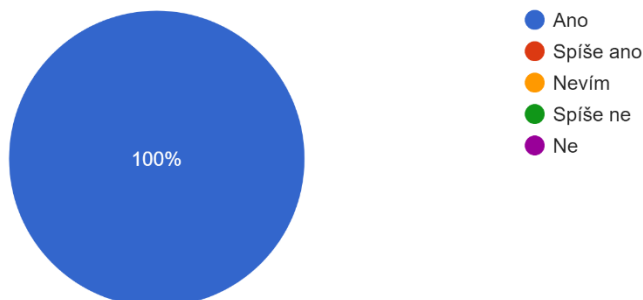
- Celkový počet odpovědí: 4

Odpovědi na otázky:

1. Stručně popište, jak se vyvíjela Vaše očekávání s fungováním a náplní práce v Řídícím výboru v průběhu realizace všech projektů MAP?

- Získala jsem povědomí o činnosti všech zúčastněných.
- Oceňuji pravidelné setkávání a informování o plnění realizace projektu. Dále považuji za přínos otevřenou komunikaci a sdílení potřeb či problémů.
- Osobně jsem se zapojila až v průběhu MAP III a velice mě překvapila profesionalita realizátorů a bohaté informace z jejich strany.
- Těší mě důvěra a neformální atmosféra, kterou jsme si v rámci setkání nastavili od projektu MAP II.

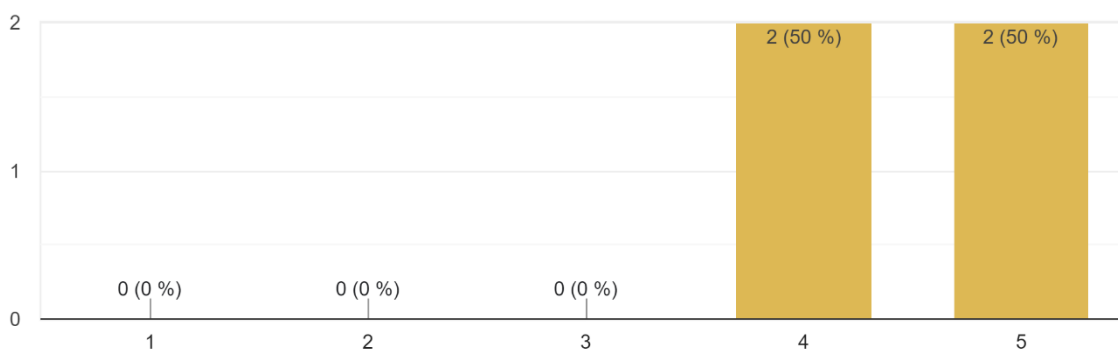
2. Myslíte si, že je místní akční plánování pro území přínosné?



3. Stručně napište, do jaké míry se podařilo zlepšit kvalitu vzdělávání v MŠ a ZŠ v území?

- Propojenost škol všech typů.
- Především se podařilo vybudovat komunikaci mezi aktéry ovlivňující vzdělání v území.
- Prostřednictvím předání podnětných informací nejen ze strany realizátorů MAP, ale i zajištěním kvalitních školitelů a "průvodců" v různých tématech školství. Předpokládám, že došlo k následné aplikaci a reprodukci nabytých zkušeností a informací přímo ve školských zařízeních, což se promítlo v zlepšení kvality vzdělávání v území.
- Významně se posunula otevřenost k tématům - inkluze, mentoring vedení škol, pedagogický leadership.

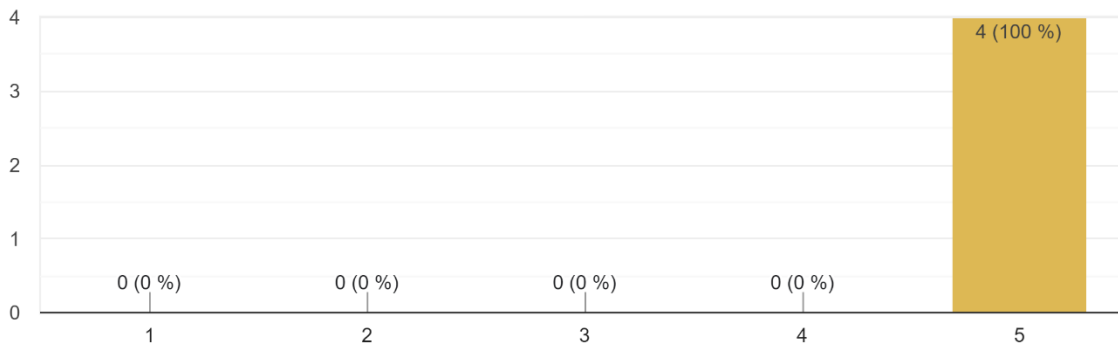
4. Do jaké míry se podařilo zlepšit spolupráci a komunikaci s rodiči, zřizovateli, veřejností a dalšími aktéry ve vzdělávání?



Pozn. 1 Nepodařilo – 5 Podařilo

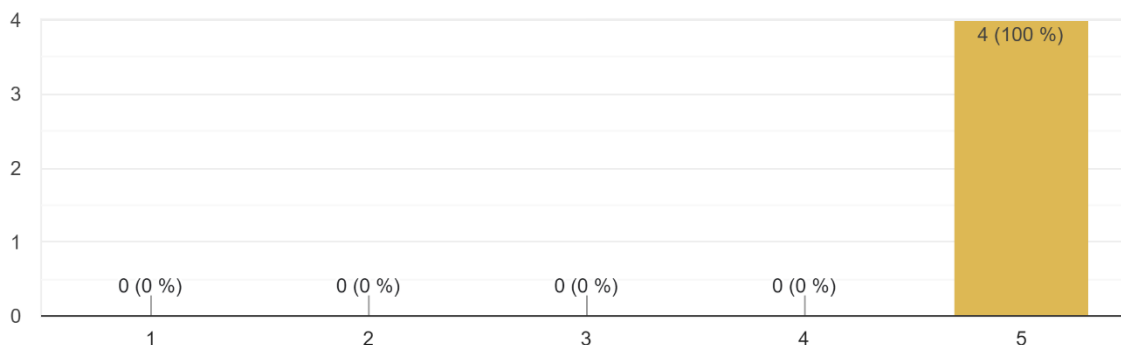


5. Zhodnoťte, jak se RT MAP podařilo včas identifikovat rizika a čelit jim (například situace související s pandemií COVID-19)?



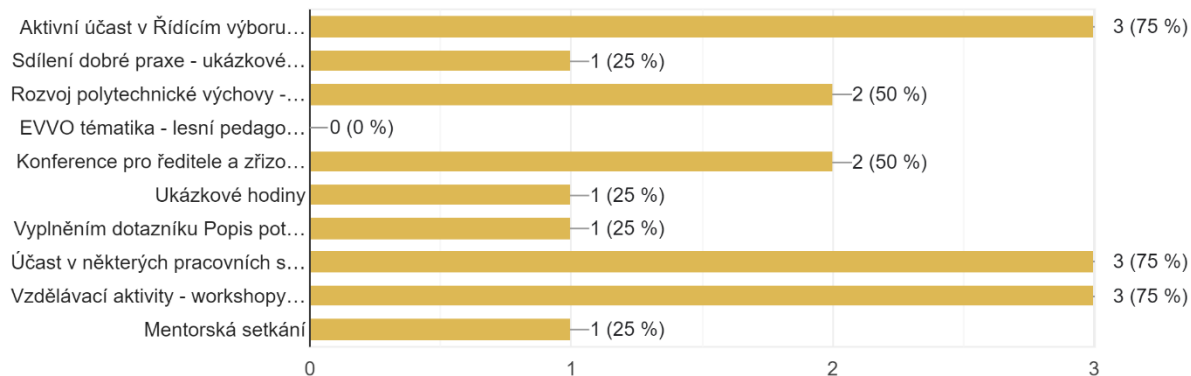
Pozn. 1 Nepodařilo – 5 Podařilo

6. Do jaké míry se dařilo při akčním plánování postupovat v souladu s principy MAP (spolupráce, zapojení dotčené veřejnosti, dohody, otevřenost, SMART, udržitelnosti a partnerství)?



Pozn. 1 Nepodařilo – 5 Podařilo

7. Do kterých aktivit jste se zapojil/-a?

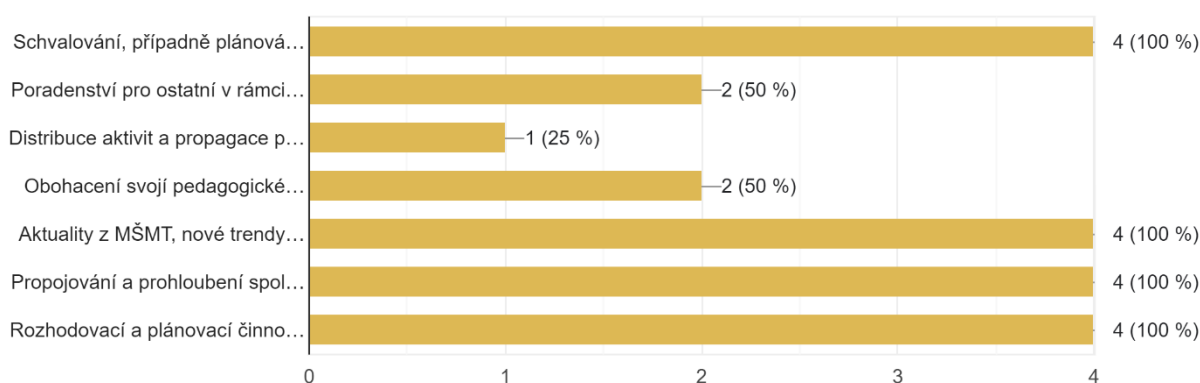




8. Napište, které aktivity v rámci MAP I, II, III byly pro Vás nejpřínosnější.

- Konference pro ředitele škol.
- Komunikace a propojenost s aktéry ve vzdělávání, přenosy dobré i špatné praxe, sdílení zkušeností.
- Aktivní účast v Řídícím výboru MAP.
- Mentorská setkání, stáže, konference.

9. Prosím označte (i více možností), jak vnímáte aktuální kompetence, činnosti a pozitiva členství v Řídícím výboru:



10. Co se změnilo díky akčnímu plánování v našem území?

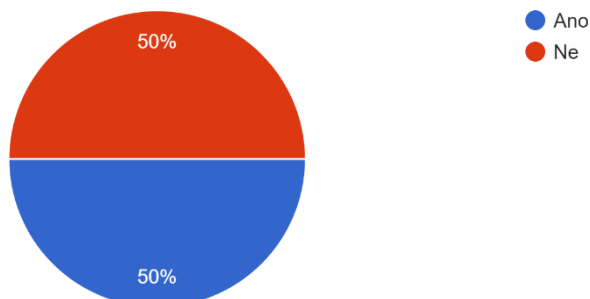
- Sdílení a otevřenost zúčastněných aktérů ve vzdělávání. Databáze investičních projektových záměrů a úspěšné podání projektů do OP IROP.
- Sdílení a komunikace mezi školami.
- Větší otevřenost ke sdílení dobré praxe, větší otevřenost k pedagogickému leadershipu.

11. Co konkrétního Vám přineslo akční plánování?

- Více informací o příležitostech pro rozvoj dětí nejen ve škole, možnost podpory školy a větší zapojení do života školy, otevřenou komunikaci, příležitost pro společná setkání, vzájemná konzultace, výměna zkušeností a spolupráce, zohlednění místních potřeb a podpora v místě, zvýšená informovanost o aktivitách různých subjektů ve vzdělávání.
- Mnoho nových poznatků.
- Sdílení, podporu, posílení důvěry, vzdělávání



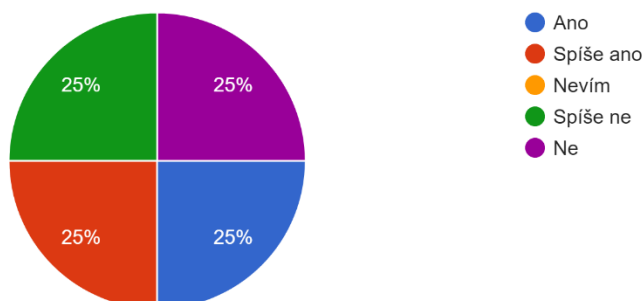
12. Byla Vaše škola/organizace zapojena do dalších projektů například OP VVV (Šablony), IROP, OPZ a další?



13. V případě, že ano, stručně popište vzájemný přínos a propojení ve vztahu k MAP I, II, III.

- Konzultace projektových záměrů v rámci IROP, přehled o investičních záměrech v území, propojenost aktivit s projektem OPZ+.
- Projekt Férová školka a zapojení některých MŠ z ORP Vyškov a propojení některých akcí.

14. Je realistické udržet některé aktivity projektu MAP I, II, III bez finanční podpory z evropských fondů?



15. Napište, ve kterých aktivitách by bylo možné pokračovat i bez projektů MAP?

- Spolupráce se zřizovatelem, školami.
- Vytvářet partnerství a spolupracovat se všemi aktéry ve vzdělávání (školy, NNO, děti, rodiče, zřizovatelé). Setkávání pracovních skupin.
- Technická olympiáda.
- Mentorská setkání, stáže.

16. Bylo by možné dosáhnout lepších výsledků/výstupů, pokud by v projektu bylo něco nastaveno či realizováno jinak? Pokud ano, uveďte konkrétní příklad.

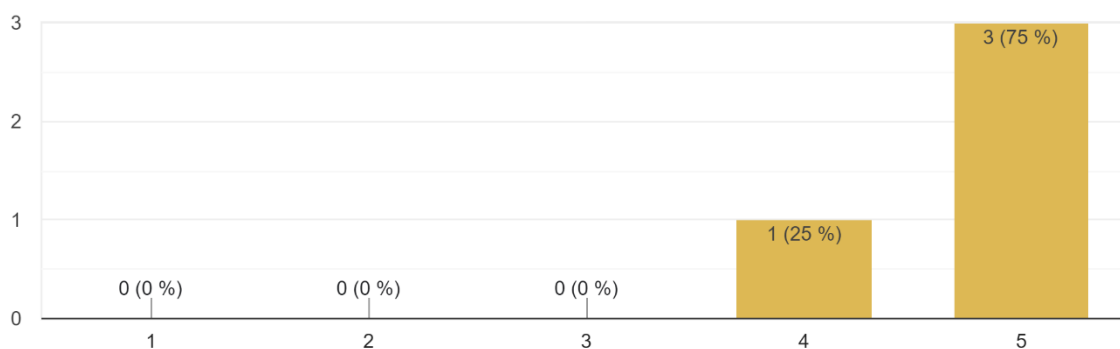
- Nevím.
- Nevím.
- Ne.



17. Byly realizované aktivity zaměřeny tak, aby byly užitečné z hlediska vašich potřeb? Pokud ano, uveďte konkrétní příklad.

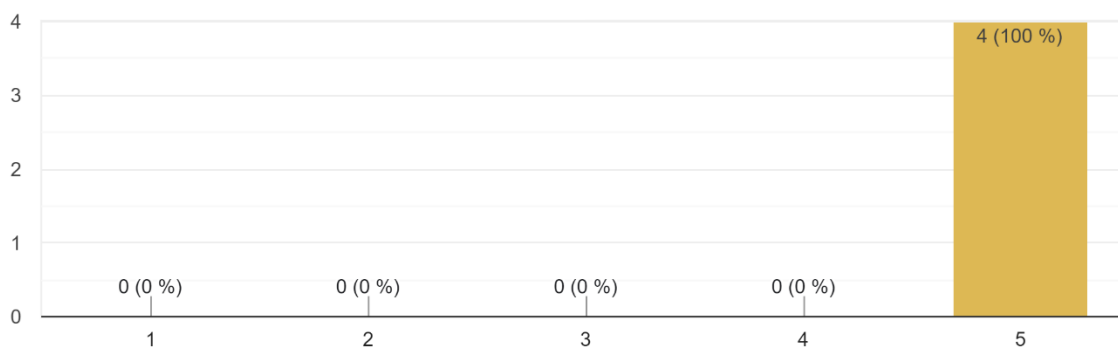
- Nevím.
- Posílení vzdělávání a propojování aktérů v regionu.

18. Jsem velmi spokojen/-a s náplní práce a činností v rámci setkání Řídícího výboru.



Pozn. 1 - s tvrzením zcela nesouhlasím a 5 - s tvrzením zcela souhlasím

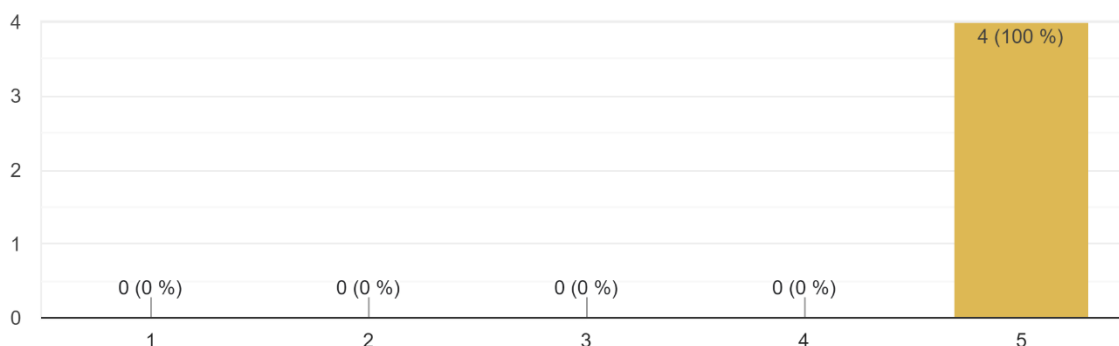
19. Na pravidelných setkáních si cením především možnosti sdílení s ostatními řediteli škol/aktéry ve vzdělávání.



Pozn. 1 - s tvrzením zcela nesouhlasím a 5 - s tvrzením zcela souhlasím

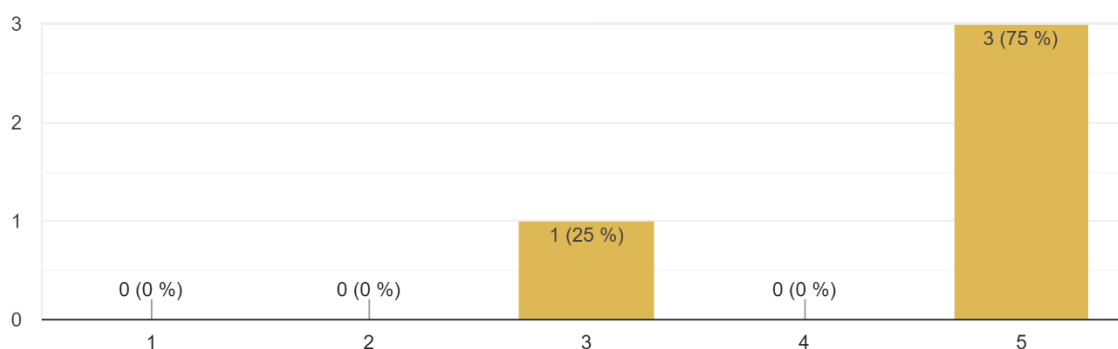


20. Místní akční plánování vnímám jako důležitou podporu v oblasti vzdělávání v regionu.



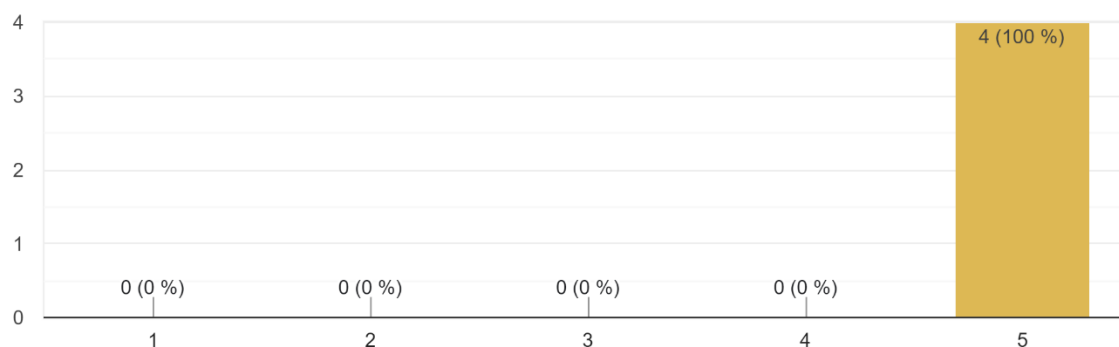
Pozn. 1 - s tvrzením zcela nesouhlasím a 5 - s tvrzením zcela souhlasím

21. Realizátor projektů MAP I, II, III (MAS Vyškovsko, z. s.) je důvěryhodný a respektovaný jednotlivými aktéry a má dobré jméno v území.



Pozn. 1 - s tvrzením zcela nesouhlasím a 5 - s tvrzením zcela souhlasím

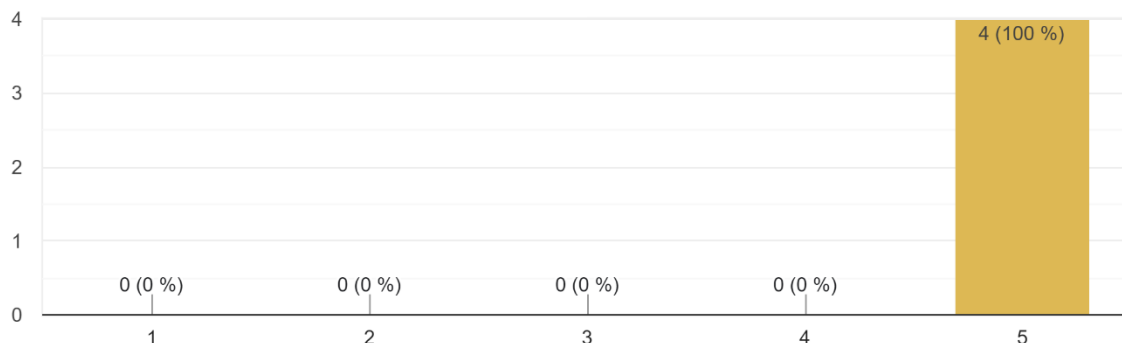
22. Díky místnímu akčnímu plánování dochází k podpoře spolupráce, dobrých vztahů a neformálních vazeb v území.



Pozn. 1 - s tvrzením zcela nesouhlasím a 5 - s tvrzením zcela souhlasím

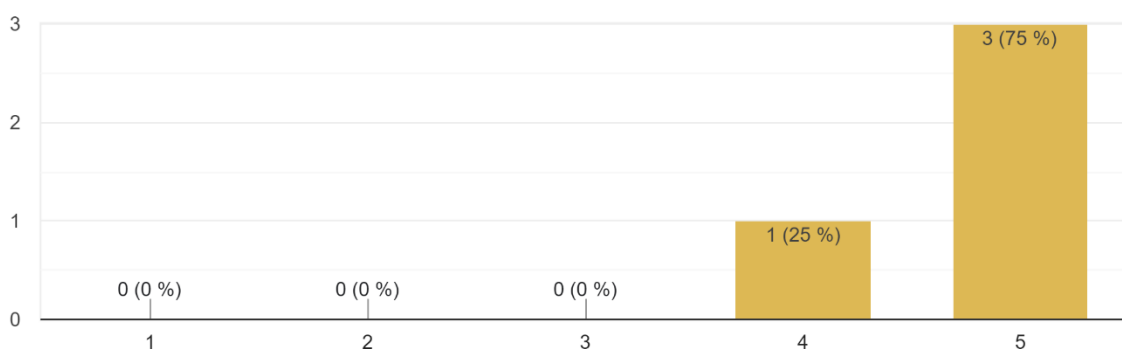


23. Byl/-a jsem spokojen/-a s nabídkou aktivit jak pro žáky, tak pedagogy v rámci realizace projektů MAP I, II, III.



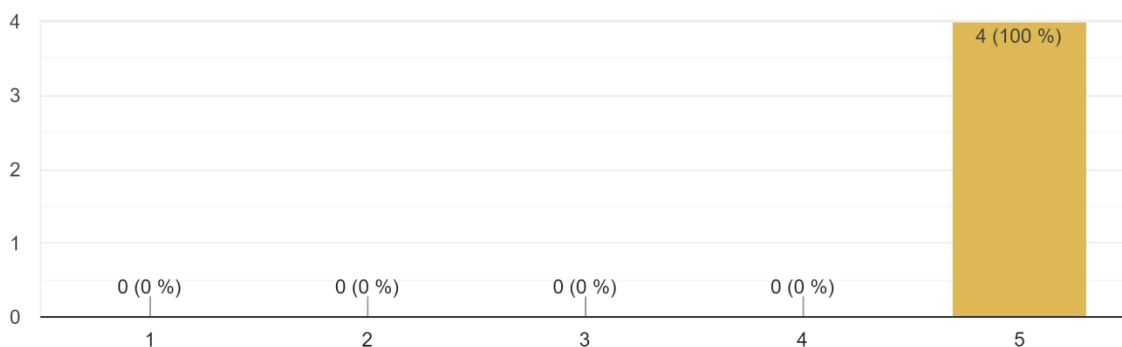
Pozn. 1 - s tvrzením zcela nesouhlasím a 5 - s tvrzením zcela souhlasím

24. Prostřednictvím projektu MAP je podporováno strategické plánování a řízení ve školách.



Pozn. 1 - s tvrzením zcela nesouhlasím a 5 - s tvrzením zcela souhlasím

25. Dlouhodobé cíle místního akčního plánování jsou kvalitně naplňovány.



Pozn. 1 - s tvrzením zcela nesouhlasím a 5 - s tvrzením zcela souhlasím



26. Ve kterých oblastech by se mohl RT MAP I, II, III zlepšit či zdokonalit?

- Zajistit DVPP.
- Metodická podpora.
- Nevím.

27. Jak se podle Vás má změnit či posunout kvalita vzdělávání v regionu?

- Získávat kvalitní učitele.
- Závisí na odborném vzdělání pedagogického sboru a dalších aktérů ve vzdělávání.
- Těžko definovat, rozhodující je vždy přístup ředitele a jeho učitelů, takže vše začíná u jejich zájmu a ochotě. Určitě je třeba hledět vpřed a přizpůsobovat se včas aktuálním trendům.
- Posílení pedagogického leadershipu.

28. Napište, co teď momentálně ve své praxi řešíte. Jakým způsobem bychom Vám mohli v práci pomoci?

- Získat finance pro nepedagogické pracovníky.
- Díky MAP je naše organizace mezi aktéry vzdělávání v území daleko známější. Projekt díky šikovnému realizačnímu týmu dělá MAS dobré jméno. Je třeba i dále takto pracovat a získávat náklonost i ostatních.
- Nerelevantní.

5. SHRNUTÍ EVALUACE PROJEKTU MAP I, II A III

A. INDIVIDUÁLNÍ HLOUBKOVÉ ROZHOVORY

Realizační tým zhodnotil, že prvotní seznámení aktérů s projektem MAP bylo poměrně složité. U některých účastníků byl i problém rozlišení co je to MAP a MAS a obecné rozlišení jednotlivých kompetencí v rámci řešeného projektu. Nejdůležitější bylo vysvětlení zapojeným subjektům, čím se projekt obecně zabývá. Pro některé zúčastněné to byla velká neznámá. Obecně zapojení do projektu pro dotázané nebylo problémem. Většina zainteresovaných viděla účast v projektu jako příležitost získání něčeho pro svoji organizaci, což byl jeden ze stěžejních impulsů. Dalšími impulsem pro účast na projektu bylo: sdílení zkušeností a informací napříč školami v regionu, příjemná spolupráce s realizačním týmem MAP. Za **klíčové osoby** v projektu jsou spatřovány právě osoby v realizačním týmu MAP. Dalšími důležitými osobami v projektu jsou dle dotázaných: aktivní učitelé a ředitelé.

Zúčastnění spatřují v rámci řešeného projektu jako **nejnáročnější** dotazníková šetření a pochopení otázek v nich. Jako **nepřínosnější** v projektu vidí zainteresovaní možnost dalšího vzdělávání pedagogických pracovníků (semináře, webináře a workshopy), sdílení informací a zkušeností, polytechniku a výběr kvalitních lektorů. Většina dotazovaných neměla při vstupu do projektu žádná očekávání. Projekt MAP přispěl k větší otevřenosti škol v zájmovém území.



Jako **limity projektu** zainteresovaní spatřují v malém propojení škol-projektu MAP-oblastní pedagogicko-psychologickou poradnu ve Vyškově. Dotazovaní dále zmínili, že jako další limit projektu vidí malou nabídku seminářů pro nepedagogické pracovníky. Uvítali by tuto možnost, protože na školách většinou finanční prostředky na toto chybí. Zainteresovaní vidí jako další limit projektu malé zapojení zřizovatelů.

Přechod mezi jednotlivými projekty MAP I, II a III nebyl v rámci řešení zaznamenán. Dotázaní odpověděli, že si nevšimli přechodu, což může být spatřováno za pozitivní a dobře provedené ze strany realizačního týmu MAP.

Princip spolupráce byl v rámci projektu naplněn. Díky tomu došlo k propojení škol s firmami, rodiči, knihovnou a dalšími subjekty. Limit je ovšem v této části spatřován u zřizovatelů!

Díky akčnímu plánování se změnilo v pozitivním slova smyslu sdílení informací a zkušeností, spolupráce, zvýšení kompetencí v rámci polytechniky, komunikace mezi zainteresovanými obecně, větší otevřenost a rozvoj pedagogických pracovníků.

Akční plánování zapojeným subjektům **přineslo**: nové kontakty, materiální pomoc, možnost dalšího vzdělávání.

Většina zúčastněných byla dále **zapojena i do dalších projektů** z OP VVV, IROP, kde využili Šablony a finanční prostředky na rekonstrukce učeben.

Udržitelnost aktivit po skončení projektu MAP je v některých případech možná a reálná např. Technická olympiáda, spolupráce škol s firmami. Avšak některé akce pravděpodobně nebudou moci být dále realizovatelné například z důvodu chybějících finančních prostředků a nutné proaktivitě zapojených subjektů.

Ostatní zainteresované subjekty nejsou schopni zhodnotit, zda by bylo možné dosáhnout stejných výsledků pokud by bylo v projektu nastaveno něco jinak. Realizační tým MAP uvedl, že by bylo možné dosáhnout lepších výsledků při větší volnosti u činnosti pracovních skupin a obecně jejich větší proaktivitě. Dále realizační tým uvedl, že počátek projektu mohl být lépe uchopen díky větší transparentnosti a pokud by výběr osob do pracovních skupin a Řídícího výboru nebylo zatíženo profesními a osobními zájmy. Na počátku projektu MAP I byly velmi nejasné kompetence v realizačním týmu, což bylo upraveno až v rámci realizaci MAP II.

Aktivity v rámci projektu MAP byly zaměřeny, tak aby byly užitečné a přínosné pro zainteresované. Realizační tým MAP se snažil v co největší míře reflektovat zpětnou vazbu od zainteresovaných subjektů, což potvrdili v rámci rozhovorů i dotazovaní.

Realizační tým MAP dále zmínil, že by **nebylo možné naplnit cíle projektu s nižším personálním zajištěním**.



Dotazovaní navrhli následující **změny v rámci projektu**: větší nabídka seminářů pro vychovatele a asistenty pedagogů, semináře zaměřené na zdravotní vědu. Realizační tým uvedl, že za klíčové vidí dobré personální zastřešení projektu, vzdělávání zaměřené na dlouhodobost. Ne jen jednorázové kurzy, které bez další práce pedagogů na tématu, nové metodě vzdělávání apod. nemají větší dopad do vzdělávacího systému.

B. SKUPINOVÉ ROZHOVORY

Počáteční zapojení do projektu (MAP I) bylo **poměrně zmatečné** a nedostatečně vysvětlené s čím souvisely i velké obavy při vstupu do projektu. Po zainteresovaných bylo požadováno vyplnění dotazníku a nebylo jasné, k čemu bude následně sloužit.

Impulesem pro zapojení bylo: dobré vysvětlení, o co v projektu MAP II půjde, nominace ze strany školy, kontakty, a další.

Za **klíčové osoby** projektu jsou spatřovány, tak jako v individuálních rozhovorech, osoby realizačního týmu MAP.

Zainteresovaní spatřují jako **nejnáročnější** otevření se, sdílení svých zkušeností a názoru, vyplňování dotazníků, budování důvěry se zapojenými subjekty.

Akční plánování přineslo aktérům nové informace, spolupráci napříč školami, networking, nové zkušenosti (ukázkové hodiny), otevřenost a další. Za nejpřínosnější je považováno navázání nových kontaktů, zkušeností a neformální setkávání se zainteresovanými.

Za **nejpřínosnější aktivity** byly spatřovány semináře, workshopy s polytechnikou (akce pro děti), networking škol-pracovních skupin-Řídícího výboru, Lesní pedagogika a EVVO, sdílení zkušeností, správný výběr lektorů, legislativní problematika v seminářích a další.

Zainteresovaní zmínili jako **limity projektu** málo vzdělávacích akcí v rámci MAP III, malá spolupráce s oblastní pedagogicko-psychologickou poradnou ve Vyškově a zřizovateli.

Provázanost mezi projekty MAP I, II a III byla velmi dobrá.

C. DOTAZNÍKOVÁ ŠETŘENÍ

Dotazníkové šetření se zúčastnilo celkem 40 respondentů, což je **návratnost 22 %**. Takto malé zapojení lze přisuzovat vysoké administrativní zátěži vedení škol dotazníky nejen z projektů MAP, ale také MŠMT, Šablon, ORP Vyškov atd. Již z výsledků evaluačního šetření je zřejmý negativní postoj vedení škol k dotazníkům obecně i přesto, že pro projekt MAP je to jeden ze stěžích nástrojů získávání informací.



Očekávání u některých zainteresovaných osob na počátku projektu MAP I nebylo žádné nebo nízké. Při řešení projektu došlo k vybudování funkčních, profesionálních a i přátelských vztahů. Řada zainteresovaných byla pozitivně překvapena vývojem průběhu řešení projektu MAP.

Jako **nepřínosnější** byla spatřována realizace seminářů, webinářů, workshopů, spolupráce a lepší komunikace napříč školami, aktivity pro pedagogy a žáky, konference, mentorská setkání, a další. Nejvíce dotázaných se zúčastnilo vzdělávacích aktivit, rozvoji polytechnické výchovy, konferencí a dotazníkových šetření. Dle realizačního týmu MAP u některých škol došlo díky řešení projektu MAP k „prolomení ledů“, vybudování důvěry, školy začínají spolu více komunikovat, otvírat se navzájem a nebýt si konkurencí, někdy dokonce i spolupracovat. Pedagogové mají zájem o školení a nové informace. Díky tomu se nové možnosti dostanou až do škol, právě k dětem.

Většina respondentů považuje projekty MAP za přínosné pro zájmové území.

Semináře v rámci projektů MAP napomohly zvýšit efektivitu vzdělávání prostřednictvím nabízených programů, které přispěly k zajištění vzdělávání pracovníků škol, vzájemného sdílení zkušeností, spolupráce a podpory zavádění inovativních metod výuky. Došlo obecně k rozšíření obzorů zainteresovaných.

V rámci projektu došlo částečně **k zlepšení spolupráce a komunikace s rodiči, zřizovateli, veřejností a dalšími aktéry ve vzdělávání.**

Dle respondentů se podařilo při akčním plánování **postupovat v souladu s principy MAP** (spolupráce, zapojení dotčené veřejnosti, dohody, otevřenost, SMART, udržitelnosti a partnerství).

Vedení škol **předávalo nejčastěji informace o akcích MAP** prostřednictvím osobního kontaktu.

Díky akčnímu plánování došlo ke **změně** v rámci řady oblastí např. networkingu obecně (sdílení, setkávání, otevřenosti) a spolupráci mezi jednotlivými školami. Akční plánování respondentům přineslo podporu při zavádění inovativních metod výuky, jistotu, oporu a úsporu finančních prostředků.

Většina respondentů byla **zapojena do dalších projektů** např. OP VVV, IROP, OPZ. Dále se dle odpovědí ukazuje, že většina dotázaných si myslí, že není realistické další udržení aktivit z projektu bez finančních prostředků z evropských fondů nebo nevědí, kde finanční prostředky získat. Dle některých je možné některé aktivit udržet např. vzájemné sdílení zkušeností mezi školami, akce pro děti v oblasti polytechniky s využitím vlastních lidských zdrojů, mentorská setkání, technická olympiáda.

Většina dotázaných neví, zda by bylo možné **dosáhnout lepších výsledků**, pokud by bylo v projektu nastaveno něco jinak.



Dle respondentů byly **realizované akce zaměřeny tak, aby byly užitečné pro potřeby zainteresovaných**. Většina dotázaných byla spokojena s náplní práce a činnosti na projektech MAP. Pravidelných setkání si cení všichni respondenti. Většina zúčastněných vnímá místní akční plánování jako důležitou podporu v oblasti vzdělávání v regionu. MAS Vyškovsko, z. s. jako realizátor projektu MAP je vnímán většinou respondentů jako důvěryhodný a respektovaný partner. Většina respondentů souhlasí s tím, že díky akčnímu plánování dochází k podpoře spolupráce, dobrých vztahů a neformálních vazeb v území. Převážná část respondentů byla spokojena s nabídkou aktivit pro žáky a pedagogy v rámci realizace projektů MAP I, II a III. Dle odpovědí jsou **dlouhodobé cíle místního akčního plánování** kvalitně naplňovány.

Dle respondentů se **změnila a posunula kvalita vzdělávání** díky ukázce dobré praxe, zajištění kvalitních lektorů, zlepšování vzdělávacích podmínek, spolupráce s firmami a další.

Realizační tým MAP uvádí, že několik faktorů bránilo k dosažení cílů projektu: z počátku mentální nastavení jistých osob v ORP Vyškov, často je negativní vliv politická působnost vedoucích pracovníků. **Pomáhala proaktivita realizačního týmu a získání důvěry**. Ve výsledku ovšem došlo ve velké míře k naplnění hlavních i dílčích cílů MAP. Podařilo se díky projektu zapracovat na větší otevřenosti škol, komunikaci a propojování škol dle realizačního týmu MAP.

Realizační tým MAP se shodl, že díky akčnímu plánování došlo k posunu kvality vzdělávání v regionu. Nutná je otevřenost novým metodám a formám výuky, podpora sdílení a spolupráce s dalšími školami/aktéry v území. Otevřenost rodičům. Finanční podpora kvalitní infrastruktury ve školách a další.

Dle realizačního týmu MAP by nebylo možné dosáhnout stejných dopadů při nižších finančních, lidských a materiálních vstupech.

D. DOPORUČENÍ NA ZÁKLADĚ PROVEDENÉ EVALUACE

Na základě vyhodnocení evaluace v rámci hloubkových rozhovorů a dotazníkového šetření byly navrženy následující doporučení:

- větší zapojení oblastní pedagogicko-psychologické poradny,
- seminář pro rodiče a pedagogy se zaměřením na specifické potřeby dětí,
- aktivace zřizovatelů a jejich větší zapojení,
- realizovat networking založený na neformálním setkání,
- vzdělávání i pro nepedagogické pracovníky,



- semináře pro vzdělávání pedagogů s kvalitními lektory,
- větší nabídka seminářů pro vychovatele a asistenty pedagogů,
- semináře zaměřené na zdravotědu,
- workshopy se zaměřením na lokální produkci a zemědělství,
- pracovní skupina jen pro učitelky MŠ,
- setkání pracovní skupiny vést více s přesahem do pedagogické praxe,
- semináře na téma sebezorgy, seberegulace a sebemotivace u žáků,
- obecně snížení množství dotazníků, které musí ředitelé škol vyplňovat.

Jako evaluátor bych do budoucích rozhovorů v rámci fokusních skupin doporučila zaslání otázek dopředu, aby se zainteresovaní mohli připravit a promyslet odpovědi, což by vedlo k získání více informací.

E. ZÁVĚR

Na základě provedené evaluace projektů MAP I, II a III bylo zjištěno, že za dobu realizace projektů došlo k významnému posunu kvality vzdělávání v regionu. Na základě dotazníkové šetření bylo zjištěno, že projekty MAP byly přínosem pro daný region. Akční plánování přispělo k větší otevřenosti aktérů, sdílení zkušeností a informací mezi sebou, získávání nových znalostí o inovativních metodách ve vzdělávání a další.

Projekty MAP v regionu působily jako spojovací článek mezi školami a přispěly k jejich propojení. Díky projektu MAP došlo i k prezentaci dobrého jména MAS Vyškovsko, z. s. Díky danému projektu a jeho realizaci došlo k zlepšení vnímání dané organizace veřejností.

Za klíčový prvek v rámci realizaci projektů je realizační tým MAP a jeho personální zastřešení, které udává směr a přístup k projektu.

Zainteresovaní kvitovali aktivity zaměřené na polytechniku. Toto vnímali jako jednu z nejprospěšnějších aktivit, kde řada škol dnes tuto část výuky začleňuje svépomocí s využitím zaměstnanců své školy. Většina dotázaných využila i možnost spolupráce s dalšími projekty (IROP, šablony a další).

Velmi kladně bylo hodnoceno především vzdělávací aktivity s kvalitními lektory, které byly nabízeny v průběhu projektu MAP II, oproti projektu MAP III, kde se vzdělávací aktivity nemohli konat, což bylo negativně hodnoceno. V souvislosti s nabízenými semináři, workshopy apod. je velkým kladem úspora finančních prostředků škol a časová dostupnost realizovaných aktivit.